

EJECUCIÓN SENTENCIA.ESTIMACIÓN OPOSICIÓN. REGIMEN DE VISITAS HIJA MENOR. AL MOMENTO DE LA OPOSICION PADRE YA HA PRESENTADO DEMANDA DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS EL PADRE.ACREDITADA LA NEGATIVA DE LA HIJA A IR CON LA MADRE. NO ATRIBUIBLE AL PADRE LA SITUACION EXISTENTE EN RELACION AL CUMPLIMIENTO DEL REGIMEN DE VISITAS. LESIONES DE LA MADRE A LA HIJA

PRIMERO.- En el caso de autos la resolución recurrida acordó estimar la oposición a la ejecución despachada, dejando ésta sin efecto, **teniendo en cuenta el contenido de la sentencia de divorcio, en relación con el régimen de visitas entre la menor y su madre**, debiendo ponerse de relieve que en el presente procedimiento

- quedó acreditado que no es atribuible al padre de la menor la situación existente, en relación con el cumplimiento del régimen de visitas,
- habiendo realizado el padre las actuaciones que de él dependían en orden al cumplimiento de las visitas,
- estando igualmente **acreditada la negativa de la hija a ir con la madre**, habiéndose aportado con la oposición a la ejecución, documentos consistentes en la denuncia y el parte de lesiones, a que se refieren algunas de las alegaciones de la oposición a la ejecución, siendo innecesario mayor detalle en la presente resolución, remitiéndonos al contenido de las autos, debiendo destacarse en este punto que esas situaciones violentas a que se refieren las documentales dieron lugar al rechazo de la hija en relación con las visitas de la madre, y tal como se argumenta en el Auto de primera instancia, a través del procedimiento declarativo pertinente, se podrán dilucidar cuestiones que no pueden ser objeto del presente proceso de ejecución, constando que el padre de la menor ya ha presentado una demanda de modificación de medidas en relación con el régimen de visitas, por todo lo cual, deben desestimarse las alegaciones relativas al interés superior de la menor, arts. 517 LEC Y 39 CE, y valoración de la prueba, valoración que no es irracional, ni ilógica, ni absurda ni arbitraria, por lo cual debe confirmarse íntegramente el Auto, desestimando el recurso.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid Date: 12/01/2023 Número sentencia: 4/2023. Numero Recurso : 505/2022 Numroj: AAP VA 126/2023 Ecli: ES:APVA:2023:126A Speaker: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Heading: Violencia de genero. Regimen de visitas comunicacion y estancia. Divorcio

En el caso de autos la resolución recurrida acordó estimar la oposición a la ejecución despachada, dejando esta sin efecto, teniendo en cuenta el contenido de la sentencia de **divorcio**, en relación con el **régimen de visitas entre la menor** y su madre, debiendo ponerse de relieve que en el presente procedimiento quedó acreditado que no es atribuible al padre de la menor la situación existente, en relación con el **cumplimiento del régimen de visitas**, habiendo realizado el padre las actuaciones que de él dependían en orden al cumplimiento de las visitas, estando igualmente acreditada la negativa de la hija a ir con la madre, habiéndose aportado con la oposición a la ejecución, documentos consistentes en la denuncia y el parte de lesiones, a que se refieren algunas de las alegaciones de la oposición a la ejecución, siendo innecesario mayor detalle en la presente resolución, remitiéndonos al contenido de las autos, debiendo destacarse en este punto que esas situaciones violentas a que se refieren las documentales dieron lugar al rechazo de la hija en relación con las visitas de la madre, y tal como se argumenta en el auto de primera instancia, a través del procedimiento declarativo pertinente, se podrán dilucidar cuestiones que no pueden ser objeto del presente proceso de ejecución, constando que el padre de la menor ya ha presentado un demanda de modificación de medidas en relación con el **régimen de visitas**, por todo lo cual, deben desestimarse las alegaciones relativas al interés superior de la menor, artículos 517 ley de enjuiciamiento civil y 39 ce, y valoración de la prueba, valoración que no es irracional, ni ilógica, ni absurda ni arbitraria, por lo cual debe confirmarse íntegramente el auto.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdiction: Civil

Speaker: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origin: Audiencia Provincial de Valladolid

Date: 12/01/2023

Resolution type: Auto

Section: Primera

Sentence number: 4/2023

Appeal number: 505/2022

Numroj: AAP VA 126/2023

Ecli: ES:APVA:2023:126A

HEADING:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00004/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2019 0018213

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000505 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000060 /2021

Recurrente: Noemi

Procurador: SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: LAURA GOMEZ SASTRE

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Jesús Manuel

Procurador: , MARIA DEL PILAR MANZANO SALCEDO

Abogado: , PILAR SANCHEZ REPRESA

A U T O nº 4/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

D^a EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA

En Valladolid, a doce de enero de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 60/2021 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE- APELANTE, D^a Noemi , representada por el Procurador D. Santiago Donís Ramón y defendida por la Letrada D^a Laura Gómez Sastre; y de otra, como EJECUTADA-APELADA, D. Jesús Manuel , representado por la Procuradora D^a M^a del Pilar Manzano Salcedo y defendido por la

Letrada D^a Pilar Sánchez Represa; habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

FACTS:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 07/06/2022, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Se estima la oposición a la ejecución despachada por auto de 29-12-21, y se deja sin efecto ésta, sin imposición de costas a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte ejecutada se presentó escrito de oposición al recurso de apelación; por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de adhesión a dicho recurso. Remitidas las actuaciones a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la deliberación y votación del recurso el día 11/01/2023, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente la Ilma. Sra. Magistrada, D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA.

LEGAL FOUNDATION:

PRIMERO.- En el caso de autos la resolución recurrida acordó estimar la oposición a la ejecución despachada, dejando ésta sin efecto, **teniendo en cuenta el contenido de la sentencia de divorcio, en relación con el régimen de visitas entre la menor y su madre**, debiendo ponerse de relieve que en el presente procedimiento

- quedó acreditado que no es atribuible al padre de la menor la situación existente, en relación con el cumplimiento del régimen de visitas,
- habiendo realizado el padre las actuaciones que de él dependían en orden al cumplimiento de las visitas,
- estando igualmente **acreditada la negativa de la hija a ir con la madre**, habiéndose aportado con la oposición a la ejecución, documentos consistentes en la denuncia y el parte de lesiones, a que se refieren algunas de las alegaciones de la oposición a la ejecución, siendo innecesario mayor detalle en la presente resolución, remitiéndonos al contenido de los autos, debiendo destacarse en este punto que esas situaciones violentas a que se refieren las documentales dieron lugar al rechazo de la hija en relación con las visitas de la madre, y tal como se argumenta en el Auto de primera instancia, a través del procedimiento declarativo pertinente, se podrán dilucidar cuestiones que no pueden ser objeto del presente proceso de ejecución, constando que el padre de la menor ya ha presentado una demanda de modificación de medidas en relación con el régimen de visitas, por todo lo cual, deben desestimarse las alegaciones relativas al interés superior de la menor, arts. 517 LEC Y 39 CE, y valoración de la prueba, valoración que no es

irracional, ni ilógica, ni absurda ni arbitraria, por lo cual debe confirmarse íntegramente el Auto, desestimando el recurso.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación conforme al art. 398-1 LEC.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

VERDICT:

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Sr. Donís Ramón, en nombre y representación de D^a Noemi , contra el Auto de fecha 07/06/2022, dictado por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid en el procedimiento Ejecución Forzosa en Procesos de Familia nº 60/2021, confirmándolo íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15^a de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados; doy fe.

The present text comes from the judiciary Documentation Centre. Its contents match completely those of the CENDOJ.