

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS CON GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA. REDUCCIÓN PENSION DE ALIMENTOS. HIJO PASO DE ESTUDIAR EN UNA GUARDERÍA PRIVADA A UN COLEGIO CONCERTADO GRATUITO.

Ahora los gastos de guardería no existen y tampoco los de centro escolar al disfrutar de enseñanza gratuita en un centro concertado. Esta última circunstancia no era previsible pues así como los costes de la guardería no eran gratuitos los escolares posteriores podían no haber sido gratuitos de haber convenido los progenitores que el menor hubiese cursado estudios en un centro de pago.

**Por tanto esta circunstancia de asistir a un colegio concertado** ya supone un cambio respecto a la razón de establecer a cargo del padre, con un tope máximo, hacerse cargo de los gastos escolares del menor.

**Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 31 de marzo 2023 Número Sentencia: 133/2023 Número Recurso: 696/2022 Numroj: SAP VA 739/2023 Ecli: ES:APVA:2023:739 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 31/03/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 133/2023

**Número Recurso:** 696/2022

**Numroj:** SAP VA 739/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:739

#### **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00133/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2014 0016647

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000696 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000405 /2021

Recurrente: Luis María

Procurador: SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: MANUEL JESUS GARCIA ORTAS

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Concepción

Procurador: , MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: , ANA BEATRIZ CALZADA PEÑA

## SENTENCIA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 405/21 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA Dª Concepción , representada por la Procuradora Dª MARIA CARMEN DE BENITO GUTIERREZ y defendida por la letrada Dª ANA BEATRIZ CALZADA PEÑA, y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Luis María , representado por el Procurador D.

SANTIAGO DONIS RAMON y defendido por el letrado D. MANUEL JESUS GARCIA ORTAS, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal; sobre MODIFICACION DE MEDIDAS.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 21.7.22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se estima parcialmente la demanda de modificación de medidas interpuesta por la procuradora Doña María del Carmen de Benito Gutiérrez, en nombre y representación de DOÑA Concepción , asistida de la letrada Doña Ana Beatriz Calzada Peña frente a DON Luis María , representado por el procurador Don Santiago Donis Ramón y asistido del letrado Don Manuel Jesús García Ortas, acordando modificar únicamente la medida relativa a la pensión de alimentos establecida en la Sentencia de Guarda, Custodia y Alimentos de fecha 15 de marzo de 2015, dictada el procedimiento F02 985/2014, quedando establecidas de la siguiente forma: En cuanto a la pensión de alimentos del hijo Anselmo conforme al régimen de guarda a y custodia compartida de éste, cada progenitor se haga cargo de la manutención, vestido y ocio del menor la semana que le tiene en su compañía, el resto de los gastos ordinarios (gastos escolares: cuotas del centro escolar, libros, uniformes, material escolar) se abonarán por mitad, debiendo el padre a mayores abonar en concepto de pensión de alimentos, la cantidad de 100 euros mensuales, que abonará dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta bancaria que la madre designe a tal efecto y se actualizará anualmente conforme a las variaciones que experimente el I.P.C., que determine el INE u organismo que lo sustituya.

-Se mantiene el resto de las medidas establecidas en la Sentencia de guarda, custodia y alimentos de fecha 12 de marzo de 2015, Cada parte abonará las costas causadas a su instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Luis María se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 28 de febrero de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- Con su recurso la parte apelante critica la decisión de la Juzgadora alegando en esencia que no existe desproporción de ingresos entre los progenitores y que además se han infringido los arts. 90. 3 y 91 del Código Civil al no haberse producido alteración sustancial de circunstancias. Por ello concluye que deben mantenerse las medidas adoptadas en la sentencia de 12 de marzo de 2015.

Aparte de las razones esgrimidas por la Juzgadora constatando que aún existe diferencia de ingresos entre los progenitores que justifican que el apelante contribuya más a los alimentos del hijo por el régimen de custodia compartida vigente **es lo cierto que con la petición del apelante** de que se mantengan las medidas de la sentencia de 12 de marzo de 2015 está reconociendo esa diferencia de ingresos que justificaban su contribución a los alimentos en más que la madre pues precisamente por ello se pusieron a su cargo los gastos de guardería y de centro escolar aunque con un límite de 180 euros.

Ahora los gastos de guardería no existen y tampoco los de centro escolar al disfrutar de enseñanza gratuita en un centro concertado. Esta última circunstancia no era previsible pues así como los costes de la guardería no eran gratuitos los escolares posteriores podían no haber sido gratuitos de haber convenido los progenitores que el menor hubiese cursado estudios en un centro de pago.

**Por tanto esta circunstancia de asistir a un colegio concertado** ya supone un cambio respecto a la razón de establecer a cargo del padre, con un tope máximo, hacerse cargo de los gastos escolares del menor.

En consecuencia la Juzgadora, ante **la circunstancia de estar cursando el menor estudios en un centro de enseñanza gratuita**, ha actuado con corrección al poner a cargo del padre una pensión alimenticia por sus mayores ingresos porque se mantiene el sentido del criterio jurisprudencial de que en casos de custodia compartida se pueda poner una pensión de alimentos a cualquiera de los progenitores custodios si existe diferencia de ingresos entre ellos con la finalidad de cubrir los derechos alimenticios del menor, que son los protegibles, para que siga disfrutando de un nivel de vida similar con independencia de con cuál de los progenitores se encuentre en cada momento en función del régimen de guarda compartida establecido.

SEGUNDO. - Al rechazarse las pretensiones de impugnación de la parte apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .  
VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Luis María contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 21 de julio de 2022 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.