

EJECUCIÓN. ESTIMACION OPOSICIÓN GASTOS EXTRAORDINARIOS. MATRICULA UNIVERSIDAD. EBAU. QUE SE ENTIENDE POR GASTO EXTRAORDINARIO. QUE SE ENTIENDE POR GASTO ORDINARIO. Son gastos ordinarios la matricula de la universidad y la Ebau

El convenio regulador dice que "el padre se compromete asimismo al pago de la mitad de los gastos extraordinarios que puedan ocasionar las hijas derivados de su salud o de su educación, siempre que estos no quedasen cubiertos por la Seguridad Social, Consejería de Educación equivalente".

La cláusula analizada en ningún momento incorpora, por lo que ahora interesa, gastos ordinarios de educación, esto es, gastos perfectamente previsibles como son los de matrícula universitaria o los de la EBAU, estén cubiertos o no por la Administración.

Solo una previsión expresa de dichos gastos ordinarios realizada por las partes, previsión que no se ha producido, permitiría que los mismos tuvieran el tratamiento de gastos extraordinarios y su pago al 50% por los cónyuges.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 22 de diciembre 2022 número sentencia: 279/2022 número recurso: 252/2022 Numroj: AAP VA 1508/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1508A Speaker: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Jurisdiction: Civil

Speaker: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origin: Audiencia Provincial de Valladolid

Date: 22/12/2022

Resolution type: Auto

Section: Primera

Sentence number: 279/2022

Appeal number: 252/2022

Numroj: AAP VA 1508/2022

Ecli: ES:APVA:2022:1508A

HEADING:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00279/2022

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2015 0012371

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000252 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000105 /2021

Recurrente: Benjamín

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: EDUARDO NIETO JIMENEZ

Recurrido: Gloria

Procurador: FERNANDO TORIBIOS FUENTES

Abogado: PAULA ALLER FRANCO

A U T O

Ilmo. Sr. PRESIDENTE: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En Valladolid, a veintidós de diciembre de dos mil veintidós.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 105/21 del Juzgado de Primera Instancia nº 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE- APELADA D^a Gloria ,

representada por el Procurador D. FERNANDO TORIBIOS FUENTES y defendida por la Letrada D^a PAULA ALLER FRANCO y de otra como EJECUTADO-APELANTE D. Benjamín , representado por la Procuradora D^a SONIA RIVAS FARPON y defendido por el Letrado D. EDUARDO NIETO JIMENEZ, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal, sobre apelación de auto de fecha 11.2.22.

FACTS:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 11.2.22, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SS^a ACUERDA: DESESTIMAR la oposición formulada por la representación de D. Benjamín frente a la ejecución despachada por Auto de 5 de noviembre de 2021 declarando procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad de 503,19 euros en concepto de impago de gastos extraordinarios más 150 euros fijados provisionalmente para gastos, intereses y costas, sin perjuicio de ulterior liquidación.

Se imponen las costas al ejecutado."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Benjamín se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 13 de septiembre de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

LEGAL FOUNDATION:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Benjamín se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 11-2-2022 dictado por el Juzgado de 1^a Instancia nº 10 de Valladolid, EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 105/2021 , que desestima la oposición a la ejecución del hoy apelante.

En síntesis, la parte apelante apela el auto por entender que el gasto que se reclama es un gasto ordinario cubierto por la pensión alimenticia.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE EL CONCEPTO DE GASTOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS.

En principio gasto extraordinario es todo aquel gasto que se sale de lo natural o común, de lo habitual y previsible y por ello no está comprendido entre los gastos que deben hacerse frente con la pensión alimenticia.

Pero **nada impide** que los cónyuges, de común acuerdo fijen como gastos extraordinarios alguno o algunos que no reúnan tales características.

Podemos definir los gastos extraordinarios de forma más técnica como aquellos que siendo necesarios atendidas las circunstancias de cada caso y familia, son imprevisibles, inhabituales y no periódicos.

En consecuencia, los gastos ordinarios son los que, siendo necesarios, son previsibles y periódicos, y su satisfacción ha de realizarse con el importe de la pensión de alimentos.

Características todas ella que vienen contempladas de una u otra forma, por ejemplo, en las Sentencias del

- TS de 11 de marzo de 2010 (EDJ 2010/16360),
- de AP Valencia de 13 de abril de 2011 (EDJ 2011/117885), de 28 de abril de 2010 (EDJ 2010/138955) y de 28 de enero de 2010 (EDJ 2010/60018),
- de AP Madrid de 8 de abril de 2010 (EDJ 2010/98320), de 29 de julio de 2010 (EDJ 2010/174103), de 22 de abril de 2010 (EDJ 2010/183122) y de 25 de marzo de 2011 (EDJ 2011/72476),
- de AP Zaragoza de 8 de abril de 2010 (EDJ 2010/111674), de AP Castellón de 20 de abril de 2010 (EDJ 2010/134782),
- de AP Barcelona de 29 de septiembre de 2011 (EDJ 2011/241750), de 6 de septiembre de 2011 (EDJ 2011/236902), de 10 de mayo de 2010 (EDJ 2010/151206), de 14 de mayo de 2010 (EDJ 2010/153916) y de 19 de marzo de 2010 (EDJ 2010/64050),
- de AP Cáceres de 11 de febrero de 2010 (EDJ 2010/38233),
- de AP Toledo de 8 de septiembre de 2011 (EDJ 2011/217552),
- de AP A Coruña de 27 de junio de 2011 (EDJ 2011/154712).

Como bien comienza diciendo el auto recurrido, los gastos de matrícula de la Universidad y los de las tasas de la EBAU son gastos ordinarios por naturaleza por su condición de gastos previsibles.

Pero debemos discrepar del criterio de la Juez de instancia según el cual las partes han decidido incluir dichos gastos como extraordinarios en el convenio regulador.

El convenio regulador dice que "el padre se compromete asimismo al pago de la mitad de los gastos extraordinarios que puedan ocasionar las hijas derivados de su salud o de su educación, siempre que estos no quedasen cubiertos por la Seguridad Social, Consejería de Educación equivalente".

Tal cláusula sólo se refiere a los gastos extraordinarios de educación y sanidad no cubiertos por la Administración indicando que deben ser satisfechos al 50% por el padre (puede haber otros gastos extraordinarios, desde luego, pero para su determinación habrá que acudir al incidente del art. 776.4 LEC).

La cláusula analizada en ningún momento incorpora, por lo que ahora interesa, gastos ordinarios de educación, esto es, gastos perfectamente previsibles como son los de matrícula universitaria o los de la EBAU, estén cubiertos o no por la Administración.

Solo una previsión expresa de dichos gastos ordinarios realizada por las partes, previsión que no se ha producido, permitiría que los mismos tuvieran el tratamiento de gastos extraordinarios y su pago al 50% por los cónyuges.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en las costas de la primera instancia a la parte ejecutante.

No procede hacer expresa condene en las costas de la segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

VERDICT:

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de D. Benjamín contra el auto de fecha 11-2-2022 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 105/2021, debemos revocar y revocamos el expresado auto y, con estimación de la oposición a la ejecución, debemos dejar y dejamos sin efecto la ejecución despachada y debemos ordenar y ordenamos el levantamiento de los embargos y demás medidas ejecutivas que pudieran haberse acordado, y debemos condenar y condenamos a la parte ejecutante al pago de las costas del incidente de oposición a la ejecución.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos,

también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

The present text comes from the judiciary Documentation Centre. Its contents match completely those of the CENDOJ.