

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS.EXTINCIÓN PENSIÓN ALIMENTOS HIJO MAYOR Y AUMENTO PENSION DE ALIMENTOS HIJO MENOR.CUANTIA PENSION ALIMENTOS ENTRE 20-30% Circunstancias tenidas en cuenta

- Padre guardia civil
- Tiene casa gratis y gastos 216€ al mes
- Ahora unos ingresos netos mensuales por su condición de Guardia Civil de 2.796 € (frente a los 1.600/mes que ganaba en 2008
- Ha recibido 60.000€ de la liquidación de gananciales
- Padre ya no tiene que pagar pensión de alimentos de hijo mayor y de otro hijo de otro matrimonio
- Madre esta en el paro
- Hijo máximo edad divorcio 2 años y ahora 16
- Se han incrementado los gastos del hijo los gastos por el cambio de colegio y los derivados de las actividades deportivas

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 27 marzo 2023 Número Sentencia: 114/2023 Número Recurso: 402/2022 Numroj: SAP VA 450/2023 Ecli: ES:APVA:2023:450 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 27/03/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 114/2023

Número Recurso: 402/2022

Numroj: SAP VA 450/2023

Ecli: ES:APVA:2023:450

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00114/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2008 0017775

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000402 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0001396 /2008

Recurrente: Ariadna

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: ANA MARIA LOPEZ FERNANDEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Ildefonso

Procurador: , MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA

Abogado: , MARÍA-MERCEDES ROSÓN RUBIO

SENTENCIA nº 114/2023

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veintisiete de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 1396/08 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D^a Ariadna , representada por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO y

defendida por la letrada D^a ANA MARIA LOPEZ FERNANDEZ, y de otra como DEMANDADO-APELADO D. Ildefonso , representado por el Procurador D. MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA y defendido por la letrada D^a MARÍA MERCEDES ROSÓN RUBIO, habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL; sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 26.4.22, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por Doña Ariadna se presentó demanda de Modificación de Medidas Definitivas frente a Don Ildefonso , y, en consecuencia se modifica la sentencia nº 380/2010 de fecha 17 de junio de 2010 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid en los autos DCT nº 1396/2008, y se declare extinguida la pensión de alimentos en favor de su hijo común, Marcial , manteniendo la obligación de pago de pensión de alimentos a cargo de Don Ildefonso en favor de su hijo Maximino , nacido el NUM000 de 2005, que en adelante ascenderá a la suma de 376,00 euros mensuales, suma que abonará el obligado al pago dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe la madre del menor, y que se revalorizará anualmente conforme al IPC o índice que lo sustituya. No se hace pronunciamiento sobre el pago de las costas procesales causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Ariadna se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 8 de noviembre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Ariadna se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 26-4-2022, PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 1396/2008, por el Juzgado de 1^a Instancia nº 13 de Valladolid , que estima parcialmente la demanda extingue la pensión alimenticia del hijo Marcial y, aunque no aprecia cambio sustancial de circunstancias, aumenta a 376 €/mes la pensión alimenticia para el hijo menor Maximino al no oponerse a ello el demandado.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que:

1. Si se ha producido un cambio sustancial de circunstancias pues

a. el padre ya no tiene que afrontar la carga alimenticia de su hijo Marcial , ni de otro hijo fruto de otra relación anterior

, b. tiene en la actualidad (IRPF de 2021) unos ingresos netos mensuales por su condición de Guardia Civil de 2.796 € (frente a los 1.600/mes que ganaba en 2008 cuando se fijó la pensión alimenticia en la sentencia de divorcio) fruto no solo del progresivo aumento del sueldo de los funcionarios, sino de una subida lineal por equiparación de sueldos con otras policías;

c. ha recibido 60.000 € de la liquidación de su sociedad de gananciales;

d. goza de vivienda gratis por su condición profesional y tiene unos gastos mensuales de 216 €;

e. la madre está actualmente en el paro;

f. Maximino , que tenía dos años en el momento de la fijación de la pensión de alimentos, es ahora un adolescente con problemas conductuales y en tratamiento psiquiátrico que genera más gastos.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia no por sus propios fundamentos, puesto que considera que sí ha habido modificación sustancial de circunstancias, sino porque la cantidad concedida (375 €/mes) en concepto de alimentos para el hijo menor es muy próxima a la interesada en el juicio por el Fiscal por cambio sustancial de circunstancias (400 €/mes).

SEGUNDO.- SOBRE EL CAMBIO SUSTANCIAL DE CIRCUNSTANCIAS.

Un nuevo examen y valoración por este Tribunal de apelación de cuanta prueba obra en autos, actuando conforme a las amplias facultades revisoras que en la segunda instancia se atribuyen por el artículo 456 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al Tribunal ad quem con motivo del recurso de apelación, debe llevarnos a discrepar de la valoración probatoria que se plasma en la sentencia de instancia y a estimar el recurso de apelación interpuesto.

A juicio de este Tribunal de apelación, y tal y como sostienen la parte apelante y el Ministerio Fiscal, **sí se ha producido un cambio sustancial de las circunstancias tenidas en cuenta para fijar la pensión alimenticia en la sentencia de divorcio de 2008.**

- La desaparición de otras dos pensiones alimenticias que estaban a cargo del padre;
- el sustancial incremento de sus ingresos que no puede explicarse sólo con los aumentos anuales de todos los funcionarios y que también se debe a la percepción de 60.000 € por cuenta de la liquidación de la sociedad de gananciales, todo ello en relación con sus actuales gastos entre los que no figura la vivienda que disfruta sin más coste que los gastos de comunidad por su condición profesional;

- y, sobre todo, el incremento notorio y evidente de los gastos cuando el hijo crece y pasa de niño pequeño (2 años) a adolescente (16 años), máxime cuando presenta actualmente graves problemas conductuales y está en tratamiento psiquiátrico y cuando se han incrementado los gastos por el cambio de colegio y los derivados de las actividades deportivas que debe realizar por consejo médico, son todas ellas circunstancias que, apreciadas en su conjunto, suponen un cambio sustancial respecto de las tenidas en cuenta en el momento en que quedó fijada la pensión alimenticia.

Tomando en consideración la horquilla que habitualmente aplica este Tribunal a la hora de fijar el quantum de las **pensiones alimenticias (entre un 20% y un 30%)**, y partiendo de los ingresos mensuales del padre de 2.796 € resulta que la pensión alimenticia de 600 €/mes interesada por la demandante se sitúa en la parte baja de dicha horquilla (un 21,5 € aproximadamente) y resulta por ello procedente.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de esta segunda instancia.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Ariadna contra la sentencia dictada en fecha 26-4-2022, **PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 520/2021**, debemos revocar y revocamos parcialmente la expresada sentencia en el solo aspecto de fijar como pensión alimenticia en favor del hijo menor y a cargo del padre la de 600 €, manteniendo el resto de pronunciamientos de la sentencia apelada.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el

Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.