

DIVORCIO. CONCESION CUSTODIA COMPARTIDA. PADRE DEBE PAGAR PENSIÓN DE ALIMENTOS 200€ AL MES. LOS GASTOS MAYORES QUE LOS INGRESOS QUE DECLARA Y TIENE UN SEGUNDO TRABAJO POR CUENTA AJENA.

1. En los indicios de mayores ingresos del padre derivados de los gastos que afronta (1.220 €/mes) que no se explican con unos ingresos declarados en régimen de estimación objetiva de 1.300 €/mes en 2020.
2. En que tiene un segundo trabajo por cuenta ajena a tiempo parcial.

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 20 marzo 2023 Número Sentencia: 97/2023 Número Recurso: 309/2022 Numroj: SAP VA 447/2023 Ecli: ES:APVA:2023:447 Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 20/03/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 97/2023

Número Recurso: 309/2022

Numroj: SAP VA 447/2023

Ecli: ES:APVA:2023:447

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00097/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2021 0001684

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000309 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000053 /2021

Recurrente: representante legal MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS en representación de Victorio

Procurador: MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS

Abogado: ANTONIO JESUS VALLEJO SAN JOSE

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, representante legal SONIA RIVAS FARPON en representación de Africa

Procurador: , SONIA RIVAS FARPON

Abogado: , JUDITH SOBRINO GONZÁLEZ

SENTENCIA num. 97/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veinte de Marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 53/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA Dña. Africa , representada por la Procuradora Dña. SONIA RIVAS FARPÓN y defendida por la Letrada Dña. JUDITH SOBRINO GONZÁLEZ, de otra como DEMANDADO- APELANTE D. Victorio , representado por la Procuradora Dña. MARÍA YOLANDA GUTIÉRREZ IGLESIAS y defendido por el Letrado D. ANTONIO JESÚS VALLEJO SAN JOSÉ, con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 07/03/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda de divorcio formulada por Doña Africa frente a Don Victorio , decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO contraído por Doña Africa y Don Victorio en la localidad de DIRECCION000 el 3 de septiembre de 2016, con todos los efectos legales inherentes se revocan los poderes que se hubieran otorgado entre ellos y se declara disuelto el régimen económico matrimonial, acordando las siguientes medidas que regirán el divorcio:

1.- La patria potestad sobre el hijo menor de edad, Argimiro , nacido el NUM000 de 2014, se ejercerá por ambos progenitores de modo conjunto en la forma prevista en el artículo 156 del Código Civil .

2.-La guarda y custodia del hijo menor de edad, Argimiro , se realizará por periodos semanales alternos, de lunes a lunes, realizándose el cambio durante el periodo escolar en el centro escolar donde la llevará el progenitor que tenga su guarda, recogiénolo a la salida del centro escolar el progenitor a quien le corresponda tener la custodia durante esa semana.

Este sistema dejará de regir durante las vacaciones escolares que serán disfrutadas por los progenitores por mitad, eligiendo los periodos la madre los años impares y el padre los años pares.

-El periodo de Navidad se distribuirá en dos periodos, el primero comenzará el mismo día en que se inicie ese periodo en el centro escolar a la salida del centro y terminará el día 30 de diciembre a las 12:00 horas de la mañana, y el segundo, desde ese día a las 12:00 de la mañana hasta el primer día lectivo que lo reintegrará el/ la progenitor/a al centro escolar.

-Las vacaciones de Semana Santa se dividirán en dos períodos iguales alternativos, el primer periodo desde el último día lectivo a la salida del centro escolar hasta la mitad del periodo vacacional a las 20:00 horas y el segundo desde ese día que constituye la mitad de las vacaciones, hasta el primer día lectivo que la reintegrará el/la progenitor/a al centro escolar.

-Las vacaciones de verano que se dividirán en seis periodos que se disfrutarán alternativamente por los progenitores: *El primer periodo, desde el primer día no lectivo de junio a las 12:00 horas de la mañana hasta el 1 de julio a las 12:00 horas.

*El segundo periodo, desde el 1 de julio a las 12:00 horas de la mañana hasta las 12:00 horas del día 15 de julio.

*El tercero, desde el 15 de julio a las 12:00 horas hasta el 1 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

*El cuarto periodo desde las 12:00 horas de 1 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta el 15 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

* El quinto periodo desde el 15 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta el 31 de agosto a las 12:00 horas de la mañana.

* El sexto periodo desde el 31 de agosto a las 12:00 horas de la mañana hasta último día no lectivo a las 12:00 de la mañana.

Comenzando el disfrute del periodo vacacional del mes de junio la madre, le corresponderá al padre disfrutar de la primera quincena de julio, continuándose la alternancia.

Durante los periodos en que el niño no esté conviviendo con alguno de sus progenitores el no conviviente podrá comunicarse con él diariamente respetado sus horarios de descanso y de actividades escolares o de ocio, a falta de acuerdo, entre las 20:00 y las 20:30 horas, prefiriéndose los sistemas audiovisuales.

Las entregas y recogidas que no se realicen por reintegración al centro escolar del niño se realizarán en el domicilio en el que se encuentre el menor, recogiendo el progenitor/a que le corresponda disfrutar del periodo o persona por él/ella autorizada.

Todos los días de vacaciones y días lectivos se entenderán referidos a los que establece la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León para la escolarización obligatoria.

3.- Cada progenitor se hará cargo de los gastos ordinarios del hijo menor durante el tiempo que con cada uno de ellos conviva. No obstante, el padre, Don Victorio, abonará además en concepto de pensión de alimentos a su hijo la suma de 200,00 euros mensuales, cantidad que deberá ser revalorizada anualmente conforme al IPC o índice que lo sustituya y que será ingresada en la cuenta bancaria que designe la madre del menor dentro de los cinco primeros días de cada mes.

Los gastos extraordinarios los abonarán los dos progenitores por mitad, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por la Seguridad Social o seguro privado de los padres, y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengan recomendadas por el centro escolar, debiendo los demás gastos ser acordados de mutuo acuerdo entre ambos progenitores o en su caso someter a autorización judicial su devengo e importe, salvo casos de urgencia.

Todo ello sin expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 11/10/2022, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Victorio se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 7-3-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 53/2021, que estima la demanda y, entre otros pronunciamientos, fija un régimen de custodia compartida y, por desproporción de

ingresos entre los progenitores, una pensión alimenticia a cargo del padre de 200 €/mes en favor del hijo menor.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que no existe tal desproporción de ingresos porque el padre percibe 1.300 €/mes, aproximadamente y la madre 1.400 €/mes. La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE EL SUPUESTO ERROR EN LA PRUEBA SOBRE LA DESPROPORCIÓN DE INGRESOS.

Es criterio uniforme, reiterado y constante de esta Audiencia Provincial en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juez a quo de la prueba practicada cuando la misma fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

La aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de apelación a la misma conclusión que la obtenida por la sentencia de instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan y asumen, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir en error de valoración o interpretación probatoria, se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que, pese al esfuerzo argumental del recurso, puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio del Juez de instancia por los legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

En todo caso, y al solo objeto de dar una más cumplida contestación a los términos del recurso de apelación interpuesto debe señalarse, a mayor abundamiento de lo que de manera detallada y pormenorizada se explicita en la resolución recurrida, que no puede apreciarse por este Tribunal que incurra la sentencia de instancia en infracción legal alguna que justifique su pretendida revocación, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más que suficiente justificación probatoria que corrobora la decisión adoptada en la resolución recurrida y basada:

1. En los indicios de mayores ingresos del padre derivados de los gastos que afronta (1.220 €/mes) que no se explican con unos ingresos declarados en régimen de estimación objetiva de 1.300 €/mes en 2020.
2. En que tiene un segundo trabajo por cuenta ajena a tiempo parcial.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Victorio contra la sentencia dictada en fecha 7-3-2022 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 53/2021, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.