

DIVORCIO.PENSIÓN COMPENSATORIA. MATRIMONIO SEPARADO Y VUELTO A CASAR. CUANTIA PENSION COMPENSATORIA. Madre trabaja en 2 casas y durante el proceso penal dejó de trabajar en una de ellas y como parece que fue voluntariamente no puede pretender que su marido pague ahora las consecuencias, además desde la separación ha pagado los gastos de mantenimiento de la vivienda y tiene cedida el uso de la vivienda, y puede solicitar una pensión no contributiva.

- Matrimonio que previamente a este divorcio, se separaron y volvieron a contraer matrimonio.
- Duración convivencia total 38 años
- Duración 2 matrimonio 22 años
- Actualmente, no tienen hijos que dependan económicamente de ambos.
- Madre ha trabajado sin estar dada de alta en restaurantes y fábricas.
- Durante el proceso penal, trabajaba en 2 casas y dejó de trabajar en 1 de ellas
- El juez de primera instancia califica sus ingresos de opacos y poco transparentes.
- Ella es la que afirma las cantidades que dice cobrar y por tanto le correspondía su prueba que tenía a su plena disposición
- Como bien razona el Juzgador desde que se separaron tiene autonomía económica y se está haciendo cargo de los gastos de mantenimiento de la vivienda familiar cuyo uso le ha sido atribuido por lo que le presume de manera lógica mayores ingresos de los que manifiesta percibir.
- tiene el uso de la vivienda familiar hasta la liquidación de la sociedad de gananciales y el esposo le está cediendo el uso de su parte en la propiedad de la vivienda lo que debe tener repercusión para reducir el importe de la pensión compensatoria

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 14 marzo 2023 Número Sentencia: 81/2023 Número Recurso: 461/2022 Numroj: SAP VA 320/2023 Ecli: ES:APVA:2023:320 Ponente: Francisco Salinero Román Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 14/03/2023

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 81/2023

Número Recurso: 461/2022

Numroj: SAP VA 320/2023

Ecli: ES:APVA:2023:320

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00081/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 48 1 2021 0000077

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000461 /2022

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000130 /2021

Recurrente: Beatriz

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: MARIA NURIA CASAREJOS MOYA

Recurrido: Héctor

Procurador: CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN

Abogado: JAVIER FRESNO DE LA FUENTE

SENTENCIA nº 81/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a catorce de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de DIVORCIO CONTENCIOSO nº 130/2021 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELADA, D. Héctor , representado por la Procuradora D^a Cristina M^a Gómez Garzarán y defendido por el Letrado D. Javier Fresno de la Fuente; y de otra, como DEMANDADA- APELANTE, D^a Beatriz , representada por la Procuradora D^a Marta Fernández Gimeno y defendida por la Letrada D^a M^a Nuria Casarejos Moya.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16/05/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sra. Gómez Garzarán, en nombre y representación de Héctor frente a Beatriz y en su virtud, declaro la disolución por divorcio del matrimonio contraído por ambas partes, con los efectos legales inherentes a dicha declaración, sin especial imposición de las costas. Asimismo se determinan las medidas siguientes:

1º.- Se atribuye el uso del domicilio y ajuar familiar a la esposa hasta la liquidación de la sociedad de gananciales.

2º.- Se fija como pensión compensatoria a favor de la esposa y a cargo del esposo en la cantidad mensual de 400 €, cantidad que se incrementará anualmente conforme al IPC o índice que lo sustituya. Dicha cantidad se hará efectiva dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta corriente o de ahorro que señale la interesada."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso el día 14/02/2023, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento relativo a la pensión compensatoria y pretende su elevación hasta la suma de 800 euros mensuales.

Alega que la convivencia ha durado casi 38 años. El alegato no puede aceptarse pues los **litigantes se separaron y divorciaron anteriormente y estuvieron muchos años separados ante de volver a contraer nuevo matrimonio**. El actual ha durado 22 años. Ya no tienen hijos que dependan económicamente de ambos por lo que la dedicación futura a la familia por parte de la apelante ya es nula. Durante los matrimonios sucesivos no se ha dedicado exclusivamente al cuidado de la familia pues cuando estaban en Béjar, incluso cuando convivían con los hijos, trabajaba en restaurantes y fábricas sin estar dada de alta.

Si estuvo trabajando en esas condiciones laborales lo fue por su voluntad o al menos no consta que le fueran impuestas por nadie y menos por el esposo. Actualmente trabaja. Y al tiempo del proceso penal lo hacía en dos casas prestando servicios domésticos. No ha presentado ninguna prueba objetiva ni concluyente de porqué dejó de trabajar en una de las casas y solo prestar servicios para una casa en la actualidad. Por tanto, si decidió hacerlo de modo voluntario no puede trasladar a otros las consecuencias de sus decisiones. Con **buen criterio el Juzgador califica sus ingresos de opacos y poco transparentes** y por ello le presume unos ingresos sobre los cuales fija el importe de la pensión compensatoria.

Critica que el esposo sabiendo donde trabajaba no haya solicitado la prueba de sus empleadores. Pero tal alegato carece de consistencia pues a ella en virtud del principio de facilidad probatoria (art. 217.7 de la L.E.Civil) le correspondía esa prueba pues nadie mejor que ella para saber lo que cobraba por los servicios domésticos prestados y la que conocía los datos exactos de sus empleadores.

Ella es la que afirma las cantidades que dice cobrar y por tanto le correspondía su prueba que tenía a su plena disposición. Como bien razona el Juzgador desde que se separaron tiene autonomía económica y se está haciendo cargo de los gastos de mantenimiento de la vivienda familiar cuyo uso le ha sido atribuido por lo que le presume de manera lógica mayores ingresos de los que manifiesta percibir.

Además, tiene el uso de la vivienda familiar hasta la liquidación de la sociedad de gananciales y el esposo le está cediendo el uso de su parte en la propiedad de la vivienda lo que debe tener repercusión para reducir el importe de la pensión compensatoria.

Puede solicitar también la concesión de **una pensión no contributiva aun** cuando no haya cotizado nunca o el tiempo suficiente para alcanzar las prestaciones del nivel contributivo.

Incluso la resolución judicial ha sido generosa al reconocerle la pensión con carácter indefinido, decisión que no podemos modificar dado el aquietamiento con la sentencia del actor, máxime cuando teniendo la pensión compensatoria naturaleza dispositiva no se formuló reconvención cuestión que ya es inatacable por las mismas razones expuestas.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso de apelación interpuesto imponemos a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Beatriz contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid en fecha 16 de mayo de 2022 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.