

Sentencia Audiencia Provincial de Valladolid de 9 diciembre 2022 Número Sentencia: 448/2022 Número Recurso: 741/2021 Numroj: SAP VA 1952/2022 Ecli: ES:APVA:2022:1952 Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Cabecera: Divorcio contencioso. Pension compensatoria. Limite temporal del uso de la vivienda familiar

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 19/10/2021 por el juzgado de violencia sobre la mujer de valladolid, procedimiento de divorcio 73/2021, que estima parcialmente la demanda formulada por la hoy demandante y, entre otros pronunciamientos no impugnados, atribuye el uso de la vivienda familiar al esposo y **fija una pensión compensatoria** en beneficio de la esposa de 350 euros / mes.

La **pensión compensatoria** debió fijarse en 590 euros / mes.

Al amparo de lo dispuesto en el artículo 412 ley de enjuiciamiento civil que prohíbe la mutatio libelli, el juez a quo ha rechazado correctamente las nuevas pretensiones de la parte actora sobre el uso de la vivienda y la **cuantía de la pensión compensatoria** introducidas en el acto de la vista, y que venían a modificar las peticiones que sobre ambos extremos se contienen en su demanda.

PROCESAL: Prohibicion de transformacion de la litispendencia. Desviacion procesal. Modificaciones admisibles en litispendencia

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 09/12/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 448/2022

Número Recurso: 741/2021

Numroj: SAP VA 1952/2022

Ecli: ES:APVA:2022:1952

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00448/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 48 1 2021 0000042

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000741 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000073 /2021

Recurrente: Vanesa

Procurador: ALVARO SANCHEZ CORRAL

Abogado: PABLO TEIJEIRO CASTRO

Recurrido: Gabino

Procurador: LUIS ANTONIO DIEZ-ASTRAIN FOCES

Abogado: JORGE JAVIER RODRIGUEZ SANZ

SENTENCIA nº 448/2022

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a nueve de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de DIVORCIO CONTENCIOSO nº 73/2021 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELANTE, D^a Vanesa representada por el Procurador D. Álvaro Sánchez Corral y defendida por el Letrado D. Pablo Tejerio Castro; y de otra, como DEMANDADA- APELADA, D. Gabino , representado por el Procurador D. Luis-Antonio Díez-Astraín Foces y defendido por el Letrado D. Jorge-Javier Rodríguez Sanz.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 19/10/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sra. Sánchez Corral, en nombre y representación de Vanesa frente a Gabino , y en su virtud, declaro la disolución por divorcio del matrimonio contraído por ambas partes, con los efectos legales inherentes a dicha declaración, sin especial imposición de las costas. Asimismo se determinan las medidas siguientes:

1.- Se atribuye el uso de la vivienda familiar y ajuar doméstico al esposo. Los esposos harán frente por mitad a los gastos de la vivienda derivados del derecho de propiedad, tales como el pago del IBI, seguro y derramas extraordinarias, siendo a cargo del esposo los derivados del uso de la misma.

2.- Se fija una pensión compensatoria a favor de la esposa y a cargo del esposo en una cantidad mensual de 350 €, cantidad que se actualizará anualmente conforme al IPC o índice que lo sustituya. Dicha cantidad se hará efectiva dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta corriente o de ahorro que señale la interesada."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo del recurso día 19/04/2022, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Vanesa se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 19-10-2021 por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de

Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 73/2021, que estima parcialmente la demanda formulada por la hoy demandante y, entre otros pronunciamientos no impugnados, atribuye el uso de la vivienda familiar al esposo y fija una pensión compensatoria en beneficio de la esposa de 350 €/mes.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender:

1. Que el uso debió atribuirse a la esposa y, subsidiariamente, debió establecer un límite temporal para el uso atribuido al esposo.
2. Que la pensión compensatoria debió fijarse en 590 €/mes.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE LA PROHIBICIÓN DE LA MUTATIO LIBELLI.

Al amparo de lo dispuesto en el art. 412 LEC. que prohíbe la mutatio libelli, el Juez a quo ha rechazado correctamente las nuevas pretensiones de la parte actora sobre

- el uso de la vivienda
- y la cuantía de la pensión compensatoria

introducidas en el acto de la vista, y **que venían a modificar las peticiones que sobre ambos extremos se contienen en su demanda.**

Carece de apoyatura legal y de fundamento jurídico considerar, como lo hace el apelante, que dichas pretensiones contenidas en la demanda principal son pretensiones provisionales que pueden modificarse, en perjuicio de la parte contraria, a la vista de los acontecimientos posteriores o del resultado de la prueba.

Antes al contrario, la definitiva fijación de las pretensiones en la demanda es un requisito insoslayable - a ello responde el art. 412 LEC - para garantizar el derecho de defensa de la contraparte, pues solo así podrá realizar frente a ellas las alegaciones que estime convenientes y articular las pruebas que a su derecho convenga sin verse sorprendido por nuevas peticiones.

En consecuencia, habiendo solicitado la demandante en su demanda que la vivienda se atribuyera al esposo y que se fijara una pensión compensatoria de 350 €/mes, **no puede luego modificar tales peticiones** y pedir que el uso de la vivienda se le atribuya a ella y que se eleve la pensión a 590 €/mes.

TERCERO.-SOBRE LA LIMITACIÓN DE LA ATRIBUCIÓN DEL USO DE LA VIVIENDA.

La parte apelante, conforme en su día solicitó en la demanda, insiste en su recurso de apelación que, de mantenerse el uso de la vivienda en favor del esposo, se fije un límite temporal a tal atribución.

No habiendo hijos menores, resulta de plena aplicación la limitación temporal en la atribución del uso de la vivienda y ajuar familiar prevista en el art. 96, tercer párrafo del C.C. Y esta Sala de apelación viene manteniendo como criterio general fijar dicho límite en la liquidación de la sociedad de gananciales.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado en este concreto particular.

CUARTO.- SOBRE LAS COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de esta segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede,

FALLO:

Que, estimando parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Vanesa contra la sentencia dictada en fecha 19-10-2021 por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Valladolid, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 73/2021, debemos revocar y revocamos la expresada sentencia en el solo sentido de fijar que se atribuye el uso de la vivienda y ajuar familiar al esposo hasta que tenga lugar la liquidación de la sociedad de gananciales.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.