

**EJECUCIÓN DE SENTENCIA.OBLIGACION DE QUITAR DEL PRESTAMO HIPOTECARIO.** La sentencia de primera instancia manda seguir adelante la ejecución y requiriendo al ejecutado, don Andrés para que cumpla las resoluciones judiciales, cumpliendo con lo establecido en la liquidación de la sociedad de gananciales y elimine a la ejecutante de los préstamos hipotecarios Y que como la parte ejecutada no ha aportado documento acreditativo de la negativa de las entidades financieras correspondientes a modificar los préstamos hipotecarios referentes a la vivienda de Madrid y a la vivienda de Getafe, en el sentido de eliminar de los mismos a la parte ejecutante, debe desestimarse el recurso de apelación, confirmando el Auto recurrido, a pesar de que haya un acuerdo privado firmado días antes del convenio no incorporado a la sentencia.

El Juzgador de instancia tuvo en cuenta el acuerdo de fecha anterior a la sentencia de divorcio, concluyendo acertadamente que dicho acuerdo no está recogido en la sentencia de divorcio, que es el título ejecutivo en el presente procedimiento de ejecución. Y como la parte ejecutada no ha aportado documento acreditativo de la negativa de las entidades financieras correspondientes a modificar los préstamos hipotecarios referentes a la vivienda de Madrid y a la vivienda de Getafe, en el sentido de eliminar de los mismos a la parte ejecutante, debe desestimarse el recurso de apelación, confirmando el Auto recurrido, incluido el pronunciamiento sobre costas procesales de conformidad con lo establecido por la Ley para la desestimación de la oposición a la ejecución, en el art. 561 LEC y 539-2 LEC

**Auto Audiencia Provincial de Valladolid 13 de marzo 2023 Número Sentencia: 43/2023 Número Recurso: 699/2022 Numroj: AAP VA 395/2023 Ecli: ES:APVA:2023:395A Ponente: Emma Galcerán Solsona Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000023 /2022**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 13/03/2023

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 43/2023

**Número Recurso:** 699/2022

**Numroj:** AAP VA 395/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:395A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00043/2023

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2019 0004135

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000699 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000023 /2022

Recurrente: Andrés

Procurador: SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: ALBERTO RODRIGUEZ GARDUÑO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Visitacion

Procurador: , ALVARO SANCHEZ CORRAL

Abogado: , MANUEL ORTEGA REMIRO

A U T O nº 43/2023

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D<sup>a</sup> EMMA GÁLCE RÁN SOLSONA

En Valladolid, a trece de marzo de dos mil veintitrés.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº 23/2022 del Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid , seguido entre partes, de una como EJECUTANTE- APELADA, Dª Visitacion , representada por el Procurador D. Álvaro Sánchez Corral y defendida por el Letrado D. Manuel Ortega Remiro; y de otra, como EJECUTADA-APELANTE, D. Andrés , representado por el Procurador D. Santiago Donís Ramón y defendido por el Letrado D. Alberto Rodríguez Garduño; habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 28/06/2022, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "QUE DESESTIMANDO LA OPOSICIÓN a la ejecución interpuesta por el Procurador Sr. Donis Ramón en nombre y representación de don Andrés , mandando seguir adelante la ejecución y requiriendo al ejecutado, don Andrés para que cumpla las resoluciones judiciales, cumpliendo con lo establecido en la liquidación de la sociedad de gananciales y elimine a la ejecutante de los préstamos hipotecarios referentes a las viviendas de la CALLE000 nº NUM000 de Madrid y de la CALLE001 nº NUM001 , planta NUM002 de Getafe (Madrid)." Se imponen las costas causadas al ejecutado."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte ejecutante se presentó escrito de oposición al recurso de apelación. Por el Ministerio Fiscal se presentó escrito manifestando, a la vista de la cuestión objeto del recurso, " carecer de legitimación para pronunciarse al respecto". Remitidas las actuaciones a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la deliberación y votación del recurso el día 08/03/2023, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente la Ilma. Sra. Magistrada, Dª EMMA GALCERÁN SOLSONA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- En el recurso de apelación se contienen alegaciones relativas a la voluntad de las partes recogida en el convenio regulador, la existencia de un acuerdo de fecha 25 de marzo de 2019, errónea valoración de la prueba, el no haber tenido en cuenta el Juzgador de instancia el mencionado acuerdo de fecha anterior a la sentencia de divorcio y similares.

En el caso de autos la sentencia de divorcio de fecha 12 de abril de 2019 declaró la disolución por divorcio del matrimonio, aprobando al propio tiempo el convenio regulador propuesto por las partes, cuyo contenido literal quedó transcrito en el Fundamento de Derecho Tercero de la mencionada sentencia.

**El Juzgador de instancia tuvo en cuenta** el acuerdo de fecha anterior a la sentencia de divorcio, concluyendo acertadamente **que dicho acuerdo no está recogido en la sentencia** de divorcio, que es el título ejecutivo en el presente procedimiento de ejecución. Y **como la parte ejecutada no ha aportado documento acreditativo de la negativa de las entidades financieras** correspondientes a modificar los préstamos hipotecarios referentes a la vivienda de Madrid y a la vivienda de Getafe, en el sentido de eliminar de los mismos a la parte ejecutante, debe desestimarse el recurso de apelación, confirmando el Auto recurrido, incluido el pronunciamiento sobre costas procesales de conformidad con lo establecido por la Ley para la desestimación de la oposición a la ejecución, en el art. 561 LEC y 539-2 LEC.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación conforme a lo dispuesto en el art. 398-1 LEC.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

#### **FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Sr. Donís Ramón, en nombre y representación de D. Andrés , contra el Auto de fecha 28/06/2022 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid en el procedimiento Ejecución Forzosa en Procesos de Familia nº 23/2022, confirmándolo íntegramente, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación. La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe. El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.