

**DIVORCIO. CUSTODIA COMPARTIDA. QUE SE CONSIGUE CON LA CUSTODIA COMPARTIDA.
MALOS TRATOS DEL PADRE A LA MADRE NO PROBADOS. ABUELO NEGATIVO PARA LA
MENOR**

Para averiguar el interés superior de los menores es constante la doctrina jurisprudencial que valora especialmente como uno de los factores prevalentes los deseos manifestados por los menores dado su grado de madurez. **En el supuesto analizado, aunque del informe psicosocial** resulte que la niña muestra una preferencia por la figura materna no cabe obviar que el informe también reseña la influencia de su abuelo materno en quien los progenitores en su etapa matrimonial, de manera inadecuada, delegaron buena parte de sus obligaciones a consecuencia de los horarios laborales de uno y otro y en los tiempos de ocio que se ha revelado como una actitud negativa pues en el informe se recoge que el **abuelo ejerce su influencia sobre la menor respecto al modo de abordar la crisis familiar** infringiendo el especial deber que tienen los padres, en este caso la madre a través del abuelo materno, de no implicar a la menor en sus conflictos personales.

Se hace especial hincapié en el recurso en el informe emitido por la Sra. Tarsila respecto a la existencia de malos tratos por parte del padre a la apelante. Pero de tales comportamientos del padre no existe ninguna prueba concluyente en las actuaciones. **Es más son hechos que ni siquiera se adujeron en el escrito de contestación a la demanda** lo que es un indicio relevante de su falta de acreditación para impedir el régimen de custodia adoptado

Aparece además demostrado por reconocimiento de la propia apelante al equipo psicosocial

- que el **padre estaba implicado en el cuidado de la menor** cuando los horarios laborales de ambos lo aconsejaban.
- Que en su etapa matrimonial se **apoyaran ambos en el abuelo materno** para atender al cuidado de la niña no hace inidóneo al padre para asumir un mejor rol en el régimen de guarda adoptado corrigiendo pasados errores.

Cuenta **además con el apoyo de su actual pareja** para cubrir incidencias puntuales por el desarrollo de su trabajo.

Ahora, como bien se razona en la sentencia, ha conseguido de su empresa unos nuevos horarios laborales que le permiten disponer de un tiempo más flexible para ocuparse de la niña.

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 11 de abril 2022. Número Sentencia: 124/2022. Número Recurso: 276/2021. Numroj: SAP VA 484/2022. Ponente: [Francisco Salinero Román](#) Juzgado procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID. Procedimiento de origen: : DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000538 /2019

Cabecera: Guarda y custodia compartida o conjunta. Principio del superior interes del menor. Divorcio contencioso

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la juzgadora " a quo " cuando concluye que debe **establecer un régimen de custodia compartida** visto el informe emitido por el equipo técnico psicosocial y el resto de las pruebas practicadas.

La **custodia compartida** acordada en la resolución recurrida, según constante doctrina jurisprudencial (por todas las de 29/04/2013 o 17 de marzo de 2016), constituye el régimen de guarda, al menos en abstracto, más favorable y beneficioso para los menores.

Se considera el normal y el deseable siempre que en su adopción prime el **interés superior del menor** pues comporta un serie de ventajas tales como : - fomenta la integración de los menores con ambos padres evitando desequilibrios en los tiempos de presencia no se cuestiona la idoneidad de los progenitores - estimula la cooperación de los padres en beneficio del menor - sirve para humanizar los aspectos legales, judiciales y psicológicos de la crisis familiar.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 11/04/2022

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 124/2022

Número Recurso: 276/2021

Numroj: SAP VA 484/2022

Ecli: ES:APVA:2022:484

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00124/2022

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2019 0009072

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000276 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000538 /2019

Recurrente: Magdalena

Procurador: SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: MANUEL JESUS GARCIA ORTAS

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Segundo

Procurador: , NURIA MARIA CALVO BOIZAS

Abogado: , JESUS MARIA DIEZ ROIG

SENTENCIA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a once de abril de dos mil veintidós.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de Divorcio Contencioso núm. 538/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido

entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D. Segundo , representado por la Procuradora D^a NURIA

MARIA CALVO BOIZAS y defendido por el letrado D. JESUS MARIA DIEZ ROIG, y de otra como DEMANDADA-

APELANTE D^a Magdalena , representada por el Procurador D. SANTIAGO DONIS RAMON y defendida por el

letrado D. MANUEL JESUS GARCIA ORTAS, habiendo intervenido el Ministerio Fiscal; sobre DIVORCIO.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 15.3.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se declara disuelto por DIVORCIO, el matrimonio formado por D^a Magdalena y D. Segundo , celebrado en Valladolid el día 12 de agosto de 2.006 con todos los efectos legales inherentes a dicha declaración.

1º.-Cesa la presunción de convivencia conyugal.

2º.-Quedan revocados los consentimientos y poderes que cualquiera de los cónyuges hubiera otorgado a favor del otro, y cesa la posibilidad de vincular bienes privativos del otro cónyuge en el ejercicio de la potestad doméstica y disuelta la sociedad de gananciales.

Adopto como medidas definitivas las siguientes: 1º.-Sin perjuicio de la titularidad conjunta de la patria potestad sobre la hija menor de edad, la guarda y custodia se otorga de forma compartida a los dos progenitores con el régimen de estancias, visitas y vacaciones recogido en el fundamento cuarto.

2º.-Respecto a los alimentos de la hija menor, cada progenitor asumirá los gastos ordinarios y extraordinarios en la forma establecida en el fundamento quinto de esta resolución.

3º.-Al tratarse de custodia compartida no se atribuye el uso del domicilio a ninguno de los padres, teniendo la progenitora un límite máximo de seis meses desde la fecha de esta resolución para abandonar la vivienda familiar al haber finalizado su uso.

4º.-El préstamo hipotecario se pagará por las partes al 50% al igual que otros préstamos que tengan concedidos.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Magdalena se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 2 de noviembre de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante con su primer motivo de recurso en esencia cuestiona que en el supuesto enjuiciado no se dan los requisitos para que pueda acordarse la modificación de medidas que estima la sentencia y argumenta que esa conclusión judicial se debe a una errónea valoración de la prueba. Utiliza como principal fundamento argumental que el informe del equipo técnico ha sido rebatido por el informe de la psicóloga Doña Tarsila y que la niña muestra una preferencia a estar con su madre .

Poco podemos y debemos añadir a los acertados y extensos argumentos tenidos en cuenta por la Juzgadora "a quo" para resolver como lo hace respecto a dicha cuestión por lo que los hacemos nuestros en su integridad para evitar innecesarias repeticiones.

Como ya es criterio de esta Sala en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado entre otras en la sentencia de la Sala Primera de 10 de septiembre de 2015 solo será criticable la valoración del Juzgador a quo de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia es ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica (SSTS de 9 de marzo de 2010 , RIP n.º 1988/2005 , 11 de noviembre de 2010 , RIP n.º 1881/2005); o se ha incurrido en un error patente, ostensible o notorio (SSTS de 10 noviembre 1994 , 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002); o se extraigan conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica (SSTS de 18 diciembre 2001 , 8 febrero 2002 , 13 diciembre 2003 , 9 junio 2004); o se adopten criterios desorbitados o irracionales (SSTS de 28 enero 1995 , 18 diciembre 2001 , 19 junio 2002).

Tales condiciones negativas no se aprecian en la actividad valorativa de la Juzgadora "a quo" cuando concluye que debe establecer un régimen de custodia compartida visto el informe emitido por el equipo técnico psicosocial y el resto de las pruebas practicadas.

La custodia compartida acordada en la resolución recurrida, según constante doctrina jurisprudencial (por todas las de 29 de abril de 2013 o 17 de marzo de 2016),

constituye el régimen de guarda, al menos en abstracto, más favorable y beneficioso para los menores.

- Se considera el normal y el deseable siempre que en su adopción prime el interés superior del menor pues comporta una serie de ventajas tales como:
 - Fomenta la integración de los menores con ambos padres evitando desequilibrios en los tiempos de presencia
 - Evita los sentimientos de pérdida
 - No se cuestiona la idoneidad de los progenitores
 - Estimula la cooperación de los padres en beneficio del menor
 - Sirve para humanizar los aspectos legales, judiciales y psicológicos de la crisis familiar.

Para averiguar el interés superior de los menores es constante la doctrina jurisprudencial que valora especialmente como uno de los factores prevalentes los deseos manifestados por los menores dado su grado de madurez. **En el supuesto analizado, aunque del informe psicosocial** resulte que la niña muestra una preferencia por la figura materna no cabe obviar que el informe también reseña la influencia de su abuelo materno en quien los progenitores en su etapa matrimonial, de manera inadecuada, delegaron buena parte de sus obligaciones a consecuencia de los horarios laborales de uno y otro y en los tiempos de ocio que se ha revelado como una actitud negativa pues en el informe se recoge que el **abuelo ejerce su influencia sobre la menor respecto al modo de abordar la crisis familiar** infringiendo el especial deber que tienen los padres, en este caso la madre a través del abuelo materno, de no implicar a la menor en sus conflictos personales.

Interferencias, también reseñadas en el informe, que pueden afectar a la identificación del rol parental por la menor. No cabe **omitir que la menor solo cuenta con 9 años de edad** y por las influencias a que se ve sometida no puede serle apreciado un grado de madurez suficiente para que su preferencia por estar con la madre pueda convertirse en el factor prevalente para decidir sobre su interés superior.

También otorga especial importancia la doctrina jurisprudencial para indagar el interés superior de los menores a los informes especializados que obren en el procedimiento y el recogido en autos emitido por la psicóloga y trabajadora social integrantes del equipo es inequívoco, una vez evaluado el grupo familiar, sobre la conveniencia de adoptar un régimen de guarda compartida por ambos progenitores que presentan habilidades y pautas educativas adecuadas para el ejercicio de la custodia de la menor de manera que la relación con ambos favorecerá y fortalecerá los respectivos vínculos paterno y materno. Indicando que con ese sistema de guarda se evitan las malas influencias del abuelo materno respecto a la relación de la niña con su padre.

Se hace especial hincapié en el recurso en el informe emitido por la Sra. Tarsila respecto a la existencia de malos tratos por parte del padre a la apelante. Pero de tales comportamientos del padre no existe ninguna prueba concluyente en las actuaciones. **Es más son hechos que ni siquiera se adujeron en el escrito de contestación a la demanda** lo que es un indicio relevante de su falta de acreditación para impedir el régimen de custodia adoptado.

Aparece además demostrado por reconocimiento de la propia apelante al equipo psicosocial

- que el **padre estaba implicado en el cuidado de la menor** cuando los horarios laborales de ambos lo aconsejaban.
- Que en su etapa matrimonial se **apoyaran ambos en el abuelo materno** para atender al cuidado de la niña no hace inidóneo al padre para asumir un mejor rol en el régimen de guarda adoptado corrigiendo pasados errores.

Cuenta **además con el apoyo de su actual pareja** para cubrir incidencias puntuales por el desarrollo de su trabajo.

Ahora, como bien se razona en la sentencia, ha conseguido de su empresa unos nuevos horarios laborales que le permiten disponer de un tiempo más flexible para ocuparse de la niña.

Por todo lo argumentado el régimen de custodia compartida debe ser mantenido pues en la forma que se ha regulado y por las circunstancias concurrentes no se puede concluir que resulte o sea perjudicial para la menor.

Al mantenerse el régimen de guarda acordado en la sentencia no cabe entrar en el examen del resto de medidas solicitadas por la parte apelante y que se anudan a que se hubiese adoptado el régimen de guarda exclusiva pretendido y denegado.

SEGUNDO.- En cuanto con el recurso, junto con otras materias, se plantea la cuestión relativa al régimen de guarda y de visitas de la menor, aunque se rechaza el recurso no cabe hacer expresa imposición de las costas de esta alzada, según criterio constante de esta Sala (por todas la sentencia de veinticinco de Junio de dos mil nueve), puesto que las cuestiones que planteaba ofrecían serias dudas fácticas que de ordinario se presentan en casos similares al analizado por la habitual incertidumbre de la mejor decisión a tomar con la finalidad de facilitar la idoneidad de los contactos entre los hijos y sus progenitores, y justifican tal decisión en aplicación del art. 398. 1 en relación con el art. 394. 1 de la L.E.Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Magdalena contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 15 de marzo de 2021, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.