

EJECUCION POR IMPAGO DE PENSIÓN DE ALIMENTOS. CAUSA DE OPOSICION: EXTINCIÓN DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. Un madre solicita ejecución por impago de pensión de alimentos de 10.800 desde el 24 enero 2018 al 2 de julio 2018 ,cuando se dicta el auto despachando ejecución el día 16 septiembre 2019 ya se había acordado la extinción de la pensión de alimentos respecto al hijo mayor desde diciembre 2018, por eso se acuerda seguir la ejecución de esta manera, para el hijo mayor desde febrero 2018 a diciembre 2018 y de la hija desde febrero 2018 hasta julio 2019. Se habla del **criterio jurisprudencial que admite en supuestos extraordinarios la alegación de causas distintas de los motivos de oposición del art. 556 y concordantes de la LEC**, (abuso de derecho, extinción de la obligación), **sobre la base de no ser admisible tolerar un abuso de derecho** o un enriquecimiento injusto, inequívoco, torticero e incompatible con el mandato del art. 11 LOPJ, de superior rango a las disposiciones sobre oposición a la ejecución de la LEC, en relación con el **art. 7 CC** . Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 8 de marzo 2021. **Número Sentencia:** 34/2021 **Número Recurso:** 453/2020.
Ponente: Emma Galcerán Solsona. **Origen instancia** 13

abecera: Extincion de la pension alimenticia. Pension alimenticia. Divorcio
Mediante el auto objeto del recurso de apelacion, se acordo desestimar la oposicion a la ejecucion despachada, declarando procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad de 10800 euros, correspondientes al impago de **alimentos de los hijos** desde el 24/01/2018 al 02/07/2019 más 3000 euros calculados prudencialmente para gastos, intereses y costas, sin perjuicio de ulterior liquidacion, con imposicion de costas a la parte ejecutada.
Mediante la sentencia firme de fecha 31/01/2020 modificacion medidas número 879/2019, se declaro la **extincion de la pension alimenticia** acordada en la **sentencia de divorcio** de 06/03/2018 **procedimiento de divorcio** mutuo acuerdo número 1052/2017, seguidos en este mismo juzgado que dictó el auto apelado, respecto del hijo, solamente respecto de este hijo, no respecto de la hija.
PROCESAL: Abuso de derecho. Allanamiento total
Jurisdicción: Civil
Ponente: Emma Galcerán Solsona Ir a
Origen: Audiencia Provincial de Valladolid
Fecha: 08/03/2021
Tipo resolución: Auto **Sección:** Primera
Número Sentencia: 34/2021 **Número Recurso:** 453/2020
Numroj: AAP VA 213:2021
Ecli: ES:APVA:2021:213A
Abogados: Jesus Guinea RodriguezIr a, Montserrat SanchezIr a

Audiencia Provincial de Valladolid, de 08/03/2021 RES:34/2021 REC:453/2020

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00034/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2017 0018296**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000453 /2020****Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID**Procedimiento de origen:** EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000114 /2019

Recurrente: Encarnacion

Procurador: ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: JESUS GUINEA RODRIGUEZ

Recurrido: Horacio

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: MONTSERRAT SÁNCHEZ BLANCO

AUTO N° 34/2021**Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:****D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA****D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN****D^a ENMA GÁLCE RÁN SOLSONA**

En Valladolid, a ocho de marzo de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de oposición ejecución forzosa en procesos de familia nº 114/19 del Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELANTE Dña. Encarnacion** , representada por el Procurador D. ISMAEL SANZ MANJARRES y defendida por el Letrado D. JESÚS GUINEA RODRÍGUEZ y de otra como **DEMANDADO-APELADO D. Horacio** , representado por el Procurador D. JOSUÉ GUTIÉRREZ DE LA FUENTE y defendido por la Letrada Dña. MONTSERRAT SÁNCHEZ BLANCO.

[Ir arriba](#)**ANTECEDENTES DE HECHO:****PRIMERO.-** Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 06/02/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así:

"SSª ACUERDA: Desestimar la oposición formulada por la representación de Doña Encarnacion frente a la ejecución despachada por Auto de 16 de septiembre de 2019, declarando procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad de 10.800 euros correspondientes al impago de alimentos de los hijos desde el 24 enero de 2018 al 2 de julio de 2019 según lo establecido en sentencia de fecha 6 de Marzo de 2018 dictada por este Juzgado en el proceso civil nº 1052/2017) mas 3.000 € calculados prudencialmente para gastos, intereses y costas, sin perjuicio de ulterior liquidación. Con imposición de costas a la parte ejecutada."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarrés, en representación de Dña. Encarnacion, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria no se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 04/03/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrada-Ponente la **Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA**.

[Ir arriba](#)

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Mediante el Auto objeto del recurso de apelación, se acordó desestimar la oposición a la ejecución despachada, declarando procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad de 10.800 €, correspondientes al impago de **alimentos de los hijos** desde el 24 de enero de 2018 al 2 de julio de 2019, más 3.000 € calculados prudencialmente para gastos, intereses y costas, sin perjuicio de ulterior liquidación, con imposición de costas a la parte ejecutada.

SEGUNDO.- Mediante la sentencia firme de fecha 31/01/2020, Modificación Medidas núm. 879/2019, se declaró la **extinción de la pensión alimenticia** acordada en la **sentencia de divorcio** de 06/03/2018, **procedimiento de Divorcio** Mutuo Acuerdo núm. 1052/2017, seguidos en este mismo Juzgado que dictó el Auto apelado, respecto del hijo D. Nazario, **solamente respecto de este hijo, no respecto de la hija, Martina.**

La **mencionada sentencia** estimó íntegramente la demanda en solicitud del acuerdo de **extinción de la pensión alimenticia** referida al hijo D. Nazario, **a la que se allanó la parte contraria, que contestó a la demanda allanándose a la misma**, después de haber manifestado su conformidad con todos los hechos de la demanda de modificación de medidas.

En el recurso de apelación se solicita la estimación de la oposición a la ejecución, solicitándose que el importe por el que ha de despacharse ejecución se fije en 8.700 €, y lo **solicitado en el apartado b) del suplico** (que la **retención de la nómina por el concepto de pensión de alimentos se limite a los 300 € mensuales** correspondientes a la pensión de la hija); resultando la cifra de 8.700 €, del cálculo de once mensualidades

de la pensión de D. Nazario, desde febrero de 2018 hasta diciembre de 2018, ambos incluidos, a razón de 300 € mensuales, y dieciocho mensualidades de la pensión de la hija, desde febrero de 2018 hasta julio de 2019, ambos incluidos, a razón de 300 € mensuales, ascendiendo a un total de 8.700 € (3.300 € más 5.400 €).

Por **la parte contraria** no se presentó oposición al recurso de apelación.

En la resolución recurrida se analiza el criterio jurisprudencial que admite en supuestos extraordinarios la alegación de causas distintas de los motivos de oposición del art. 556 y concordantes de la LEC, (abuso de derecho, extinción de la obligación), **sobre la base de no ser admisible tolerar un abuso de derecho** o un enriquecimiento injusto, inequívoco, torticero e incompatible con el mandato del art. 11 LOPJ, de superior rango a las disposiciones sobre oposición a la ejecución de la LEC, en relación con el **art. 7 CC**.

Cuando se dictó el Auto objeto del recurso de apelación, ya se había dictado la sentencia que acordó la extinción de la pensión de alimentos del hijo D. Nazario, estimando íntegramente la demanda de Dña. Encarnacion, **y después del** allanamiento total a la demanda, con los detalles antes consignados, con fundamento dicha extinción de tal pensión en el hecho de encontrarse trabajando D. Nazario desde diciembre de 2018 para la empresa DIRECCION000, con independencia económica, habiendo alquilado dicho hijo una vivienda residiendo en ella de forma independiente.

De lo expuesto resulta la procedencia de estimar el recurso, al que no se opuso la parte contraria, revocando el Auto y acordando en su lugar la estimación de la oposición a la ejecución, en los términos expresados en la parte dispositiva,, pues es correcto el cálculo realizado por la parte ejecutada.

TERCERO.- Pese a la estimación de la oposición a la ejecución, no procede hacer imposición de las costas de la oposición, teniendo en cuenta que si bien ya se había dictado la sentencia antes mencionada cuando el auto apelado fue dictado, lo cierto es que la oposición a la ejecución (y también, es obvio, la demanda de ejecución) se presentó poco tiempo antes del dictado de dicha sentencia.

CUARTO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso al haber sido estimado, ex **art. 398 LEC**.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

[Ir arriba](#)

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se **estima el recurso de apelación** interpuesto por el Procurador D. Ismael Sanz Manjarrés, en nombre y representación de Dña. Encarnacion, contra el Auto núm. 79/20 de fecha 06/02/2020, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 13 de Valladolid en pieza de oposición ejecución forzosa en procesos de familia núm. 114/2019, **revocándolo**, y acordando en su lugar, que debemos estimar y estimamos la oposición formulada por la representación procesal de Dña. Encarnacion frente a la ejecución despachada por Auto de 16/09/2019, declarando procedente que la ejecución siga

Analizada por Jaime Sanz

adelante por la cantidad de 8.700 €, correspondientes al impago de alimentos del hijo D. Nazario desde febrero de 2018 a diciembre de 2018, ambos inclusive, a razón de 300 € mensuales y al impago de alimentos de la hija, Martina desde febrero de 2018 a julio de 2019, ambos inclusive, a razón de 300 € mensuales, más 3.000 € calculados prudencialmente para gastos, intereses y costas, sin perjuicio de ulterior liquidación, limitándose la retención de la nómina de Dña. Encarnacion por el concepto de pensión de alimentos a 300 € mensuales correspondientes a la hija Martina, sin hacer especial imposición de las costas de la oposición a la ejecución, **sin especial imposición de las costas del recurso de apelación.**

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.