

MODIFICACION. ESTABLECIMIENTO DE LIBERTAD EN EL REGIMEN DE VISITAS ENTRE PADRE CONDENADO POR VIOLENCIA DE GENERO E HIJO DE 14 AÑOS Y NO RIGIDO. La audiencia dice que un régimen de visitas clásico o, incluso, un régimen de visitas libre con alguna regulación, tras la comisión del delito de agresión sexual del padre contra la madre, **es a todas luces improcedente desde el punto de vista del interés del menor**

Y alega que Solo un régimen de visitas libre que cuente con la voluntad del menor podrá, en su caso, concitar el acercamiento entre el menor y su padre. Un régimen de visitas impuesto perjudicaría la situación emocional del menor que ya es conocedor de todas las circunstancias del caso y, como bien apunta el Ministerio Fiscal, sería contraproducente a los fines pretendidos del acercamiento paterno filial. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 30 junio 2021. Número Sentencia: 313/2021 . Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) .Origen violencia de genero**

Cabecera: Regimen de visitas comunicacion y estancia. Violencia de genero. Principio del superior interes del menor

Por la representacion procesal se formula recurso de apelacion contra la sentencia dictada en fecha 25/02/2021 por el juzgado de violencia sobre la mujer de valladolid, modificacion de medidas 49/2020, que estima parcialmente la demanda y **establece un regimen de visitas** libre entre el actor y su hijo de 14 años.

El **regimen de visitas** libre debe tener alguna regulación para que no quede en manos de su hijo adolescente que puede estar mediatizado por la madre.

Por concepto, un **regimen de visitas** libre no puede tener la regulación que el apelante solicita sin, por otro lado, especificar en qué consistiría la misma.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 313/2021

Número Recurso: 232/2021

Numroj: SAP VA 981/2021

Ecli: ES:APVA:2021:981

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00313/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 48 2 2009 0100241

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000232 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000049 /2020

Recurrente: Luis María

Procurador: SONIA RIVAS FARPON

Abogado: LORENA IGLESIAS PALACIO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Salome

Procurador: , JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: , JOSE MIGUEL SALAMANCA SANZ

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 49/20 del Juzgado de VIOLENCIA

SOBRE LA MUJER N.1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Luis

María , representado por la Procuradora D^a SONIA RIVAS FARPON y defendido por la letrada D^a LORENA

IGLESIAS PALACIO, y de otra como DEMANDADA-APELADA D^a Salome , representada por el Procurador

D. JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ y defendida por el letrado D. JOSE MIGUEL SALAMANCA SANZ,

habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL; sobre MODIFICACION DE MEDIDAS.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 25.2.21, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que ESTIMO PARCIALMENTE la demanda de modificación de medidas interpuesta por la procuradora Dña.

SONIA RIVAS FARPÓN, en nombre y representación de D. Luis María , frente a Dña. Salome , representada por el Procurador D. JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ, acordando establecer un régimen de visitas libre entre el actor D. Luis María y el hijo menor de edad, Amadeo ."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Luis María se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Luis María se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 25-2-2021 por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Valladolid, MODIFICACION DE MEDIDAS 49/2020 , que estima parcialmente la demanda y establece un régimen de visitas libre entre el actor y su hijo de 14 años.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que: 1. Lo procedente es un régimen clásico de visitas basado en los fines de semana alternos y la mitad de las vacaciones.

2. Subsidiariamente, el régimen de visitas libre debe tener alguna regulación para que no quede en manos de su hijo adolescente que puede estar mediatizado por la madre.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos por entender, en síntesis, que:

1. El recurso es incoherente porque la sentencia ha reconocido lo que el propio demandante pidió de forma subsidiaria.

2. El recurso de apelación es incoherente porque, por concepto, un régimen de visitas libre no puede tener la regulación que el apelante solicita sin, por otro lado, especificar en qué consistiría la misma.

3. La ausencia durante 10 años del padre y la falta de relación emocional y afectiva entre padre e hijo como consecuencia del grave delito cometido por el padre contra la madre, que determinó su ingreso en prisión, justifican ahora el régimen de visitas libre.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo que un régimen de visitas distinto al adoptado sería contraproducente para el fin perseguido por el padre de reestablecer sus vínculos con su hijo.

SEGUNDO.-SOBRE LA PROCEDENCIA DEL RÉGIMEN LIBRE DE VISITAS ESTABLECIDO EN LA SENTENCIA DE INSTANCIA.

Poco o nada podemos añadir a los muy acertados argumentos de la sentencia de instancia que debemos dar aquí por reproducidos en aras de la brevedad.

No tiene razón la parte apelada cuando aduce que el recurso de apelación es incoherente porque se ha concedido lo pedido por el actor con carácter subsidiario. Precisamente por eso, porque sólo se ha concedido lo subsidiario, está justificada la apelación a fin de que se acoja su pretensión principal.

Por el contrario, **tiene toda la razón la parte apelada cuando** afirma que es incoherente pedir en la demanda un régimen de visitas libre y luego, en apelación, interesar una "regulación" del mismo que, por cierto, tampoco se especifica pero que parece apuntar al establecimiento de alguna medida que pueda imponerse a la voluntad del menor.

Sea como sea, **un régimen de visitas clásico o, incluso, un régimen de visitas libre con alguna regulación**, tras la comisión del delito de agresión sexual del padre contra la madre, **es a todas luces improcedente desde el punto de vista del interés del menor.**

Solo un régimen de visitas libre que cuente con la voluntad del menor (que no solo no consta que esté mediatizado por la madre, como afirma sin fundamento probatorio alguno el apelante, sino que por decisión de ésta se relacionó en su día con el padre con ocasión de sus permisos carcelarios) **podrá, en su caso, concitar el acercamiento entre el menor y su padre.** Un régimen de visitas impuesto perjudicaría la situación emocional del menor que ya es conocedor de todas las circunstancias del caso y, como bien apunta el Ministerio Fiscal, sería contraproducente a los fines pretendidos del acercamiento paterno filial.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Luis María contra la sentencia dictada en fecha 25-2-2021 por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Valladolid, MODIFICACION DE MEDIDAS 49/2020, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.