

MODIFICACION PENSIÓN COMPENSATORIA. REDUCCION. El juzado mantiene la pensión y la audiencia reduce la pensión basándose en que reducción de un 28,5% de los ingresos del actor al pasar a cobrar una pensión de jubilación constituye ya, por sí misma, un cambio sustancial de las posibilidades económicas del actor. Indicando que no se pueden tener en cuenta dos circunstancias a) enfermedad de la hija que convive con el actor, ya que no consta que dicha circunstancia haya determinado mayores gastos y dedicación personal del actor b) el ingreso de la demandada en una residencia, ya que el eventual ingreso de la demandada en una residencia constituye un hecho futuro e incierto, como incierto es su eventual coste que tampoco pueden valorarse en el presente. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 30 junio 2021. Número Sentencia: 309/2021 . Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) . Origen instancia 10**

Cabecera: Pension compensatoria. Divorcio. Convenio regulador

Sobre la modificación sustancial de las circunstancias que se tuvieron en cuenta para **fixar la pension compensatoria.**

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 309/2021

Número Recurso: 109/2021

Numroj: SAP VA 916/2021

Ecli: ES:APVA:2021:916

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

S ENTENCIA: 00309/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2007 0012882

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000109 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0001012 /2019

Recurrente: Ildefonso

Procurador: IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ

Abogado: MARIA JESUS VIÑA HERNANDEZ

Recurrido: Noemi

Procurador: BEATRIZ MORENO GARCIA-ARGUDO

Abogado: MONICA FERNANDEZ DE LEON

ENTENCIA núm. 309/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en
grado de apelación, los

autos de MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm.
1012/2019 del Juzgado de Primera

Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-
APELANTE, D. Ildefonso

, representado por el Procurador D. Iñigo-Rafael Llanos González y defendido por el
Letrado D^a M^a Jesús Viña

Hernández; y de otra, como DEMANDADA-APELADA, D^a Noemi , representada por la
Procuradora D^a Beatriz

Moreno García-Argudo y defendida por la Letrada D^a Mónica Fernández de León.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 24/11/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Desestimando la demanda de MODIFICACIÓN DE MEDIDAS interpuesta por el Procurador Sr. Llanos González en representación de D. Ildefonso frente a D^a Noemi que ha estado representada por la Procuradora Sra.

Moreno García-Argudo ACUERDO: Mantener la pensión compensatoria establecida en sentencia de Divorcio de Mutuo Acuerdo de fecha 27 de diciembre de 2.007 que aprobaba el Convenio Regulador suscrito por las partes a favor de D^a. Noemi por importe de 705 euros mensuales actualizada a fecha de esta resolución que seguirá siendo renovada, siempre que el IPC varíe al alza, sin que proceda establecer un límite temporal de la misma.

Se imponen las costas al demandante."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15/06/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Ildefonso se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 24-11-2020 por el Juzgado de 1^a Instancia nº 10 de Valladolid, MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 1012/2019 , que desestima la modificación de medidas interesada por la parte hoy apelante.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que: 1. En contra de lo que sostiene la sentencia,

el descenso de un 28,5 % en los ingresos del actor (que ha pasado, por razón de su jubilación, de 2.757,40 €/mes a 1970,11 €/mes),

unido a la esclerosis múltiple que padece su hija mayor de edad pero conviviente con el actor,

la percepción por parte de la demanda de 31.000 € por una herencia y una ayuda pública para alimentos y limpieza

constituyen circunstancias suficientes como para apreciar que sí se ha producido un cambio sustancial de circunstancias que justifican la reducción de la pensión compensatoria, fijada en su día en 705 €/mes en un 28,5%.

2. Subsidiariamente, no procede la imposición de costas al actor.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo que: 1. El actor está ahora en mejor situación económica que antes porque ha dejado de pagar alimentos a sus dos hijos y porque ambos trabajan y pueden aportar sus ingresos y ahorros a la unidad familiar.

2. La demandada, que por su enfermedad mental tiene reconocida una minusvalía del 72%, tiene reconocido un servicio de alimentos y limpieza a domicilio. Pero dicho servicio no es gratis, sino que supone un coste para la demandada de 36,09 y 22,34 €/mes respectivamente.

3. La demandada tiene unos gastos mensuales medios de calefacción y suministros de 223,84 €.

SEGUNDO.- SOBRE LA MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE LAS CIRCUNSTANCIAS QUE SE TUVIERON EN CUENTA PARA FIJAR LA PENSIÓN COMPENSATORIA.

Este Tribunal de apelación debe discrepar del criterio de la Juez de instancia y considerar que sí se ha producido una objetiva y sustancial modificación de las circunstancias que deben conducir a la reducción de la pensión compensatoria en un 28,5%.

La reducción de un 28,5% de los ingresos del actor al pasar a cobrar una pensión de jubilación constituye ya, por sí misma, un cambio sustancial de las posibilidades económicas del actor.

Por el contrario, a los efectos de valorar ese cambio no **puede tenerse en cuenta en este momento la grave y progresiva enfermedad de la hija mayor** que convive con el actor, pues aún no consta que dicha circunstancia haya determinado mayores gastos y dedicación personal del actor.

De la misma forma, el eventual ingreso de la demandada en una residencia constituye un hecho futuro e incierto, como incierto es su eventual coste (al que, en todo caso, también podrá hacer frente la demandada con la vivienda de su propiedad) **que tampoco pueden valorarse en el presente**, donde sí consta que la demandada ha recibido por herencia 31.000 € que, obviamente, han venido a mejorar su situación económica.

Ahora bien, en contra de lo que dice la parte apelante, la **reducción ha de realizarse sobre la base de la pensión que actualmente cobra la demandada** tras sus sucesivas actualizaciones (, no sobre la fijada en su día, pues esa es la pensión a la que actualmente tiene derecho la demandada y la que debe ser rebajada en el porcentaje indicado; de lo contrario, estaríamos retrotrayendo al pasado valoraciones económicas propias de las circunstancias actuales.

El recurso de apelación, pues, debe ser parcialmente estimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de la primera y de esta segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede,

FALLO:

Mantener la pensión compensatoria establecida en sentencia de Divorcio de Mutuo Acuerdo de fecha 27 de diciembre de 2.007 que aprobaba el Convenio Regulador suscrito por las partes a favor de D^a. Noemi por importe de 705 euros mensuales actualizada a fecha de esta resolución que seguirá siendo renovada, siempre que el IPC varíe al alza, sin que proceda establecer un límite temporal de la misma.

Se imponen las costas al demandante."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15/06/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Ildefonso se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 24-11-2020 por el Juzgado de 1^a Instancia nº 10 de Valladolid, MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 1012/2019, que desestima la modificación de medidas interesada por la parte hoy apelante.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que: 1. En contra de lo que sostiene la sentencia, el descenso de un 28,5 % en los ingresos del actor (que ha pasado, por razón de su jubilación, de 2.757,40 €/mes a 1970,11 €/mes), unido a la esclerosis múltiple que padece su hija mayor de edad pero conviviente con el actor, la percepción por parte de la demanda de 31.000 € por una herencia y una ayuda pública para alimentos y limpieza constituyen circunstancias suficientes como para apreciar que sí se ha producido un cambio sustancial de circunstancias que justifican la reducción de la pensión compensatoria, fijada en su día en 705 €/mes en un 28,5%.

2. Subsidiariamente, no procede la imposición de costas al actor.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo que: 1. El actor está ahora en mejor situación económica que antes porque ha dejado de pagar alimentos a sus dos hijos y porque ambos trabajan y pueden aportar sus ingresos y ahorros a la unidad familiar.

2. La demandada, que por su enfermedad mental tiene reconocida una minusvalía del 72%, tiene reconocido un servicio de alimentos y limpieza a domicilio. Pero dicho servicio no es gratis, sino que supone un coste para la demandada de 36,09 y 22,34 €/mes respectivamente.

3. La demandada tiene unos gastos mensuales medios de calefacción y suministros de 223,84 €.

SEGUNDO.- SOBRE LA MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE LAS CIRCUNSTANCIAS QUE SE TUVIERON EN CUENTA PARA FIJAR LA PENSIÓN COMPENSATORIA.

Este Tribunal de apelación debe discrepar del criterio de la Juez de instancia y considerar que sí se ha producido una objetiva y sustancial modificación de las circunstancias que deben conducir a la reducción de la pensión compensatoria en un 28,5%.

La reducción de un 28,5% de los ingresos del actor al pasar a cobrar una pensión de jubilación constituye ya, por sí misma, un cambio sustancial de las posibilidades económicas del actor. Por el contrario, a los efectos de valorar ese cambio no puede tenerse en cuenta en este momento la grave y progresiva enfermedad de la hija mayor que convive con el actor, pues aún no consta que dicha circunstancia haya determinado mayores gastos y dedicación personal del actor.

De la misma forma, el eventual ingreso de la demandada en una residencia constituye un hecho futuro e incierto, como incierto es su eventual coste (al que, en todo caso, también podrá hacer frente la demandada con la vivienda de su propiedad) que tampoco pueden valorarse en el presente, donde sí consta que la demandada ha recibido por herencia 31.000 € que, obviamente, han venido a mejorar su situación económica.

Ahora bien, en contra de lo que dice la parte apelante, la reducción ha de realizarse sobre la base de la pensión que actualmente cobra la demandada tras sus sucesivas actualizaciones (, no sobre la fijada en su día, pues esa es la pensión a la que actualmente tiene derecho la demandada y la que debe ser rebajada en el porcentaje indicado; de lo contrario, estaríamos retrotrayendo al pasado valoraciones económicas propias de las circunstancias actuales.

El recurso de apelación, pues, debe ser parcialmente estimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de la primera y de esta segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede, FALLAMOS Que, estimando parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Ildfonso contra la sentencia dictada en fecha 24-11-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, MODIFICACIÓN DE MEDIDAS 1012/2019, debemos revocar y revocamos la expresada sentencia y, con estimación parcial de la demanda de modificación de medidas, debemos fijar y fijamos como pensión compensatoria que en lo sucesivo debe percibir la demandada Noemi la de 559,80 €, pensión que se actualizará conforme a lo establecido en su día en la sentencia de divorcio, sin expresa condena en las costas de la primera instancia.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el

Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra sentencia, la que se unirá al rollo de apelación, notificándose a las partes, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.