

GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA SIN ATRIBUCIÓN DE LA VIVIENDA A NINGUNO DE LOS DOS PROGENITORES Y ACTUACION PENSIÓN SEGÚN IPC. No se atribuye el uso de la vivienda familiar a ninguna de los progenitores porque caso de autos no se acreditó la existencia de un interés superior que proteger, teniendo en cuenta que ambos progenitores tienen ingresos estables, capacidad económica y posibilidad de acceder a vivienda donde residir con el hijo, en el sistema de custodia compartida establecida, sin que haya habido conflictividad ni problemática en relación con el adecuado alojamiento del menor con su madre o con su padre. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 11 de junio 2021. Número Sentencia: 258/2021 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) .Origen instancia 13**

Cabecera: Gasto extraordinario del hijo. Fijación de pensión de alimentos a favor de los menores. Guarda y custodia compartida o conjunta

En la sentencia de instancia no se hace atribución específica del que fue domicilio familiar, debiendo ponerse de relieve que en el caso de autos no se acreditó la existencia de un interés superior que proteger, teniendo en cuenta que ambos progenitores tienen ingresos estables, capacidad económica y posibilidad de acceder a vivienda donde residir con el hijo, en el sistema de **custodia compartida** establecida, sin que haya habido conflictividad ni problemática en relación con el adecuado alojamiento del menor con su madre o con su padre, debiendo desestimarse las alegaciones relativas a que el alquiler de una vivienda en Valladolid o dirección podría alcanzar los 400/45 euros como precio más bajo y la apelante se quedaría en una difícil situación, y a este respecto, las alusiones realizadas lo son a situaciones hipotéticas o futuras, por una parte, además de que no se acreditó un interés superior que proteger por lo antes argumentado, máxime cuando se solicita una atribución del uso sin límite temporal.

PROCESAL: Aclaración y rectificación de error

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 11/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 258/2021

Número Recurso: 174/2021

Numroj: SAP VA 1118/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1118

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00258/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2020 0001794

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000174 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI
NO C 0000111 /2020

Recurrente: Camino

Procurador: MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA

Abogado: MARÍA-MERCEDES ROSÓN RUBIO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Dimas

Procurador: , SANTIAGO DONIS RAMON

Abogado: , FERNANDO MARTINEZ-LLACER MARIN

S E N T E N C I A N° 258/2021

Ilmos. Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a once de junio de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos

de FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000111 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA

INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)

0000174 /2021, en los que aparece como parte DEMANDANTE/APELADO: Dimas , representado por

el Procurador de los tribunales, Sr. SANTIAGO DONIS RAMON, asistido por el Abogado D. FERNANDO

MARTINEZ-LLACER MARIN, y como parte DEMANDADO/APELANTE/IMPUGNADO: Camino , representado por

el Procurador de los tribunales, Sr. MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA, asistido por el Abogado D. MARÍA-

MERCEDES ROSÓN RUBIO, y como APELADO/IMPUGNANTE: MINISTERIO FISCAL, sobre guarda y custodia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 8/02/2021 se dictó sentencia y con fecha 23/02/2021 auto aclaratorio de sentencia, cuyo fallo dice así: "Se ESTIMA parcialmente la demanda formulada por Don Dimas frente Doña Camino con relación a su hijo menor de edad, Feliciano , y acuerdo las siguientes medidas:

1.-El ejercicio de la patria potestad sobre el hijo menor corresponde a ambos progenitores que la ejercerán de modo conjunto en el modo previsto en el artículo 156 del Código Civil.

2.-La guarda y custodia del hijo menor, Feliciano , se atribuye a ambos progenitores de modo compartido y la llevarán a cabo por semanas alternas, de domingo a domingo a las 19:00horas con intercambio en el domicilio en el que se encuentre el menor hasta que el mismo esté escolarizado. Escolarizado el menor, la guarda y custodia se realizará de lunes a lunes, realizándose las entregas y recogidas en el centro escolar al que asista el menor, reintegrándolo al mismo el progenitor que lo tenga bajo su guarda los lunes, donde lo recogerá el otro progenitor a la salida del colegio, salvo en los periodos de vacaciones que el intercambio se hará en el domicilio en el que se encuentre el menor a las 19:00 horas.

Este sistema de guarda y custodia compartida establecido será interrumpido durante las vacaciones escolares del menor que se articulará del siguiente modo: -El periodo de Navidad se distribuirá en dos periodos, el primero comenzará el 22 de diciembre a las 19:00 horas y terminará el día 30 de diciembre a las 19:00 horas, y el segundo, desde ese día a las 19:00 hasta el 7 de enero a las 19:00 horas.-Las vacaciones de Semana Santa se dividirán en dos periodos iguales alternativos, el primer periodo desde el último día lectivo antes de las vacaciones a las 19:00 horas hasta la mitad del periodo vacacional a las 19:00 horas y el segundo desde ese día que constituye la mitad de las vacaciones, hasta el día anterior al primer día lectivo a las 19:00 horas.

-Las vacaciones estivales, durante los meses de julio y agosto, se dividirán en cuatro periodos que se disfrutarán alternativamente: *El primer periodo, desde el 1 de julio al 15 de julio.

*El segundo, desde el 15 de julio al 31 de julio.

*El tercero desde el 31 de julio hasta el 15 de agosto.

*El cuarto periodo desde el 15 de agosto al 31 de agosto.

Las entregas y recogidas que no se hagan en el centro escolar, se realizarán en el domicilio en el que se encuentre el menor, y el disfrute de los periodos vacacionales tendrán una alternancia rotatoria entre los progenitores, los años pares corresponderá elegir a la madre el periodo y los impares elegirá el padre. Todos los días de vacaciones y días lectivos se entenderán referidos a los que establece la Consejería de Educación de Castilla y León para la escolarización obligatoria, corregido por el calendario escolar del centro al que asista el menor en el futuro.

3.-Cada uno de los progenitores se hará cargo de los gastos de alimentación y vestido del hijo menor durante el tiempo que esté bajo su guarda, abonando los progenitores el resto de los gastos ordinarios por mitad.

No obstante, Don Dimas abonará en concepto de pensión de alimentos a su hijo la suma de 150,00 euros mensuales, suma que se abonará por el padre del menor en la cuenta que designe la madre, dentro de los cinco primeros días de cada mes.

Los gastos extraordinarios del hijo menor serán sufragados por ambos progenitores al 50%, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por la Seguridad Social o seguro privado suscrito por los progenitores, y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengan recomendadas por el tutor o el centro escolar, debiendo los demás gastos ser acordados de mutuo acuerdo entre ambos progenitores o en su caso someter a autorización judicial su devengo e importe, salvo casos de urgencia.

4.- No se hace atribución específica del que fuera domicilio familiar sito en la CALLE000 nº NUM000 de DIRECCION001 (Valladolid).

No se hace expresa imposición de costas." AUTO DE ACLARACION "SE ACUERDA, aclarar en el antecedente de hecho tercero donde dice "27 de enero de 2021" debe decir "2 de febrero de 2021" En cuanto al resto de aclaración solicitada no dar curso a la solicitud de aclaración formulada por el Procurador MANUEL JIMENEZ HERRERA en representación de Dña Camino , contra la Sentencia de fecha 8 de febrero de 2021 por las razones expresadas en la fundamentación jurídica".

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Camino se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito impugnando la Sentencia dando traslado al apelante ha presentado dentro de plazo escrito de oposición a la impugnación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 10 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D^a EMMA GÁLCEERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En la sentencia de instancia **no se hace atribución específica del que fue domicilio familiar,** debiendo ponerse de relieve que en el caso de autos no se acreditó la existencia de un interés superior que proteger, teniendo en cuenta que ambos progenitores **tienen ingresos estables, capacidad económica y posibilidad de acceder a vivienda donde residir con el hijo, en el sistema de custodia compartida establecida, sin que haya habido conflictividad ni problemática en relación con el adecuado alojamiento del menor con su madre o con su padre, debiendo desestimarse** las alegaciones relativas a que el alquiler de una vivienda en Valladolid o DIRECCION000 podría alcanzar los 400/45 euros como precio más bajo y la apelante se quedaría en una difícil situación, y a este respecto, **las alusiones realizadas lo son a situaciones hipotéticas o futuribles,** por una parte, además de que **no se acreditó un interés superior que proteger por lo antes argumentado,** máxime cuando se solicita una atribución del uso sin límite temporal.

En cuanto a la petición de que se fije la pensión de alimentos en 500 € mensuales, debe ponerse de relieve que en la sentencia se declara, que D. Dimas declaró en el IRPF en el ejercicio 2019 como trabajador por cuenta ajena, ingresos brutos por importe de 20.545,85 €, y D^a Camino trabaja como teleoperadora especialista percibe ingresos cercanos a los 850 €. " con relación a los gastos del hijo menor cada progenitor se hará cargo de los gastos ordinarios del niño durante el tiempo que con cada uno de ellos conviva, los demás gastos ordinarios necesarios serán de cargo de ambos progenitores al 50%.

En atención a que en la actualidad la madre del menor tiene ingresos estables inferiores a los del otro progenitor, el padre del menor abonará en concepto de alimentos a su hijo la suma de 150,00 euros mensuales. Cuantía de la pensión de alimentos que se considera adecuada teniendo en cuenta que, es la propia demandada quien no ha descartado progresar profesionalmente, lo que le facilita el hecho de haber seguido formándose desde

que obtuvo el título de Profesora y que, en la actualidad, según manifestó ella misma, iniciará su preparación para optar a plaza en el sistema público de enseñanza.

Los gastos extraordinarios, serán sufragados por ambos progenitores, al 50%, entendiéndose por gastos extraordinarios los gastos médicos sanitarios no cubiertos por la Seguridad Social o seguro privado suscrito por los progenitores, y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengan recomendadas por el tutor o el centro escolar, debiendo los demás gastos ser acordados de mutuo acuerdo entre ambos progenitores o en su caso someter a autorización judicial su devengo e importe, salvo casos de urgencia." **La determinación de la cuantía resulta adecuada a las circunstancias concurrentes, pensión de alimentos que debería actualizarse anualmente, desde que haya transcurrido un año de la sentencia de primera instancia conforme al IPC, o índice que lo sustituya, como solicitan la parte apelante y el Ministerio Fiscal, lo cual implica una estimación parcial del recurso de apelación.**

SEGUNDO.- No se hace especial imposición de las costas del recurso de apelación al haberse estimado en parte ex art. 398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se estima en parte el recurso de apelación interpuesto por Procurador de los tribunales, Sr. Manuel Angel Jimenez Herrera en representación de D^a Camino contra la Sentencia de fecha 8/02/2021, aclarada mediante auto de fecha 23/02/2021, dictados por el Juzgado de 1^a Instancia n^o de Valladolid, exclusivamente en el sentido de añadir en el párrafo segundo del apartado 3 del fallo, que " dicha pensión deberá actualizarse anualmente, desde que haya transcurrido un año de la sentencia de primera instancia conforme a la variación del IPC, o índice que lo sustituya", confirmando en sus propios términos el resto de los pronunciamientos de la sentencia, sin especial imposición de las costas del recurso de apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.