

EJECUCION IMPAGO PENSIÓN ALIMENTOS Y CUOTA COLEGIO. Se desestima la ejecución solicitada por impago pensión de alimentos y cuotas del colegio. Respecto de la pensión de alimentos lo deniega, pues la aplicación de lo establecido en el art. 774-5 LEC impide poder reclamar tales alimentos desde la fecha de interposición de la demanda de modificación de medidas como pretende la parte ejecutante, y respecto de las cuotas del colegio dice que de la documentación acompañada con la demanda no puede verificar cómo se determina el importe de esas cuotas, y los cargos bancarios y las facturas del colegio no coinciden con las cantidades reclamadas, no habiéndose alegado nada al respecto en el escrito de impugnación de la oposición, **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 14 mayo 2021. Número Sentencia: 71/2021 . Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) .Origen, instancia 13**

DUDA. Plantea una duda esta sentencia no resuelta, y que habría que ver con los abogados del asunto. Cuando la sentencia habla del cambio de persona a que se refiere, que la custodia la tenía el padre y se paso a la madre o al revés.

Primera instancia

Impago pensión alimentos

respecto a los alimentos reclamados con anterioridad a la fecha de la sentencia que sirve de título ejecutivo, pues la aplicación de lo establecido en el art. 774-5 LEC impide poder reclamar tales alimentos desde la fecha de interposición de la demanda de modificación de medidas como pretende la parte ejecutante indicándose por el Ministerio Fiscal que ello es así porque la sentencia de 23/01/2019 no fijó por primera vez pensión de alimentos a favor de dicha hija, sino sólo **un simple cambio de la persona obligada al pago**

Cuota del colegio

cuotas del colegio aludidas en el recurso de apelación, fue estimada la oposición a la ejecución por haber concluido la Juzgadora que de la documentación acompañada con la demanda no puede verificar cómo se determina el importe de esas cuotas, y los cargos bancarios y las facturas del colegio no coinciden con las cantidades reclamadas, no habiéndose alegado nada al respecto en el escrito de impugnación de la oposición,

Documento TOL8.538.214

Jurisprudencia

Cabecera: Pension alimenticia

En el caso de autos fue estimada la oposicion a la ejecucion respecto a los alimentos reclamados con anterioridad a la fecha de la sentencia que sirve de titulo ejecutivo, pues la aplicación de lo establecido en el artículo 774 - 5 ley de enjuiciamiento civil impide poder reclamar tales alimentos desde la fecha de interposicion de la demanda de modificacion de medidas como pretende la parte ejecutante, indicándose por el ministerio fiscal que ello es así porque la sentencia de 23/01/2019 no fijó por primera vez **pension de alimentos** a favor de dicha hija, sino sólo un simple cambio de la persona obligada al pago, y la justificación jurisprudencial de la regla de la retroactividad en procesos de modificacion de medidas cuando se fija por primera vez **pension de alimentos**, sólo lo es en tanto busca un sistema integral de protección del alimentista desde que necesitó aquélla, y por tanto, sólo si carecía de la misma, lo que no ocurre en el caso de autos, pues solo ha cambiado la persona obligada a prestarlos, encontrándonos, además, en la fase ejecutiva y no declarativa, y no consta que la sentencia que conforma titulo ejecutivo hiciera mención alguna a la cuestión de la retroactividad.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 14/05/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 71/2021

Número Recurso: 115/2021

Numroj: AAP VA 634/2021

Ecli: ES:APVA:2021:634A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00071/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2014 0016731

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000115 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000095 /2020

Recurrente: Alejandro

Procurador: CRISTOBAL PARDO TORON

Abogado: JOSÉ-IGNACIO FERNÁNDEZ NAVARES

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Natividad

Procurador: , FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: , MARIA BELEN CRESPO CAZORLA

A U T O nº 71/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA

En Valladolid, a catorce de mayo de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN
PROCESOS DE FAMILIA

nº 95/2020 del Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una,
como EJECUTANTE-

APELANTE, D. Alejandro , representado por el Procurador D. Cristóbal Pardo Torón y
defendido por el Letrado

D. José-Ignacio Fernández Navares; y de otra, como EJECUTADA-APELADA, D^a
Natividad , representada por

el Procurador D. Francisco-Javier Stampa Santiago y defendido por la Letrada D^a M^a
Belén Crespo Cazorla;

habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 11/01/2021, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA: estimar la oposición a la ejecución promovida por el Procurador Sr. Stampa Santiago en nombra y representación de Natividad , en su escrito de fecha 18/11/2020 contra el auto de fecha 7/10/2020, fijándose en 300 € el principal acordado en esa resolución y en 90 € la cantidad presupuestada para costas e intereses; todo ello, sin imposición de las costas causadas en este incidente a ninguna de las partes."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte ejecutada y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para la deliberación y votación el día 06/05/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente, la Ilma. Sra. D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- En el caso de autos fue estimada la oposición a la ejecución respecto a los alimentos reclamados con anterioridad a la fecha de la sentencia que sirve de título ejecutivo, pues la aplicación de lo establecido en el art. 774-5 LEC impide poder reclamar tales alimentos desde la fecha de interposición de la demanda de modificación de medidas como pretende la parte ejecutante, indicándose por el Ministerio Fiscal que ello es así porque la sentencia de 23/01/2019 no fijó por primera vez pensión de alimentos a favor de dicha hija, sino sólo **un simple cambio de la persona obligada al pago,** y la justificación **jurisprudencial de la regla de la retroactividad en procesos de modificación de medidas cuando se fija por primera vez pensión de alimentos,** sólo lo es en tanto busca un sistema integral de protección del alimentista desde que necesitó aquélla, y por tanto, sólo si carecía de la misma, lo que no ocurre en el caso de autos, **pues solo ha cambiado la persona obligada a prestarlos,** encontrándonos, además, en la fase ejecutiva y no declarativa, y no consta que la sentencia que conforma título ejecutivo hiciera mención alguna a la cuestión de la retroactividad.

Y, por otra parte, en cuanto a las **cuotas del colegio** aludidas en el recurso de apelación, fue estimada la oposición a la ejecución por haber concluido la Juzgadora que de la documentación acompañada con la demanda **no puede verificar** cómo se determina el **importe de esas cuotas**, y **los cargos** bancarios y las **facturas** del colegio no coinciden con las cantidades reclamadas, no habiéndose alegado nada al respecto en el escrito de impugnación de la oposición, de todo lo cual se deduce que, frente a unas pretensiones referidas a los alimentos reclamados con anterioridad a la fecha de la sentencia que sirve de título ejecutivo, y a las cuotas del colegio, con base en un pretendido incumplimiento de lo ordenado en el título ejecutivo, se formuló oposición a la ejecución con fundamento en la alegada inexistencia de acreditación del supuesto incumplimiento e inexistencia de este último, en los concreto términos en que fue articulada tal oposición, al amparo de lo dispuesto en el art. 556 LEC, sin que quepa apreciar, por ende, ni vulneración del art. 556 LEC, ni indebida admisión de causas de oposición no contempladas en dicho precepto legal, **debiendo añadirse a la anterior argumentación** la consideración la consideración de que, de lo antes expuesto resulta de modo directo e inequívoco, la procedencia de desestimar la alegación de supuesta fijación ex novo de la pensión referida, lo que a su vez determina como consecuencia lógica, la desestimación de las alegaciones de supuesta infracción de los arts. 774-5 LEC y 148 CC visto el planteamiento de las mismas, por todo lo cual, debe extraerse como conclusión la confirmación del Auto con desestimación del recurso interpuesto.

Vistas las alegaciones 4ª del recurso y 4ª de la oposición al mismo, así como el texto literal del F.D. Tercero y de la parte dispositiva del Auto recurrido, ningún pronunciamiento debe dictar la Sala, con pleno respeto del cauce procesal previsto en el art. 214 LEC ante los Tribunales que dictaron las resoluciones correspondientes

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación conforme a lo dispuesto en el art. 398 LEC al haber sido desestimado.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Sr. Pardo Torón, en nombre y representación de D. Alejandro , contra el Auto nº 13/2021, de fecha 11/01/2021, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid en los autos de Ejecución Forzosa en Procesos de Familia nº 95/2020, confirmándolo, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación. La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados; doy fe. El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.