

<http://www.tirantonline.com>

**NOTIFICACION SENTENCIA EN REBELDIA. DENEGACION NULIDAD DE ACTUACIONES.** Persona a la que se le notifica la demanda de divorcio, pero decide no contestar, no oponerse y no hacer absolutamente nada, por lo que en consecuencia no se le notificó la fecha de la celebración de la vista en cumplimiento de lo dispuesto. 497. 1 de la L.E.Civil **que establece que hecha la declaración de rebeldía no se llevará** a cabo ninguna otra notificación, excepto la de la resolución que ponga fin al proceso. Tanto el juzgado de 1 instancia como la Audiencia provincial rechazan la nulidad de actuaciones. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 10 mayo 2021. Número Sentencia: 202/2021 . Ponente: [Francisco Salinero Román](#) .Origen instancia 3**

## Documento TOL8.515.786

### Jurisprudencia

**Cabecera:** Divorcio contencioso. Separacion de mutuo acuerdo. Extincion del matrimonio

PROCESAL: Nulidad de actuaciones. Indefension. Declaracion de rebeldia

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 10/05/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 202/2021

**Número Recurso:** 10/2021

**Numroj:** SAP VA 759/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:759

#### ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00202/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2019 0013088

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000010 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000787 /2019

Recurrente: Consuelo

Procurador: PAULA MARGARITA MAZARIEGOS LUELMO

Abogado: MIGUEL ANGEL ALONSO PAREDES

Recurrido: Jenaro

Procurador: TATIANA GONZALEZ RIOCEREZO

Abogado: RICARDO SEGURA NOTARIO

## S E N T E N C I A

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a diez de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de DIVORCIO CONTENCIOSO núm. 787/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid,

seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D. Jenaro , representado por la Procuradora

D<sup>a</sup> TATIANA GONZALEZ RIOCEREZO y defendido por el letrado D. RICARDO SEGURA NOTARIO, y de otra

como DEMANDADO- APELANTE D<sup>a</sup> Consuelo , representada por la Procuradora D<sup>a</sup> PAULA MARGARITA

MAZARIEGOS LUELMO y defendida por el letrado D. MIGUEL ANGEL ALONSO PAREDES; sobre divorcio

contencioso.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 21.7.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando la demanda formulada por la procuradora Doña Tatiana González Riocerezo, en nombre y representación de DON Jenaro , asistido del letrado Don Ricardo Segura Notario, frente a DOÑA Consuelo , declarada en situación de rebeldía procesal, debo decretar y decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO de dichos cónyuges celebrado el 5 de septiembre de 1998 en la localidad de León.

Se acuerdan las siguientes medidas: Mantener las establecidas en su día en la sentencia de separación de 3 de abril de 2003, dicta por el juzgado de primera Instancia nº 10 de Valladolid, en los autos de separación de mutuo acuerdo nº 1029/2002 y en la posterior sentencia de modificación de medidas de 23 de marzo de 2017, autos nº 625/2016.

No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D<sup>a</sup> Consuelo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 27 de abril de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La parte apelante **con su recurso solicita la nulidad de actuaciones** porque alega que no fue debidamente emplazada ni le fue notificada la demanda. Y tampoco se le notificó el señalamiento de la celebración de la vista.

El motivo debe rechazarse pues consta en el procedimiento que en fecha 22 de enero de 2020 (acontecimiento 47 del expediente digital) por el Juzgado de Paz de San Andrés del Rabanedo fue notificada de la demanda interpuesta contra ella y debidamente emplazada para que la contestase. Por ello fue declarada en rebeldía mediante Diligencia de Ordenación de 5 de marzo de 2020. En consecuencia no se le notificó la fecha de la celebración de la vista en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 497. 1 de la L.E.Civil **que establece que hecha la declaración de rebeldía no se llevará** a cabo ninguna otra

notificación, excepto la de la resolución que ponga fin al proceso. La sentencia recurrida le fue debidamente notificada de lo que constituye prueba el recurso interpuesto.

Todo lo expuesto acredita que no se ha producido ninguna infracción procesal generadora de indefensión para la parte demandada-apelante por lo que debemos denegar la nulidad de actuaciones pretendida.

SEGUNDO. - Al desestimarse las pretensiones de impugnación de la parte apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Consuelo contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 21 de julio de 2020, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.