

LIQUIDACION DE GANANCIALES. DERECHO DE REINTRO O DERECHO DE CREDITO.

Matrimonio casado en gananciales en el año 2009, que en el año 2012 hace separación de bienes, sin liquidar la sociedad de gananciales. Durante el matrimonio a partir de que están en separación de bienes, la mujer se compra una casa y el marido paga con su cuenta abierta antes de casarse, pero con fondos generados durante los 4 años de matrimonio de gananciales, parte de la hipoteca, tasa basura, consumo agua y gas por lo que durante los cuatro años inmediatamente anteriores al establecimiento del régimen de separación de bienes resultó que la indicada cuenta se estuvo alimentando de fondos de carácter ineludiblemente ganancial, sin que al tiempo de disolverse el régimen de gananciales y constituirse el régimen legal de separación de bienes se procediese a la liquidación de aquél. debe aceptarse la tesis de que surgió, **en relación al menos con el dinero existente en dichas cuentas, una comunidad postganancial, ostentando cada comunero una cuota abstracta sobre el total ganancial** pero que no atribuye una cuota concreta sobre cada bien hasta el momento de su liquidación y adjudicación, **por lo que carece por tanto D. Rogelio -que además siguió aprovechando la vivienda privativa de D^a Marí Luz al constituir en ella el domicilio familiar y conyugal hasta el momento del divorcio-, de la debida legitimación "ad causam" para reclamar el reembolso por D^a Marí Luz** de una cantidades que, a resultas de la liquidación del régimen legal de gananciales disuelto pero que a falta de dicha liquidación podría generar a lo sumo un derecho de crédito de la sociedad ganancial, sustituida por la posterior comunidad postganancial, por el eventual aprovechamiento de fondos presuntivamente gananciales en beneficio de un bien privativo. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 3 mayo 2021. Número Sentencia: 195/2021 . Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) . instancia 9**

CRONOLOGIA

- 15.5.2009 matrimonio
- 10.1.2013 cambio de gananciales a separación de bienes.
- 17.1.2013 compra de la casa privativa
- 27.1.2017 sentencia de divorcio

Sentencia 1 instancia demandada a que abone al actor la suma de, CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON noventa y un céntimos, 57.764 CON noventa y un céntimos, 57.764,91

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid. condenamos a la demandada a abonar al actor la cantidad de mil ciento ochenta y cuatro euros con veintitrés céntimos de euro (1.184,23

HECHOS**Cuenta corriente 1**

Cuenta corriente unicaja

- Cuenta unicaja abierta por Rogelo antes de casar
- Una vez contraído matrimonio dicha cuenta hasta que se hizo separación de bienes era ganancial y por lo tanto el dinero que entro en la cuenta desde 15.5.2009 que contrajo matrimonio hasta el 10.1.2013 que se hizo cambio de gananciales a separación de bienes, el dinero este es ganancial.
- Además esa cuenta de unicaja primero privativa, y luego ganancial de Rogelio cuando se hizo las capitulaciones matrimoniales, no se produjo la liquidación de esa cuenta y adjudicación

Ingresos

- Es cierto que alguno de los ingresos efectuados en la cuenta indicada, que se producían en sumas muy similares y próximas en el tiempo al cargo que en correspondencia con pagos o gastos de la vivienda de Ávila había que acometer procedían de otra cuenta abierta en la misma entidad bancaria por el sr. Rogelio

Cuenta corriente 2

La segunda cuenta corriente unicaja

- esta segunda cuenta en Unicaja Banco no se abrió una vez celebrado el matrimonio sino al mismo tiempo y fecha que la terminada en " NUM000 " -11 de octubre de 2007-, disponiendo de un saldo al tiempo de contraerse el matrimonio de 52.040,98 €, por lo que dicha cuenta también es de titularidad exclusiva de D. Rogelio y en principio de carácter formalmente privativa de este

ingresos

- Acontece sin embargo que como ocurre con la cuenta de cargo principal (la terminada en NUM000), en la cuenta terminada en " NUM001 " también se producen ingresos durante el tiempo de duración del matrimonio cuyo origen se desconoce o no se ha acreditado de forma suficiente y que, por tanto, durante todo ese tiempo de duración del matrimonio y hasta la constitución del régimen legal de separación de bienes tenían un carácter presuntivamente ganancial (artículos 1.347, 1.361 y concordantes del Código Civil).

Reembolso

- no puede considerarse que se hubiera acreditado que los pagos y gastos cargados en la cuenta de titularidad exclusiva de D. Rogelio una vez disuelta la sociedad legal del gananciales y sustituida por el régimen legal de separación de bienes, hubieran sido efectuados con dinero privativo del sr. Rogelio generador del derecho de este a obtener su reembolso

derecho de crédito

- muy al contrario, y dado que al tiempo de disolver la sociedad legal de gananciales no se liquidó la misma y los fondos existentes en dicha cuenta (NUM000) tenían un marcado carácter presuntivamente ganancial, al igual que acontecía con la otra cuenta (NUM001) que fue abierta también en la misma fecha en la misma entidad bancaria, debe aceptarse la tesis de que surgió, **en relación al menos con el dinero existente en dichas cuentas, una comunidad postganancial** entre los aquí litigantes que, como señalan la doctrina y reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, vendría regida por los artículos 392 y siguientes del Código Civil, **ostentando cada comunero una cuota abstracta sobre el total ganancial** pero que no atribuye una cuota concreta sobre cada bien hasta el momento de su liquidación y adjudicación, **por lo que carece por tanto D. Rogelio -que además siguió aprovechando la vivienda privativa de D^a Marí Luz al constituir en ella el domicilio familiar y conyugal hasta el momento del divorcio-, de la debida legitimación "ad causam" para reclamar el reembolso por D^a Marí Luz** de una cantidades que, a resultados de la liquidación del régimen legal de gananciales disuelto pero que a falta de dicha liquidación podría generar a lo sumo un derecho de crédito de la sociedad ganancial, sustituida por la posterior comunidad postganancial, por el eventual aprovechamiento de fondos presuntivamente gananciales en beneficio de un bien privativo.

Documento TOL8.497.620

Jurisprudencia

Cabecera: Disolucion de la sociedad de gananciales. Presuncion de ganancialidad. Regimen de separacion de bienes

La resolucion recurrida estima en gran medida la reclamación efectuada por el así considera que debe serle reembolsada por la demandada, de un lado, la cantidad de 56580, 68 euros, suma correspondiente a los pagos y gastos realizados con cargo a un cuenta privativa del actor en relación con la vivienda privativa de doña marí luz en la localidad puesto que la misma fue adquirida por este un vez modificado el regimen economico del matrimonio y sustituida en capitulaciones matrimoniales la sociedad ganancial por el **regimen de separacion absoluta de bienes** ; de otra parte, se incluyen en la condena impuesta otros gastos que se corresponden con cuotas de seguridad social de la empleada de hogar, tasa de basuras, consumos de agua y gas que expresamente se admitieron en su contestación por la demandada como propios de la misma, asi como otros 446, 75 euros correspondientes a gastos de teléfono de uso exclusivo de la demandada / apelante.

PROCESAL: Legitimacion ad causam

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 03/05/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 195/2021

Número Recurso: 393/2020

Numroj: SAP VA 705/2021

Ecli: ES:APVA:2021:705

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00195/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2018 0013555

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000393 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 9 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000806 /2018

Recurrente: Marí Luz

Procurador: MARIA LUZ LOSTE VERONA

Abogado: ENCARNACION DIAZ GUTIERREZ

Recurrido: Rogelio

Procurador: ROSA MARIA SAGARDIA REDONDO

Abogado: MIGUEL DE LIS GARCÍA

SENTENCIA num. 195/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a tres de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de Procedimiento Ordinario núm. 806/18 del Juzgado de Primera Instancia núm. 9 de Valladolid, seguido entre

partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Rogelio , representado por la Procuradora Dña. ROSA MARÍA

SAGARDÍA REDONDO y defendido por el letrado D. MIGUEL DE LIS GARCÍA, y de otra como DEMANDADA-

APELANTE Dña. Marí Luz , representada por la Procuradora Dña. MARÍA LUZ LOSTE VERONA y defendida

por la letrada Dña. ENCARNACIÓN DÍAZ GUTIÉRREZ; sobre reclamación de cantidad.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 13/03/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo, de modo parcial, la demanda presentada por la procuradora Sra. Sagardía Redondo en representación de D. Rogelio , frente a D^a Marí Luz , representada por la procuradora Sra. Loste Verona, y en su virtud, debo de condenar y condeno a dicha demandada a que abone al actor la suma de, CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO EUROS CON noventa y un céntimos, 57.764 CON noventa y un céntimos, 57.764,91 €, más el interés legal correspondiente desde la fecha de interpelación judicial, y con absolución del resto de la pretensión económica formulada; todo ello abonando cada parte las costas procesales causadas a su instancia y las comunes por mitad."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Marí Luz , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 29/04/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D^a Marí Luz interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento de Juicio Ordinario que se ha seguido con el número 806/2018 ante el Juzgado de Primera Instancia número Nueve de Valladolid interesando la revocación del pronunciamiento por el que, estimándose la demanda formulada contra ella por D. Rogelio , resulta condenada a abonar al actor la cantidad de 57.764,91 € de principal.

La resolución recurrida estima en gran medida la reclamación efectuada por el sr. Rogelio y así considera que debe serle reembolsada por la demandada, de un lado,

- la cantidad de 56.580,68 €, suma correspondiente a los pagos y gastos realizados con cargo a una cuenta privativa del actor en relación con la vivienda privativa de D^a Marí Luz en la localidad de Ávila puesto que la misma fue adquirida por esta una vez modificado el régimen económico del matrimonio y sustituida en capitulaciones matrimoniales la sociedad ganancial por el régimen de separación absoluta de bienes (10 de enero de 2013);
- de otra parte, se incluyen en la condena impuesta otros gastos que se corresponden con cuotas de seguridad social de la empleada de hogar
- , tasa de basuras,
- consumos de agua
- y gas que expresamente se admitieron en su contestación por la demandada como propios de la misma (737,48 €),
- así como otros 446,75 € correspondientes a gastos de teléfono de uso exclusivo de la demandada/apelante.

Esta decisión de estimación parcial de la demanda es la que resulta objeto de impugnación por la ahora apelante, propugnando en su recurso el dictado de un nuevo pronunciamiento que revoque y deje sin efecto el anterior y que en su lugar desestime íntegramente la demanda formulada.

Dicha pretensión revocatoria tiene su fundamento en el error en la interpretación y valoración de la prueba que se entiende comete el Juez de Instancia, así como en la infracción, que igualmente se denuncia por la apelante de lo establecido en los artículos 1.339, 1.361 y 1.441 del Código Civil en primer término, y en segundo lugar, por vulneración de la teoría de los actos propios y la buena fe en relación con el artículo 1.437 del Código Civil.

SEGUNDO.- Con carácter previo a entrar en el análisis y enjuiciamiento de la cuestión propiamente de fondo del litigio que nos **ocupa y dado que en esta segunda instancia se ha suscitado controversia por la pretendida aportación de una prueba documental consistente en las conversaciones previas al litigio mantenidas vía email** por los letrados de ambas partes -y que finalmente ha sido aceptada por esta Sala en resolución de fecha 20 de noviembre de 2020 que no ha sido impugnada-, debe señalarse ahora que al margen de la posible infracción del Código Deontológico de la Abogacía que dicha aportación documental pudiera suponer por haberse dado difusión no consentida en un escenario de beligerancia procesal al contraste de posiciones que en defensa de sus respectivos clientes cada uno de los letrados intervinientes sostuvo en el transcurso de dichas conversaciones/negociaciones frustrándose así el alto bien jurídico en juego -la confidencialidad-, lo que de generalizarse lógicamente puede obstar la posibilidad de conseguir acuerdos que en un clima de confianza, franqueza y naturalidad pudieran facilitar la posibilidad de poner fin a los litigios, lo cierto es que ninguna relevancia tiene dicha documental a los efectos de resolución de esta litis, por cuanto no se evidencia de los correos aportados más que las posturas divergentes de los letrados de las partes y su acercamiento en la legítima pretensión de obtención de un acuerdo que evitara la litis, pero en modo alguno se recoge de los mismos un claro, taxativo e incuestionable reconocimiento de deuda que hubiera sido expresamente aceptado y/o ratificado por parte de la demandada/apelante y que pudiera resultar determinante para resolver la controversia sometida a decisión judicial.

TERCERO.- Entrando propiamente en la cuestión de fondo debe señalarse desde ya que un nuevo examen y valoración por este Tribunal de Apelación de cuanto ha sido practicado en la instancia, y actuando conforme a las amplias facultades revisoras que en la segunda instancia se atribuyen por el artículo 456 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al Tribunal "ad quem" con motivo del recurso de apelación que nos autorizan para revisar con plena competencia todo lo actuado en la instancia, tanto en lo que afecta propiamente a los hechos (quaestio facti), como en lo relativo a las cuestiones jurídicas oportunamente deducidas por las partes (quaestio iuris), debe llevarnos a estimar, al menos parcialmente, la impugnación que sustenta el recurso de apelación interpuesto por la sra. Marí Luz en esta litis demandada, revocando así en parte la resolución dictada en la instancia y la decisión del Juez "a quo" de estimar en lo sustancial la demanda formulada en ejercicio de la acción de reembolso ejercitada al objeto de obtener el reintegro de los gastos y pagos privativos de la demandada que dice haber efectuado D. Rogelio con su dinero privativo al haberse realizado a cargo de sendas cuentas privativas suyas.

La resolución recurrida estima el pedimento principal de la demanda -relativo a los gastos y pagos efectuados en relación con la vivienda unifamiliar adquirida por D^a Marí Luz en Ávila-, por entender que dicha compra tuvo carácter privativo, ya que se produjo en escritura pública de fecha 17 de enero de 2013, resultando que el matrimonio -que no se disolvió por sentencia de divorcio hasta el 27 de enero del año 2017-, había sustituido en esa fecha el régimen legal de gananciales vigente desde la fecha de su celebración (15 de mayo de 2009) por el régimen de separación de bienes estipulado en capitulaciones matrimoniales de fecha 10 de enero de 2013.

Como acontece que la totalidad de pagos y gastos relacionados con dicha vivienda cuyo reembolso reclama D. Rogelio tuvieron lugar con fechas posteriores a la de constitución del régimen de separación de bienes (10 de enero de 2013), salvo un pago de 5.000 € anterior a dicha fecha que por el Juez de Instancia se excluye de la condena por entender que esa suma tendría carácter ganancial, y la totalidad se cargó en una cuenta de titularidad privativa del propio D. Rogelio (cuenta abierta en la entidad UNICAJA BANCO, con numeración Iban NUM000) que fue abierta por este con anterioridad a contraer matrimonio -11 de octubre de 2007-, concluye el Juez "a quo" que debe estimarse la petición efectuada por cuanto dichos pagos y gastos habrían sido asumidos con cargo a la cuenta privativa del sr. Rogelio .

No comparte sin embargo este Tribunal de Apelación la conclusión a que llega el Juez de Instancia y no puede sino aceptarse la tesis que sostiene la demandada en su contestación a la demanda y escrito de recurso.

No puede desconocerse, pues la prueba practicada lo corrobora, que la cuenta de cargo de los pagos y gastos cuyo reembolso propugna en su demanda D. Rogelio (la terminada en NUM000) fue abierta en la entidad bancaria Unicaja Banco antes de contraer matrimonio, y por consiguiente que su origen es privativo.

Sin embargo, una vez contraído el matrimonio entre D. Rogelio y D^a Marí Luz dicha cuenta -que siguió siendo formalmente de titularidad exclusiva de D. Rogelio -, tenía tan solo al tiempo del matrimonio un saldo favorable de aproximadamente 6.768 € , y que con posterioridad a la celebración del matrimonio y comienzo de vigencia de la sociedad legal de gananciales se nutrió de forma indiscriminada de fondos que procedían de los emolumentos y salarios que por su actividad laboral remunerada y por otros conceptos percibía D. Rogelio , fondos estos que obviamente tenían desde que se contrajo el matrimonio un claro carácter ganancial (artículos 1.347 y concordantes del Código Civil).

Esta situación de la cuenta bancaria de referencia, inicialmente privativa y de exclusiva titularidad de D. Rogelio , se mantuvo hasta el momento del divorcio -27 de enero del año 2017-, por lo que durante los cuatro años inmediatamente anteriores al establecimiento del régimen de separación de bienes resultó que la indicada cuenta se estuvo alimentando de fondos de carácter ineludiblemente ganancial, sin que al tiempo de disolverse el régimen de gananciales y constituirse el régimen legal de separación de bienes se procediese a la liquidación de aquél.

Es cierto que alguno de los ingresos efectuados en la cuenta indicada, que se producían en sumas muy similares y próximas en el tiempo al cargo que en correspondencia con pagos o gastos de la vivienda de Ávila había que acometer procedían de otra cuenta abierta en la misma entidad bancaria por el sr. Rogelio (cuenta terminada en NUM001), y también lo es que, en contra de lo que sostiene la demandada/apelante, esta segunda cuenta en Unicaja Banco no se abrió una vez celebrado el matrimonio sino al mismo tiempo y fecha que la terminada en " NUM000 " -11 de octubre de 2007-, disponiendo de un saldo al tiempo de contraerse el matrimonio de 52.040,98 €, por lo que dicha cuenta también es de titularidad exclusiva de D. Rogelio y en principio de carácter formalmente privativa de este. Acontece sin embargo que como ocurre con la cuenta de cargo principal (la terminada en NUM000), en la cuenta terminada en " NUM001 " también se producen ingresos durante el tiempo de duración del matrimonio cuyo origen se desconoce o no se ha acreditado de forma suficiente y que, por tanto, durante todo ese tiempo de duración del matrimonio y hasta la constitución del régimen legal de separación de bienes tenían un carácter presuntivamente ganancial (artículos 1.347, 1.361 y concordantes del Código Civil).

CUARTO.- **Asiste la razón a la apelante** cuando sostiene que no puede considerarse que se hubiera acreditado que los pagos y gastos cargados en la cuenta de titularidad exclusiva de D. Rogelio una vez disuelta la sociedad legal de gananciales y sustituida por el régimen legal de separación de bienes, hubieran sido efectuados con dinero privativo del sr. Rogelio generador del derecho de este a obtener su reembolso; muy al contrario, y dado que al tiempo de disolver la sociedad legal de gananciales no se liquidó la misma y los fondos existentes en dicha cuenta (NUM000) tenían un marcado carácter presuntivamente ganancial, al igual que acontecía con la otra cuenta (NUM001) que fue abierta también en la misma fecha en la misma entidad bancaria, debe aceptarse la tesis de que surgió, **en relación al menos con el dinero existente en dichas cuentas, una comunidad postganancial** entre los aquí litigantes que, como señalan la doctrina y reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, vendría regida por los artículos 392 y siguientes del Código Civil, **ostentando cada comunero una cuota abstracta sobre el total ganancial** pero que no atribuye una cuota concreta sobre cada bien hasta el momento de su liquidación y adjudicación, **por lo que carece por tanto D. Rogelio -que además siguió aprovechando la vivienda privativa de D^a Marí Luz al constituir en ella el domicilio familiar y conyugal hasta el momento del divorcio-, de la debida legitimación "ad causam" para reclamar el reembolso por D^a Marí Luz** de una cantidades que, a results de la liquidación del régimen legal de gananciales disuelto pero que a falta de dicha liquidación podría generar a lo sumo un derecho de crédito de la sociedad ganancial, sustituida por la posterior comunidad postganancial, por el eventual aprovechamiento de fondos presuntivamente gananciales en beneficio de un bien privativo.

Es por todo ello que este motivo del recurso debe ser estimado.

QUINTO.- En el recurso interpuesto se solicita la íntegra desestimación de la demanda, lo que incluye esos otros gastos a que se refiere el fundamento de derecho quinto de la resolución recurrida que se refieren a gastos de seguridad social, tasa basura y consumos de agua y gas (737,48 €) expresamente admitidos por la demandada en la contestación a la demanda y otros 446,75 € relativos a gastos de teléfono que el Juez de Instancia considera correspondiente a un terminal de uso exclusivo de D^a Marí Luz y con respecto a los cuales ninguna alegación se hace en el recurso por la apelante (artículo 458.2 de la ley de Enjuiciamiento Civil), por lo que en todo caso la suma de estas cantidades deberá ser abonada por la demandada/apelante a resultas de este procedimiento (1.184,23 €).

SEXTO.- La parcial estimación del recurso y parcial revocación de la sentencia dictada en la instancia determina también la parcial estimación de la demanda, por lo que en materia de costas procesales no procede efectuar expresa condena en ninguna de ambas instancias. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que estimando parcialmente el recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 13 de marzo de 2020 en el procedimiento de Juicio Ordinario que se ha seguido con el número 806/2018 ante el Juzgado de Primera Instancia número Nueve de Valladolid, debemos revocar y revocamos parciamente su resolución y en su lugar, estimando solo parcialmente la demanda formulada por D. Rogelio contra D^a Marí Luz , debemos condenar y condenamos a la demandada a abonar al actor la cantidad de mil ciento ochenta y cuatro euros con veintitrés céntimos de euro (1.184,23 €) de principal, más intereses legales devengados desde la interpelación judicial, desestimando el resto de pretensiones de la demanda, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas en ninguna de ambas instancias. De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.