

JUZGADO COMPETENTE PARA LIQUIDACION DE GANANCIALES. Se discute si el juzgado competente para la liquidación de gananciales, es el juzgado de violencia de genero donde se vio el divorcio o el juzgado de familia. En este caso el asunto penal ha sido archivado de forma definitiva, no existiendo por tanto procedimiento penal en trámite. La audiencia estima que el juzgado de familia es el competente y para que lo fuera el juzgado de violencia se necesita, Que alguna de las partes del proceso civil sea imputado como autor, inductor o cooperador necesario en la realización de actos de violencia de género "(requisito c) del apartado 3 del art. 87 ter), de modo que "No procede extender la competencia del juzgado de violencia contra la mujer a los casos en los que se haya archivado el proceso antes de la interposición de la demanda por el simple hecho de que dictara en su día las medidas definitivas. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 3 de mayo 2021. Número Sentencia: 59/2021. Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal .Origen instancia 13**

Cabecera: Liquidacion de la sociedad de gananciales. Violencia de genero. Divorcio

Se promueve conflicto de competencia negativo entre los juzgados de primera instancia número trece y de **violencia sobre la mujer** número uno de este ciudad de valladolid tras rechazarse por el primero de los juzgados indicados en resolución de fecha 16/03/2021, la inhibicion acordada por el **juzgado de violencia sobre la mujer numero uno** - por auto de fecha 29/01/2021, para conocer sobre la demanda presentada por la representacion procesal para la división, adjudicación y liquidación del régimen de la sociedad legal de gananciales habida (incoada por dicho juzgado con el número 14/2021), pues fue el juzgado de violencia sobre la mujer el que dictó la **sentencia de divorcio** que produjo la disolucion del regimen economico matrimonial.

PROCESAL: Cuestion de competencia. Conflicto de competencia. Competencia objetiva

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 03/05/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 59/2021

Número Recurso: 142/2021

Numroj: AAP VA 539/2021

Ecli: ES:APVA:2021:539A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00059/2021

Modelo: N01600

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 48 1 2015 0000137

ROLLO: RCC CUESTION DE COMPETENCIA 0000142 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES
0000155 /2021

A U T O

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a tres de mayo de dos mil veintiuno.

Visto el presente incidente de cuestión de competencia, surgido en el Procedimiento de Liquidación de

Sociedades Gananciales nº 155/21 seguido en el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid a instancias

de D^a Leticia , representado por el Procurador D. JOSE M^a TEJERINA SANZ DE LA RICA, contra D. Leoncio ,

sobre determinación de competencia entre los Juzgados de Primera Instancia nº 13 y el Juzgado de Violencia

sobre la Mujer nº 1 de Valladolid.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales, por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 se dictó Auto Nº 12/21 de Fecha 29.1.21, cuya parte dispositiva dice así: "1) Inadmitir a trámite la demanda de División y Adjudicación de Liquidación Sociedad de Gananciales, promovida por el Procurador JOSE MARIA TEJERINA SANZ DE LA RICA en nombre y representación de Leticia frente a Leoncio

2) La inhibición de las actuaciones al Juzgado de Familia que corresponda, debiéndose remitir las actuaciones al Juzgado Decano de esta ciudad para que se proceda al reparto del asunto entre los Juzgados de Familia.

Contra esta resolución cabe interponer recurso de reposición en el plazo de cinco días ante este Juzgado."

SEGUNDO.- Recibidas las actuaciones y previos los trámites oportunos, se señaló para la deliberación y votación el día 29.4.2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- **Se promueve Conflicto de Competencia Negativo entre los Juzgados de Primera Instancia número Trece y de Violencia Sobre la Mujer número** Uno de esta ciudad de Valladolid tras rechazarse por el primero de los juzgados indicados en resolución de fecha 16 de marzo de 2021 (LSG número 155/2021), la inhibición acordada por el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno -por auto de fecha 29 de enero de 2021-, para conocer sobre la demanda presentada por la representación procesal de D^a Leticia para la división, adjudicación y liquidación del régimen de la sociedad legal de gananciales habida con D. Leoncio (incoada por dicho Juzgado con el número 14/2021), pues fue el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer el que dictó la sentencia de Divorcio que produjo la disolución del régimen económico matrimonial.

Referido Juzgado de Violencia dicta el auto reseñado declinando su competencia objetiva para conocer de la indicada demanda en base a lo dispuesto en el artículo 87 ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial, pues al tiempo de interposición de dicha demanda las ejecutorias de los Juzgados de Lo Penal números 1 y 2 de esta ciudad, seguidas con los números 411/2015 y 368/2015 respectivamente, **habrían sido archivadas de forma definitiva**, no existiendo por tanto procedimiento penal en trámite entre las partes. Reforzaba el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer su argumentación con cita de un auto de esta misma Sección Primera de fecha 1 de julio de 2020 en el mismo sentido que el propuesto en su resolución, para concluir que el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer carece de competencia si a la fecha de interposición de la demanda no existía proceso penal abierto, pues la competencia del citado Juzgado solo sería sostenible si concurrieran simultáneamente todas las circunstancias del artículo 87 ter de la L.O.P.J.

Por su parte el juzgado de primera instancia n 13 rechaza su competencia en el auto indicado con el argumento de que es aplicable el artículo 807 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que atribuye la competencia para conocer del procedimiento liquidador al Juzgado

que haya conocido del proceso de nulidad, separación o divorcio en el que se hayan seguido las actuaciones que dieron lugar a la disolución del régimen económico matrimonial. Razona también que la cita y alusión a distintas resoluciones de esta misma Sección no son aquí aplicables, pues se referían a supuestos de procedimientos de modificación de medidas.

La cuestión de competencia debe sin embargo resolverse a favor de considerar competente al Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid por las siguientes razones: - Aun siendo cierto que la doctrina jurisprudencial recogida en nuestro auto de fecha 16 de septiembre de 2017 se refiere a un supuesto de Modificación de Medidas Definitivas, el criterio es extrapolable a los supuestos de liquidación de la sociedad de gananciales. El artículo 809 de la Ley de Enjuiciamiento Civil es muy similar al artículo 775 del mismo texto legal, atribuyendo la competencia por antecedentes al Juzgado que dictó una primera resolución sobre la adopción de las medidas definitivas o al que dictó la resolución sobre la disolución del régimen económico matrimonial. Pero lo decisivo para resolver la cuestión y que nazca la competencia exclusiva y excluyente del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer es que se den simultáneamente todos los requisitos del artículo 87 ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que es de rango superior a una ley ordinaria, y el que determina las competencias en materia civil de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer.

En principio, sería competente para conocer del procedimiento de liquidación del régimen económico matrimonial el mismo Juzgado de Primera Instancia que haya conocido del proceso de divorcio (artículo 807 de la Ley de Enjuiciamiento Civil). Efectivamente, en el presente supuesto fue el Juzgado de Violencia sobre la Mujer quien dictó la sentencia de divorcio y declaró la disolución del régimen económico matrimonial (sobre cuya liquidación se refiere la solicitud de la que aquí se trata). Pero no hay que olvidar que ello resultó así, como consecuencia de la previsión del apartado 2.b) del artículo 87 ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y no sólo eso, sino también, porque, además, concurrían simultáneamente todos los requisitos a), b), c) y d) del apartado 3 del propio artículo 87 ter.

Y para que el Juzgado de Violencia sobre la Mujer que ha dictado la sentencia de divorcio continúe siendo competente para conocer de una posterior petición inicial de proceso civil como viene dado en nuestro caso, el Auto del Tribunal Supremo de 14 de junio de 2017 interpreta que "para ello sería necesario, además: Que alguna de las partes del proceso civil **sea imputado como autor**, inductor o cooperador necesario en la realización de actos de violencia de género "(requisito c) del apartado 3 del art. 87 ter), de modo que "No procede extender la competencia del juzgado de violencia contra la **mujer a los casos en los que se haya archivado el proceso antes de la interposición de la demanda** por el simple hecho de que dictara en su día las medidas definitivas, dado que el legislador sólo consideró necesario atribuirle competencia exclusiva y excluyente en tanto concurrieran simultáneamente las circunstancias que establece el art. 87 ter de la LOPJ ". Y donde se dice "medidas definitivas" cabe señalar también "liquidación sociedad ganancial", y la mención a que el procedimiento penal esté archivado, se extiende igualmente a que haya "finalizado". Se trata de que el proceso penal no "estaba vigente", ya no estaba "en trámite" a la fecha de interposición de la petición inicial del proceso civil (artículo 411 Ley Enjuiciamiento Civil).

- **Las competencias civiles de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer presentan** además un carácter excepcional por tratarse de ordinario de órganos de la Jurisdicción Penal. En consecuencia, por esa excepcionalidad en la asunción de competencias civiles estas han de interpretarse en sentido restrictivo y siempre que se cumplan simultáneamente todos los requisitos del artículo 87 ter de la Ley Orgánica del Poder Judicial, definidor de sus competencias, resultando además que en el apartado 2 del referido artículo 87 ter no se incluyen siquiera estos procedimientos entre los que pudieran ser de la competencia objetiva de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer.

En igual sentido se pronuncian las Audiencias Provinciales de Álava, Sección Primera, en auto de 24 de junio de 2019 y Zaragoza, Sección Segunda, en auto de 31 de enero de 2017.

Partiendo de tales premisas es obvio por tanto que en el caso analizado falta que se dé, además de la exigencia del apartado segundo del artículo 87 ter citado, el cumplimiento de los requisitos b) y c) del apartado 3 del mentado artículo 87 ter, pues la demanda de liquidación de la sociedad ganancial liquidadora se dirige por la actora frente a su antiguo esposo cuando ya es indiscutible que no existe ningún proceso penal abierto al tiempo de interposición de la demanda liquidadora entre las partes litigantes.

SEGUNDO-. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 394 y 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil sobre las costas procesales causadas en este recurso de apelación, no cabe efectuar pronunciamiento alguno.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Deducir la competencia para conocer del procedimiento sobre liquidación de sociedad de gananciales promovida por la representación procesal de D^a Leticia frente a D. Leoncio al Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, con emplazamiento de las partes ante dicho Tribunal por plazo de diez días mediante notificación de esta resolución y comunicándose la misma al Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de Valladolid. Sobre las costas procesales causadas en este recurso de apelación, no cabe hacer pronunciamiento alguno.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra la presente resolución no cabe recurso alguno (artículo 60.3 de la L.E.C.).

Lo acuerdan y firman los Sres. Magistrados arriba referenciados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.