

RECURSO CONTRA LA INADMSIÓN DE UNA DEMANDA, para el restablecimiento de las visitas, después de acuerdo de jueces durante el estado de alarma. La audiencia estima que ha de admitirse. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 19 de febrero 2021. Número Sentencia: 22/2021 . Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) . Origen juzgado mixto**

**Cabecera:** Modificación del régimen de visitas, comunicación y estancia. Guarda y custodia del hijo

El ministerio fiscal recurre el auto por los mismos razonamientos que expone el recurso de apelación, y porque, **suspendidas las visitas** intersemanales del padre, el desequilibrio en el tiempo de convivencia con el menor entre uno y otro progenitor es evidente.

**Suspendidas las visitas** intersemanales al amparo de un acuerdo de junta de jueces de dirección dictado como consecuencia de la pandemia, es claro que la petición del restablecimiento de las mismas constituye un intento de restablecer el equilibrio en el régimen de visitas roto por el covid.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 19/02/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 22/2021

**Número Recurso:** 269/2020

**Numroj:** AAP VA 191/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:191A

## ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00022/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47085 41 1 2019 0000578

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000269 /2020

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de DIRECCION000

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI  
NO C 0000162 /2020

Recurrente: Pedro Antonio

Procurador: RAUL VELASCO BERNAL

Abogado: ENCARNACION DIAZ GUTIERREZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Ascension

Procurador: ,

Abogado: ,

AUTO N° 22/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En Valladolid, a diecinueve de febrero de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de guarda, custodia y alimentos n°  
162/2020 del

Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción n° 2 de DIRECCION000 , seguido entre partes, de  
una como

DEMANDANTE-APELANTE D. Pedro Antonio , representado por el Procurador D.  
RAÚL VELASCO BERNAL y

defendido por la Letrada Dña. ENCARNACIÓN DÍAZ GUTIÉRREZ y de otra como APELADO el MINISTERIO

FISCAL, sobre inadmisión demanda restablecimiento régimen visitas.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 21/05/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "Acuerdo: 1.- Inadmitir a trámite la demanda presentada por el Procurador Sr. RAUL VELASCO BERNAL, en nombre y representación de D. Pedro Antonio , sobre reclamación de régimen de visitas, al haberse tramitado al amparo de una norma no prevista para la finalidad pretendida."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de D. Pedro Antonio , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por el Ministerio Fiscal se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 09/02/2021, en que tuvo lugar lo acordado. VISTOS, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Pedro Antonio se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 21-5-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 2 de DIRECCION000 , por el que se inadmite a trámite una demanda formulada al amparo del procedimiento **especial previsto en el art. 3.a) del Real Decreto-ley 16/2020, de medidas procesales y organizativas para hacer frente al COVID-19,** al entender que dicho procedimiento sólo resulta aplicable una vez cese el estado de alarma y que no se pretende una compensación de las visitas no realizadas por razón del COVID, sino el restablecimiento del régimen de visitas suspendidas por acuerdo de Junta de Jueces de DIRECCION000 .

En síntesis, **la parte apelante apela el auto por entender que las demandas solo pueden inadmitirse** en los casos expresamente previstos en la Ley y la inadmisión de litis no se funda en ningún supuesto legal; porque, aun cuando se considerara que el procedimiento instado es inadecuado, lo procedente no es la inadmisión de la demanda, sino dar al asunto la tramitación que corresponda; que el procedimiento instado está previsto precisamente para que se inste y tramite durante el estado de alarma; y que el citado procedimiento tiene por objeto el restablecimiento del equilibrio en el régimen de visitas roto por el COVID, y no necesariamente una compensación de los días de visitas no disfrutados, lo que permite acoger pretensiones como la formulada de restablecimiento del régimen de visitas intersemanales suspendido.

El Ministerio Fiscal recurre el auto por los mismos razonamientos que expone el recurso de apelación, y porque, suspendidas las visitas intersemanales del padre, el desequilibrio en el tiempo de convivencia con el menor entre uno y otro progenitor es evidente.

**SEGUNDO.-SOBRE EL ÁMBITO DE APLICACIÓN TEMPORAL Y EL OBJETO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL DEL ART. 3.A) DEL REAL DECRETO- LEY 16/2020, DE MEDIDAS PROCESALES Y ORGANIZATIVAS PARA HACER FRENTE AL COVID -19.**

El art. 3 del RD 16/2020 establece un procedimiento especial y sumario para decidir sobre ciertas cuestiones afectadas por el COVID "Durante la vigencia del estado de alarma y hasta tres meses después de su finalización" Vigente el estado de alarma, es obvio que la demanda se ha presentado dentro del lapso temporal previsto en la expresada norma legal. En cuanto a su objeto, el apartado a) del mismo precepto se refiere las demandas "[...]que versen sobre pretensiones relativas al restablecimiento del equilibrio en el régimen de visitas [...]cuando uno de los progenitores no haya podido atender en sus estrictos términos el régimen establecido [...] como consecuencia de las medidas adoptadas por el Gobierno y las demás autoridades sanitarias con el objeto de evitar la propagación del COVID-19." Suspendidas las visitas intersemanales al amparo de un acuerdo de Junta de Jueces de DIRECCION000 dictado como consecuencia de la pandemia, es claro que la petición del restablecimiento de las mismas constituye un intento de restablecer el equilibrio en el régimen de visitas roto por el COVID.

El recurso de apelación debe ser, pues, estimado.

**TERCERO.-COSTAS.**

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en costas.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Pedro Antonio contra el auto de fecha 21-5-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 2 de DIRECCION000 , debemos revocar y revocamos el expresado auto y debemos ordenar y ordenamos la admisión a trámite de la demanda, salvo que concurran otras causas de inadmisión no analizadas en el presente recurso.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.