

**COSTAS EN UN PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE MEDIDAS SOLICITANDO AUMENTO DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS.** La madre solicita un aumento de la pensión de alimentos, pidiendo 440€ y el juzgado de primera instancia concede 350€, es decir 90 euros, pero desestima totalmente la pretensión del padre. Se condena en costas al demandado, porque ha habido una estimación sustancial y no es preciso que deba producirse un ajuste absoluto del fallo a lo pedido, sino que este puede ser sustancial y acaba diciendo la audiencia. La diferencia final entre el aumento pedido y el conseguido es de 90 €, **pero lo fundamental** más que el concreto ajuste de la suma establecida es que la pretensión de la actora de incremento de la pensión alimenticia, bien que en suma ligeramente inferior, finalmente ha prosperado. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 3 de mayo 2021. Número Sentencia: 193/2021. Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) .Origen instancia 3**

**Cabecera:** Pension alimenticia. Divorcio. Aumento de la cuantía de la pensión alimenticia

Interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 742/2019 ante el juzgado de primera instancia número tres de Valladolid en ejercicio de un acción de modificación de medidas definitivas adoptadas en anterior **proceso de divorcio**, interesando solo la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnación al pronunciamiento sobre costas procesales que ha sido efectuado en la instancia.

La resolución recurrida estima " sustancialmente " la demanda de modificación de medidas definitivas, incrementando la **pensión de alimentos** a cargo a la cantidad total de 350 euros mensuales para ambos hijos e imponiendo al demandado las costas procesales de la instancia en atención, precisamente, a dicha estimación sustancial y al hecho de que no hubiese venido **abonando la pensión de alimentos** a su cargo conforme a lo acordado en la sentencia que fijó dichos alimentos, sino que durante años lo habría venido haciendo en cantidad inferior, teniendo que ser requerido judicialmente ( fundamento de derecho séptimo de la sentencia de instancia ).

PROCESAL: Legitimación del ministerio fiscal

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 03/05/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 193/2021

**Número Recurso:** 470/2020

**Numroj:** SAP VA 718/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:718

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00193/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 48 1 2013 0002614

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000470 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000742 /2019

Recurrente: Herminio

Procurador: ANA ISABEL ESCUDERO ESTEBAN

Abogado: JESUS RODRIGUEZ MERINO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Matilde

Procurador: , EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ

Abogado: , ANA DE LA FUENTE MARTINEZ

## S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a tres de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en  
grado de apelación, los autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 742/19 del  
Juzgado de Primera Instancia

núm.3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D<sup>a</sup> Matilde , representada

por la Procuradora D<sup>a</sup> EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ y defendida por la letrada D<sup>a</sup> ANA DE LA FUENTE

MARTINEZ, y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Herminio , representado por la Procuradora D<sup>a</sup> ANA

ISABEL ESCUDERO ESTEBAN y defendido por el letrado D. JESUS RODRIGUEZ MERINO, habiendo intervenido

el MINISTERIO FISCAL; sobre modificación de medidas.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 31.7.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimando sustancialmente la demanda formulada por la Procuradora Doña Eva Foronda Rodríguez, en nombre y representación de Doña Matilde frente a Don Herminio , se acuerda la modificación de las medidas acordadas en la sentencia de divorcio de 31 de octubre de 2013 en el siguiente sentido: 1.-Incrementar la pensión de alimentos a favor de los hijos Matías y Millán , estableciéndose en la cantidad de 350 euros mensuales a cargo del padre, que deberá abonar en los cinco primeros días de cada mes en la cuenta designada por la madre a tal efecto, cantidad que se actualizará anualmente conforme al IPC manteniendo el pronunciamiento relativo a los gastos extraordinarios establecidos en la sentencia de divorcio.

Todo ello con imposición de costas a la parte demandada."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Herminio se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 29 de abril de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO-. D. Herminio interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 742/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid en ejercicio de una acción de Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior proceso de divorcio, interesando solo la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnación al pronunciamiento sobre costas procesales que ha sido efectuado en la instancia.

La resolución recurrida estima "sustancialmente" la demanda de modificación de medidas definitivas interpuesta por D<sup>a</sup> Matilde , incrementando la pensión de alimentos a cargo de D. Herminio a la cantidad total de 350 € mensuales para ambos

hijos e imponiendo al demandado las costas procesales de la instancia en atención, precisamente, a dicha estimación sustancial y al hecho de que D. Herminio no hubiese venido abonando la pensión de alimentos a su cargo conforme a lo acordado en la sentencia que fijó dichos alimentos, sino que durante años lo habría venido haciendo en cantidad inferior, teniendo que ser requerido judicialmente (fundamento de derecho 7º de la sentencia de instancia).

Esta decisión es la que resulta objeto de impugnación al considerar el apelante, de un lado, que no ha existido una estimación sustancial de la demanda, dado que interesada por Dª Matilde una modificación al alza por la que se dispusiese una pensión de 440 € mensuales para ambos hijos, la sentencia otorga solo 350 € mensuales, lo que supone que solicitado un incremento de 240 € la cifra final haya quedado establecida solo en 150 € más de los que se venían abonando, esto es, una cantidad sensiblemente inferior, y de otro que los avatares que hubieren acontecido anteriormente en el pago de la pensión de alimentos no deben servir de base para la imposición de una condena en costas en este procedimiento al margen del criterio del vencimiento objetivo.

SEGUNDO-. El recurso de apelación en dichos términos interpuesto no puede ser estimado por este Tribunal de Apelación, siendo por ello lo procedente acordar la confirmación de la decisión por la que la Juzgadora "a quo" impone al demandado/apelante las costas procesales causadas en la primera instancia.

**Sin embargo, tiene razón el apelante cuando discrepa de la decisión de la Juez de Instancia para imponerle las costas**, en cierta medida, con fundamento en que durante algún tiempo no se abonase la pensión alimenticia en la cantidad señalada en la sentencia de divorcio, sino en otra inferior, motivando así la necesidad de un requerimiento judicial al respecto.

**Esta decisión no es correcta** porque conforme al artículo 241 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, las costas y gastos del proceso a imponer en su caso a alguno de los litigantes con base en el criterio del vencimiento objetivo, son única y exclusivamente aquéllos que nacen, directa o indirectamente, de las propias actuaciones procesales de que se trata -"gastos" y "costas" del proceso reza el precepto-, por lo que en su imposición y condena habrá que actuar conforme dispone el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, pues se atiende al criterio de que la condena constituye una contraprestación de los gastos ocasionados en el proceso al beneficiado por la condena en costas, **pero no pueden imponerse a modo de sanción por una actuación de la parte**, bien en procedimiento anterior distinto a aquél en el que se devengan las costas, bien por una actuación o conducta reproable puramente extraprocesal.

TERCERO-. Las anteriores consideraciones no implican, no obstante, que la decisión de la Juez de Instancia deba ser revocada. Esto es así para este Tribunal de Apelación, en

primer término, porque efectivamente cabe concluir que la estimación de la demanda es "sustancial", pues conforme a reiterada doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo que por conocida hace ociosa su cita, para la aplicación del criterio del vencimiento objetivo no es preciso que deba producirse un ajuste absoluto del fallo a lo pedido, sino que este puede ser sustancial, y por supuesto lo es cuando resulta que el pedimento principal de la demanda era el que solicitaba del Juzgado el incremento de la pensión alimenticia a cargo de D. Herminio, incremento que se concreta en la demanda en un aumento de 120 € por cada hijo, o el 30% de sus ingresos líquidos. La diferencia final entre el aumento pedido y el conseguido es de 90 €, **pero lo fundamental** más que el concreto ajuste de la suma establecida es que la pretensión de la actora de incremento de la pensión alimenticia, bien que en suma ligeramente inferior, finalmente ha prosperado.

Por otra parte, la más correcta aplicación del criterio del vencimiento objetivo recogido en el artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil obliga a recordar que lo efectivamente dispuesto en el referido precepto es que "En los procesos declarativos, las costas de la primera instancia se impondrán a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo...", y en el supuesto enjuiciado es precisamente D. Herminio -aquí apelante-, quien en la instancia vio rechazadas todas sus pretensiones, puesto que en la contestación a la demanda se limitó a interesar la total desestimación de la demanda formulada de contrario por considerar que era improcedente la modificación de medidas solicitada por D<sup>a</sup> Matilde en atención a que consideraba el demandado que no se había producido variación sustancial alguna de sus ingresos que pudiera justificar la modificación pretendida en la demanda.

CUARTO-. La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas al apelante las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

LA SALA ACUERDA: **Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con** fecha 31 de julio de 2020 en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 742/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Tres de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15<sup>a</sup> de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.