

PROCEDIMIENTO DE MODIFICACION DE MEDIDAS, CAMBIO DE CUSTODIA EXCLUSIVA DE LA MADRE A CUSTODIA COMPARTIDA POR SEMANAS CUANDO EN PRIMERA INSTANCIA SE HABIA CONCEDIDO LA CUSTODIA COMPARTIDA DOS DIAS A LA SEMANA CADA UNO Y FINES DE SEMANA ALTERNO. La audiencia provincial cambia el criterio para evitar un excesivo número de traslados en breves periodos de tiempo para el hijo, se concede la custodia compartida a pesar de que el padre reside en Valladolid y viaja puntualmente a Madrid. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 26 abril 2021.** Número Sentencia: 192/2021 Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#). Origen instancia 3

Juzgado de primera instancia

- Padre lunes y martes
- Madre miércoles y jueves
- Fines de semana alternos

La audiencia cambia el criterio y establece custodia compartida de lunes a viernes, en evitación de un excesivo número de traslados en breves periodos de tiempo para el hijo

Cabecera: Guarda y custodia compartida o conjunta. Pension alimenticia. Principio del superior interes del menor

La sentencia de instancia, después de analizar la doctrina jurisprudencial en **materia de guarda y custodia compartida**, tiene en cuenta el informe del equipo psicosocial en cuanto a la organización de la **custodia compartida** (lunes y martes con el padre, miércoles y jueves con la madre, etcétera), después de que el ministerio fiscal se mostrará favorable al régimen por semanas alternas, habiendo manifestado la madre del menor que un régimen de semanas alternas ser mejor para el menor, habiendo tenido en cuenta la juzgadora asimismo las manifestaciones del padre.

Se solicita con carácter principal un desestimación de la demandad de modificacion medidas, y con caracter subsidiario, en caso de confirmarse la **custodia compartida**, se solicita que se acuerde por semanas alternas, con entrega y recogida a las 20 horas en el domicilio materno.

PROCESAL: Legitimacion del ministerio fiscal

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 26/04/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 192/2021

Número Recurso: 72/2021

Numroj: SAP VA 722/2021

Ecli: ES:APVA:2021:722

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00192/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2012 0013509

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000072 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000943 /2019

Recurrente: María Inmaculada

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: ENRIQUE BERMEJO MORATE

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Eutimio

Procurador: , ANGEL LUIS SANCHEZ GARRIDO

Abogado: , IGNACIO POZA BETEGON

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiséis de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 943/19 del Juzgado de Primera Instancia

núm. 3 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D. Eutimio , representado

por el Procurador D. ANGEL LUIS SANCHEZ GARRIDO y defendido por el letrado D. IGNACIO POZA BETEGON,
y de otra como DEMANDADO-APELANTE D^a María Inmaculada , representada por la Procuradora D^a MARTA

FERNANDEZ GIMENO y defendida por el letrado D. ENRIQUE BERMEJO MORATE, habiendo intervenido el

Ministerio Fiscal; sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16.11.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimo parcialmente la demanda de modificación de medidas interpuesta por el procurador Don Ángel Luis Sánchez Garrido, en nombre y representación de DON Eutimio , y asistido por el letrado Sr. Ignacio Poza Betegon, frente a DOÑA María Inmaculada , representada por la procuradora, doña Marta Fernández Gimeno y asistida por el letrado, don Enrique Bermejo Morate, acordando modificar la medida relativa a la guarda y custodia, régimen de comunicaciones y visitas, y pensión de establecidas en la sentencia de guarda, custodia y alimentos de hijo no matrimonial de 15 de mayo de 2013, autos nº 856/2012, quedando fijada de la siguiente forma: 1.-La guarda y custodia del menor, Ildefonso , será compartida por ambos progenitores y se llevará a cabo de manera que el menor permanecerá los lunes y martes con el padre y los **miércoles y jueves** con la madre, disfrutando los fines de semana de forma alterna, desde la salida del colegio del viernes hasta la entrada al mismo del lunes.

2.-En cuanto al reparto de las vacaciones de la menor, se mantienen las fijadas en la sentencia, disfrutando los progenitores de las vacaciones por mitad.

3.-Pensión alimenticia: en atención a la diferencia de ingresos entre los progenitores, el padre deberá abonar el concepto de pensión de alimentos para su hijo a la madre la cantidad de doscientos veinte euros (220€), dicha cantidad se ingresará dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe la madre y se actualizará anualmente conforme a las variaciones que experimente el IPC que determine el INE u Organismo que lo sustituya.

4.-En cuanto a los gastos extraordinarios de los menores se mantiene lo estipulado en la sentencia de divorcio, modificando la proporción del pago, debiendo Don Eutimio abonar el 60% y Doña María Inmaculada el 40%.

Cada parte pagará las costas causadas a su instancia y las comunes por mitad."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a María Inmaculada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 22 de abril de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra. D^a Emma Galcerán Solsona.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La sentencia de instancia, después de analizar la doctrina jurisprudencial en materia de guarda y custodia compartida, tiene en cuenta el informe del equipo psicosocial en cuanto a la organización de la custodia compartida (lunes y martes con el padre, miércoles y jueves con la madre, etc.), después de que el Ministerio Fiscal se mostrará favorable al régimen por semanas alternas, habiendo manifestado la madre del menor que un régimen de semanas alternas sería mejor para el menor, habiendo tenido en cuenta la Juzgadora asimismo las manifestaciones del padre.

En el recurso de apelación, se solicita con carácter principal una desestimación de la demandad de modificación medidas, y con carácter subsidiario, en caso de confirmarse la custodia compartida, se solicita que se acuerde por semanas alternas, con entrega y recogida los domingos a las 20 horas en el domicilio materno.

Del informe psicosocial, de las declaraciones de los progenitores en la vista, y restante contenido de las actuaciones se **extrae como conclusión la procedencia de confirmar** el establecimiento de una custodia compartida, ya que en la actualidad el padre ya no reside en Madrid, sino que vive en DIRECCION000 , Valladolid, y que aunque puntualmente tiene otro trabajo en Madrid, reside en dicha localidad de Valladolid, y tiene una flexibilidad de los horarios que le permite cuidar de su hijo, de 10 años de edad, por semanas alternas, siendo la custodia compartida el régimen más beneficioso para el hijo en la actualidad, por las razones contenidas en el informe psicosocial, como son **el fuerte vínculo del menor** con ambos progenitores, el establecimiento con ambos progenitores de unas **pautas de interacción** muy positivas, el **ejercicio muy adecuado del rol materno por parte de la madre, y lo mismo respecto del rol paterno por parte del**

padre, presentando **ambos progenitores un buen equilibrio y estabilidad emocional**, estando ambos perfectamente capacitados para el cuidado de su hijo en todos los ámbitos de sus necesidades.

Respecto de la petición subsidiaria del recurso, se alega que la organización fijada es un galimatías poco beneficioso desde la perspectiva del interés del menor, teniendo en cuenta los numerosos traslados, perjudiciales para el menor, solicitando que sea por semanas alternas por ser más práctico y menos convulso para el hijo.

Pues bien, en **la vista el padre** declaró que **él sí podría organizarse** para una custodia compartida por semanas alternas, del lunes a lunes, o de domingo a domingo, y que en esta cuestión estaba a lo que decidiera el Tribunal.

Al ser preguntada sobre este extremo, la madre declaró en la vista, que si se fijara una custodia compartida, en ese caso consideraba que sería mejor de carácter semanal, es decir, por semanas alternas.

Así las cosas, teniendo en cuenta las circunstancias antes expuestas, **la edad del hijo**, los **lugares de residencia** de los padres, la **capacidad de ambos para ayudarle** con los deberes escolares y para atender las demás necesidades del menor y **teniendo presente al propio tiempo el criterio de esta Sala en supuestos análogos, en evitación de un excesivo número de traslados en breves periodos de tiempo para el hijo**, procede estimar el recurso en este particular, estableciendo la custodia compartida por semanas alternas de lunes a lunes, debiendo efectuarse la recogida del menor los lunes por la tarde a la salida del centro escolar por parte del progenitor a quien corresponda tener consigo al hijo esa semana hasta el lunes siguiente, en que deberá llevarlo al centro escolar por la mañana a la hora de entrada en el mismo. Y si un lunes no fuese día de asistencia al centro escolar, entonces la recogida se realizará ese lunes a las 20 horas en el domicilio donde se encuentre el menor.

En cuanto a la pensión de alimentos del menor, debe fijarse en 350 € mes, estimando en parte el recurso, siendo la suma de 350 € mensuales, la interesada por el Ministerio Fiscal en la segunda instancia, a la **vista de la importante diferencia entre los ingresos de ambos progenitores**, como resulta de las declaraciones en la vista con arreglo a la grabación y la documental aportada (2.300 € en una empresa siendo propietario de otras dos, y 500 €).

SEGUNDO.- De lo expuesto resulta la estimación parcial del recurso sin hacer especial imposición de las costas del recurso al haber sido estimado en parte ex art 398-2 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Se estima en parte el recurso de apelación interpuesto por la procuradora D^a MARTA FERNANDEZ GIMENO en nombre de D^a María Inmaculada , contra la sentencia de fecha 16.11.2020, revocándola exclusivamente en los particulares por los que se estableció: "y se llevará a cabo de manera que el menor permanecerá los lunes y martes con el padre y los miércoles y jueves con la madre, disfrutando los fines de semana de forma alterna, desde la salida del colegio del viernes hasta la entrada al mismo del lunes" el cual se deja sin efecto, acordando en su lugar: "por semanas alternas de lunes a lunes, debiendo realizarse las recogidas del menor el lunes a la salida del centro escolar, y si un lunes no fuese día de asistencia al mismo, la recogida se realizará a las 20 horas en el domicilio donde se encuentre el menor", así como aquel por el que se fija en "220 euros" mensuales la pensión de alimentos a favor del hijo y a cargo del padre del mismo, el cual se deja sin efecto, sustituyendo tal cantidad por la de "350 € mensuales" en el apartado 3 del fallo, manteniendo en sus propios términos el resto de sus pronunciamientos, sin hacer especial imposición de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.