

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS DE CUSTODIA EXCLUSIVA A CUSTODIA COMPARTIDA. Las partes llegan a un acuerdo el día de la vista, acordando la custodia compartida de lunes a lunes, sin visitas intersemanales. La parte apelante, solicita el establecimiento de un régimen de visitas intersemanal, y el juzgado y la audiencia se lo deniegan, porque primero fue la parte apelada quien lo solicitó en la demanda, no el apelante y porque en el acuerdo que se leyó en sala, nada se dijo a este respecto. Igualmente fija la hora de intercambio de los niños durante las vacaciones. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 16 abril 2021. Número Sentencia: 189/2021 . Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) . Origen instancia 10**

Juzgado de primera instancia

- Aprueba el acuerdo suscrito entre las partes, al que se llegó el día de la vista
- Guarda y custodia compartida de lunes a lunes sin visitas intersemanales.

Respecto a las visitas intersemanales la parte apelada quien lo solicitó en su demanda, y atendiendo a la grabación de la vista en la que se alcanzó el correspondiente acuerdo, no procede establecer el mantenimiento de las visitas intersemanales, por no haberse acordado

Cabecera: Régimen de visitas comunicación y estancia. Guarda y custodia compartida o conjunta. Pensión alimenticia

Respecto de la petición de establecimiento de **visitas intersemanales**, consta en el expediente digital que la aquí parte apelante no lo pidió en su contestación a la demanda ; fue la parte apelada quien lo solicitó en su demanda, y atendiendo a la grabación de la vista en la que se alcanzó el correspondiente acuerdo, no procede establecer el mantenimiento de las **visitas intersemanales**, por no haberse acordado, debiendo ponerse de relieve que la sentencia **estableció un sistema de guarda y custodia compartida** por semanas alternas, en sustitución del sistema de atribución exclusiva a la madre de los menores, de manera que la sentencia **establece la guarda y custodia compartida** por semanas alternas sin establecer **visitas intersemanales** precisamente en atención a las características de la **guarda y custodia compartida por semanas alternas**, desestimando implícitamente las **visitas intersemanales**, procediendo desestimar este motivo del recurso de apelación, sin perjuicio de añadir un pronunciamiento de carácter expreso a la desestimación implícita, no procediendo dictar un pronunciamiento expreso dejando sin efecto el convenio regulador aprobado por la anterior sentencia de 2018, ni sobre este punto, ni sobre todos los pactos que constaban en la sentencia de 2018, ya que la vigente sentencia de fecha 17/06/2020 de modificación de medidas, con su dictado ya ha dejado sin efecto de modo automático el contenido de la sentencia de 2018 relativo a la guarda y custodia y demás cuestiones referidas en los apartados del fallo de la sentencia y de la parte dispositiva del auto aclaratorio, transcritos en los antecedentes de la presente sentencia, sin que quepa apreciar incongruencia alguna, sustituyendo la atribución exclusiva a la madre por una compartida por semanas alternas sin que existan **visitas intersemanales** de ningún tipo.

PROCESAL: Cuestión incidental. Aclaración y rectificación de error

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 16/04/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 189/2021

Número Recurso: 28/2021

Numroj: SAP VA 724/2021

Ecli: ES:APVA:2021:724

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00189/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2017 0017962

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000028 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000371 /2019

Recurrente: Maite

Procurador: MARIA YOLANDA MOLPECERES NIETO

Abogado: MARÍA MERCEDES GONZÁLEZ CAMPA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL

Procurador:

Abogado:

S E N T E N C I A N° 189/2021

Ilmos. Magistrados-Jueces Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a dieciséis de abril de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000371 /2019, procedentes del JDO. PRIMERA

INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)

0000028 /2021, en los que aparece como parte DEMANDANTE/APELADA:

1

Isidro , representado por la

Procuradora Sra. M^a JESUS SE NO VILLA SANCHO, asistido por el Abogado D^a J. SUSAA BAÑOS MARTIN, y

como parte DEMANDADA/APELANTE: Maite , representado por el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA

YOLANDA MOLPECERES NIETO, asistido por el Abogado D^a. MARÍA MERCEDES GONZÁLEZ CAMPA, con

intervención como apelado MINISTERIO FISCAL, sobre modificación medidas definitivas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17/06/2020, se dictó sentencia y con fecha 14/07/2020 auto aclaratorio de sentencia, cuyo fallo dice así: "Estimando parcialmente la demanda formulada por la procuradora Doña M^a Jesús Senovilla Sancho en nombre y

representación de Don Isidro frente a Doña Maite **aprobando el acuerdo suscrito por las partes el día 10 de junio de 2020 modificando las medidas definitivas** acordadas por la sentencia de 25 de enero de 2018, (Autos de Guarda Y Custodia 1084-17) en el siguiente sentido: 1.-Atribución de la guarda y custodia compartida de los menores Lucio y Mariano a favor de ambos progenitores, semanal de lunes a lunes, de forma que el progenitor que asuma la convivencia recogerá a los menores a la hora de la salida del Colegio los lunes, comenzando dicho régimen el día 22 de junio de 2020 a las 15,30 horas. Las celebraciones correspondientes al día del padre y al día de la madre serán disfrutadas por los menores con el progenitor que celebre su día, aunque fuere festivo o fin de semana desde las 11 horas a 20 horas o, si hubiese colegio, desde la salida del mismo hasta las 20 horas, siendo el lugar de recogida y entrega el domicilio materno, los cumpleaños de los progenitores y de los menores serán disfrutados con quien se encontrasen los mismos.

2.- Se distribuirán los periodos de vacaciones por mitad comprendiendo las vacaciones escolares de verano los meses de julio y agosto por quincenas, manteniendo en junio y septiembre el régimen ordinario de custodia compartida, y mitad de Navidad y Semana Santa conforme al calendario escolar, correspondiendo la elección a la madre en los años pares y al padre en los impares.

3.- El padre abonará a favor de los dos hijos en concepto de pensión de alimentos la cantidad mensual de 275 euros en la cuenta designada a tal efecto por la madre, en los cinco primeros días de cada mes, cantidad que será actualizable anualmente conforme al IPC.

Todo ello sin expresa condena en costas." PARTE DISPOSITIVA DEL AUTO ACLARATORIO DE SENTENCIA: " ACUERDO: Estimar la petición formulada por la Procuradora Sra. MOLPECERES NIETO de aclarar y complementar la Sentencia dictada en las presentes actuaciones de fecha 17.06.2020, en el sentido que se indica: 1.- La distribución de las vacaciones de los menores entre sus progenitores queda determinada de la siguiente forma: en los años pares corresponderán a la madre las primeras quincenas de los meses de julio y agosto, mientras que esas mismas quincenas corresponderán al padre en los años impares; de igual modo la primera mitad de las vacaciones de Navidad y Semana Santa, corresponderá a la madre los años pares, y al padre los impares, dejando sin efecto el contenido de la Sentencia sobre el particular, que consta en el punto 2 del fallo.

2.- El **inicio de las vacaciones extingue la semana de custodia y a la finalización de las mismas se inicia la semana de custodia del progenitor que no los tuvo en custodia la semana en la que se iniciaron las vacaciones**, terminando su semana el lunes siguiente.

3.-Los gastos extraordinarios que generen los menores se distribuirán al cincuenta por ciento entre ambos progenitores.

El resto de las cuestiones planteadas exceden del objeto de la presente causa, al no haberse planteado por las partes."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de la demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15 de abril de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Respecto de la cuestión previa del escrito de oposición al recurso de apelación, consistente en la inadmisión del recurso respecto del auto aclaratorio de la sentencia, estimatorio en parte de la solicitud de aclaración de la misma, con cita del art. 214-4º y 215-5º de la LEC, debe resolverse dicha cuestión en sentido desestimatorio de la misma, **toda vez que el auto que accedió en parte a la solicitud de aclaración de la sentencia**, forma parte integrante de dicha resolución judicial, de modo que el objeto del recurso de apelación está constituido por la sentencia aclarada por el auto, es decir, una resolución judicial como tal unidad, en tanto en cuanto dicho auto forma parte integrante de la sentencia, con la aclaración incluida en la misma.

SEGUNDO.- **Respecto de la petición de establecimiento de visitas intersemanales**, consta en el expediente digital que la aquí parte apelante no lo pidió en su contestación a la demanda; fue la parte apelada quien lo solicitó en su demanda, y atendiendo a la grabación de la vista en la que se alcanzó el correspondiente acuerdo, no procede establecer el mantenimiento de las visitas intersemanales, por no haberse acordado, debiendo ponerse de relieve que la sentencia estableció un sistema de guarda y custodia compartida por semanas alternas, en sustitución del sistema de atribución exclusiva a la madre de los menores, de manera que la sentencia establece la guarda y custodia compartida por semanas alternas sin establecer visitas intersemanales precisamente en atención a las características de la guarda y custodia compartida por semanas alternas, desestimando implícitamente las visitas intersemanales, procediendo desestimar este motivo del recurso de apelación, **sin perjuicio de añadir un pronunciamiento de carácter expreso a la desestimación implícita**, no procediendo dictar un pronunciamiento **expreso dejando sin efecto el convenio regulador aprobado por la anterior sentencia de 2018**, ni sobre este punto, ni sobre todos los pactos que constaban en la sentencia de 2018, ya que la vigente sentencia de fecha 17 de junio de 2020 de modificación de medidas, con su dictado ya ha dejado sin efecto de modo automático el contenido de la sentencia de 2018 relativo a la guarda y custodia y demás cuestiones referidas den los apartados del fallo de la sentencia y de la parte dispositiva del auto aclaratorio, transcritos en los Antecedentes de la presente sentencia, sin que quepa apreciar incongruencia alguna, sustituyendo la atribución exclusiva a la madre por una compartida por semanas alternas sin que existan visitas intersemanales de ningún tipo.

En cuanto a la petición del suplico del recurso de apelación relativa al horario de intercambio con carácter general a las 15,30 horas, por recogida en el domicilio en el que se encuentren los menores, en especial para los cambios de custodia y para los de las vacaciones, visto el contenido de la sentencia, el acuerdo alcanzado sobre tal cuestión (grabación del vídeo 3º de la vista) y la alegación del Mº Fiscal, es obvio que los días de asistencia al centro escolar, hay que aplicar la recogida en el lugar y a la hora establecidos por la sentencia en el apto.1º del fallo, y en cambio, para los días de recogida que no sean días de asistencia al colegio, la recogida será a las 15,30 horas en el domicilio en el que en ese momento se encuentren los menores.

TERCERO.- No procede hacer especial imposición de las costas del recurso al haber sido estimado en parte ex art. 398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se estima en parte el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora D^a María Yolanda Molpeceres Nieto en representación de D^a Maite , contra la Sentencia de fecha 17/06/2020 dictada por el Juzgado de 1^a Instancia nº 10 de Valladolid, aclarada por Auto de 14/07/2020, **exclusivamente en el sentido** de añadir que se acuerda la no existencia de visitas intersemanales de ningún tipo y asimismo **se acuerda que la recogida de los menores, cuando el día de recogida no sea día de asistencia al centro escolar, se realizará a las 15,30 horas** en el domicilio donde se encuentren los menores, **mientras que para la recogida cuando el día de recogida sea día de asistencia al centro escolar**, se aplicará la hora y el lugar de recogida establecidos en el apartado 1 del fallo de la sentencia de primera instancia, manteniendo el resto de sus pronunciamientos en sus propios términos, sin hacer especial imposición de las costas del recurso de apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.