

DENEGACIÓN DE CUSTODIA COMPARTIDA. De facto y en medidas provisionales se acordó la custodia exclusiva y se ha desarrollado sin incidencias, además hay una falta de disponibilidad del padre y una permanente presencia de su familia extensa, en este sentido dice una cosa es disponer de ayuda en ese círculo familiar más próximo y otra que el aquí apelante no haya acreditado más que una posible presencia de su madre que difícilmente podría responsabilizarse en la colaboración con D. Jesús Luis en el ejercicio por éste de las funciones parentales inherentes a la patria potestad, cuando aquélla reside en Valladolid, D. Jesús Luis lo hace en DIRECCION000 y desempeña su actividad laboral en DIRECCION001 y acontece además que los menores residen con su madre en DIRECCION002 y acuden al colegio a la localidad de DIRECCION003, además no aporta plan de parentabilidad que "concrete en alguna medida la forma y contenido de su ejercicio, que pudiera ajustarse no solo a su propia conveniencia, sino también a la necesidades y disponibilidad de la otra progenitora y de los propios menores., además hay un informe psicocíclico que resulta revelador acerca de las limitaciones que presenta D. Jesús Luis para participar activamente en la vida de sus **hijo Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 26 abril 2021. Número Sentencia: 187/2021 . Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#) .Origen instancia 13**

El juzgado de primera instancia acuerda

- Custodia exclusiva para la madre
- Pensión alimentos 535
- Uso de la vivienda para el padre

La audiencia deniega la custodia compartida en

- **Acreditación del beneficio para el menor. deberá estar siempre presidida por el indudable beneficio** que a aquéllos reportará el pretendido régimen de guarda con preferencia al hasta la fecha seguido, máxime cuando resulta que la guarda y custodia exclusiva -inicialmente "de facto" y después acordada en auto de medidas provisionales-, se ha venido desarrollando hasta el momento sin incidencias notables de cualquier índole que pudieran poner en entredicho la conveniencia de su mantenimiento.
- **Falta de disponibilidad. deduce que pese a su muy legítimo deseo de participar activamente en la crianza**, educación y formación de sus hijos menores de edad, **lo que se trasluce es su falta de disponibilidad y de una permanente presencia de su familia extensa que pudiera ayudarle a diario de forma práctica en la crianza y cuidados de los menores**

A este respecto dice

- pero una cosa es disponer de ayuda en ese círculo familiar más próximo y otra que el aquí apelante no haya acreditado más que una posible presencia de su madre que difícilmente podría responsabilizarse en la colaboración con D. Jesús Luis en el ejercicio por éste de las funciones parentales inherentes a la patria potestad, cuando aquélla reside en Valladolid, D. Jesús Luis lo hace en DIRECCION000 y desempeña su actividad laboral en DIRECCION001 y acontece además que los menores residen con su madre en DIRECCION002 y acuden al colegio a la localidad de DIRECCION003.

- **Plan de parentabilidad. el apelante en su recurso la adopción del régimen de guarda y custodia compartida en la modalidad de alternancia semanal,** aludiendo ahora a la obtención de reducción de jornada en su empresa y por consiguiente la existencia de una mayor disponibilidad, **pero sin que su pretendido "plan de parentalidad"** concrete en alguna medida la forma y contenido de su ejercicio, que pudiera ajustarse no solo a su propia conveniencia, sino también a la necesidades y disponibilidad de la otra progenitora y de los propios menores, a quienes las distancias existentes entre su residencia, el centro escolar y el domicilio paterno, así como la distancia entre todos estos y el lugar de trabajo de D. Jesús Luis -pese a que haya obtenido la reducción de su jornada laboral-, obligarían a un constante trasiego de viajes en automóvil, sin que pueda concluirse que D. Jesús Luis con turnos de mañana y tarde en todo caso, pudiera recoger fácilmente a los menores a la salida del colegio; **no se aporta por tanto una cumplida justificación del beneficio que para sus hijos tendría en el momento actual la aplicación práctica del régimen de guarda y custodia que se pretende instaurar**

Cabecera: Gasto extraordinario del hijo. Guarda y custodia compartida o conjunta. Regimen de visitas comunicacion y estancia

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento sobre guarda, custodia y fijacion de alimentos respecto de hijos menores de edad no matrimoniales que se ha seguido con el número 302/2019 ante el juzgado de primera instancia número trece de valladolid - al que fue acumulado el de igual clase número 345/2019 del juzgado de primera instancia número diez de esta ciudad -, interesando con carácter principal la revocación del pronunciamiento que establece un régimen de guarda y custodia exclusiva de los menores lourdes y armando en favor de su madre y que, en su lugar, se acuerde el régimen de **guarda y custodia compartida** en los términos interesados en la demanda / contestación por él formulada, y subsidiariamente, de no atenderse la pretensión anterior, se propugna un pronunciamiento por el que se determine que el **regimen de visitas de fines de semana alternos** se inicie los viernes desde las 15, 30 horas - en las semanas en que su turno de trabajo sea de mañana -, hasta el domingo a las 20, 30 horas, fijando además un **visita intersemanal** los miércoles de 15, 30 horas a 20, 30 horas en las semanas en que su turno laboral sea de mañana.

PROCESAL: Aclaracion y rectificacion de error

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 26/04/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 187/2021

Número Recurso: 407/2020

Numroj: SAP VA 717:2021

Ecli: ES:APVA:2021:717

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00187/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2019 0005657

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000407 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000302 /2019

Recurrente: Jesús Luis

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: MARIA BELEN CRESPO CAZORLA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Felicísima

Procurador: , ANA GARCIA PRADA

Abogado: , VANESA IZQUIERDO MUÑUMER

SENTENCIA num. 187/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintiséis de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Guarda, Custodia y fijación de Alimentos respecto de hijos menores de edad no matrimoniales núm. 302/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELADA-IMPUGNANTE Dña. Felicísima**, representada por la Procuradora Dña. ANA GARCÍA PRADA y defendida por la letrada Dña. VANESA IZQUIERDO MUÑUMER, y de otra como **DEMANDADO-APELANTE-IMPUGNADO D. Jesús Luis**, representado por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO y defendido por la letrada Dña. MARÍA BELÉN CRESPO CAZORLA, con intervención como apelado del **MINISTERIO FISCAL**; sobre adopción de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 18/06/2020, se dictó sentencia y en fecha 27/07/2020, Auto de Aclaración, cuyo fallo y Parte Dispositiva respectivamente dicen así:

"Que debo declarar y declaro la disolución de la Unión de hecho constituida por Doña Felicísima Y DON Jesús Luis, adoptando las siguientes medidas:

*1.- Atribución de la **guarda y custodia** de los menores Lourdes y Armando a la madre manteniéndose la patria potestad compartida.*

*2.- Fijación de **pensión alimenticia** a favor de los hijos de 525 euros mensuales, que deberá abonar el padre dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta corriente designada por la madre al efecto, siendo esta cantidad revisable anualmente conforme a las variaciones que experimente el IPC publicado por el INE u organismo oficial que le sustituya, asumiendo cada uno de los progenitores los gastos extraordinarios por mitad.*

*3.- Establecimiento de un **régimen de visitas** a favor del padre consistente en fines de semana alternos desde las 10 hora del sábado hasta el domingo a las 20,30 horas, y dos días a la semana martes y jueves de 15,30 a 20,30 horas la semana que el padre desarrolle su jornada laboral en horario de mañana debiendo el padre comunicar con antelación suficiente a la madre las semanas en que puede estar en compañía de sus hijos, y en todo caso, nunca el mismo día en que pretenda realizar la visita intersemanal.*

El padre se desplazará para recoger a los niños en el domicilio materno y la madre los recogerá a la finalización en el paterno.

4.- Las vacaciones de verano comprenderán los meses de julio y agosto, dividiéndose en semanas alternas con recogidas por el padre o algún familiar suyo a las 11.00 horas en el domicilio materno y recogidas por la madre o algún familiar suyo a la misma hora en el domicilio paterno; estableciéndose una facultad decisoria para el padre los años pares y para la madre los impares acerca del periodo que desean pasar con los menores, debiendo comunicarse el periodo elegido al menos con un mes de antelación por cualquier medio incluido el whatsapp. En Navidad, se establecen dos periodos, del día 24 a las 17.00 horas al día 31 a las 17.00 horas, y del 31 al día 6 de enero con entregas a la misma hora. El padre elegirá los años pares y la madre los impares, debiendo comunicar con antelación suficiente la elección al otro progenitor por cualquier medio, incluido whatsapp. El padre o algún familiar recogerá a los niños en el domicilio de la madre, y la madre o algún familiar suyo los recogerá en el domicilio del padre. En Semana Santa se estará al calendario escolar, dividiéndose el periodo vacacional por mitad; correspondiendo al padre elegir los años pares y a la madre los impares debiendo comunicar con antelación suficiente la elección al otro progenitor por cualquier medio, incluido whatsapp. La primera mitad comprenderá desde el primer día de vacaciones de los menores a las 16 horas hasta el día que comience la segunda mitad del periodo vacacional a las 11.00 horas; terminando la segunda mitad si le correspondiese al padre a las 19.00 horas. El padre o un familiar los recogerá en el domicilio de la madre, y la madre o un familiar los recogerá en el domicilio del padre. El día 21 de marzo, cumpleaños de los menores, viernes este año, los niños pasarán la primera mitad del día con su madre hasta las 16.00 horas en que serán recogidos por el padre en el domicilio materno estando en su compañía hasta las 20.00 horas, en que serán reintegrados al domicilio materno.

5.- Comunicaciones.

El padre y la madre podrán comunicarse con sus hijos diariamente telefónica o telemáticamente entre las 18.00 y las 19.00 horas.

al domicilio materno a las 20 horas.

6.- Atribución del uso y disfrute del domicilio familiar al padre.

Todo ello sin expresa condena en costas."

PARTE DISPOSITIVA DEL AUTO ACLARATORIO:

"SE ACUERDA, subsanar la omisión observada en la sentencia dictada en este proceso de fecha 18/6/20 en el sentido declarar el carácter retroactivo de la pensión de alimentos a la fecha de interposición de la demanda."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de D. Jesús Luis se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso e

impugnación de la sentencia y el Ministerio Fiscal presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 22/04/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el **Ilmo. Sr. D.JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D. Jesús Luis interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento sobre Guarda, Custodia y fijación de Alimentos respecto de hijos menores de edad no matrimoniales que se ha seguido con el número 302/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid -al que fue acumulado el de igual clase número 345/2019 del Juzgado de Primera Instancia número Diez de esta ciudad-, interesando con carácter principal la revocación del pronunciamiento que establece un régimen de guarda y custodia exclusiva de los menores Lourdes y Armando (de cinco años de edad en el momento actual) en favor de su madre y que, en su lugar, se acuerde el régimen de guarda y custodia compartida en los términos interesados en la demanda/contestación por él formulada, y subsidiariamente, de no atenderse la pretensión anterior, se propugna un pronunciamiento por el que se determine que el régimen de visitas de fines de semana alternos se inicie los viernes desde las 15,30 horas -en las semanas en que su turno de trabajo sea de mañana-, hasta el domingo a las 20,30 horas, fijando además una visita intersemanal los miércoles de 15,30 horas a 20,30 horas en las semanas en que su turno laboral sea de mañana. Asimismo, propugna en su recurso que la pensión de alimentos a su cargo sea reducida a la cantidad de 300 € mensuales para ambos hijos.

Por su parte D^a Felicísima aprovecha el trámite del artículo 461 de la Ley de Enjuiciamiento Civil e impugna la resolución dictada en la instancia en lo atinente a la pensión de alimentos establecida a cargo de D. Jesús Luis (525 € mensuales), para interesar de forma sucesiva y subsidiaria que la misma se incremente a la cantidad de 764,80 € mensuales, o bien 710,85 €, o bien 637,34 €, o bien 592,38 € o bien 541,67 mensuales.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación principal e interesa la confirmación de los pronunciamientos que han sido objeto de impugnación por D. Jesús Luis.

SEGUNDO.- Con carácter previo al análisis de las cuestiones que han sido objeto de impugnación en esta litis por ambas partes -D. Jesús Luis y D^a Felicísima-, es preciso corregir el error del encabezamiento de la sentencia, puesto que la misma se dicta en Valladolid y no en Zamora, y salir al paso de un pronunciamiento que no ha sido objeto de ninguna de las impugnaciones pero que no puede mantenerse por este Tribunal de Apelación, y es el atinente a la declaración que se hace en la instancia -y que no ha sido pedida por ninguna de las partes-, de "disolución" de la "unión de hecho" constituida en su día por los aquí litigantes, y ello no solo porque nadie la ha pedido en esta litis, sino además porque aunque la misma sí puede producir algunos efectos jurídicos y excepción hecha de su posible inscripción en registro establecido al efecto, se trata de una figura que está carente de regulación legal, de tal forma que siendo una unión libre y voluntaria entre

dos personas no configura una situación de estado civil y por tanto no constituye ni crea vínculo alguno que sea preciso disolver por medio de una resolución judicial, no existiendo por ello procedimiento legal para la declaración de su disolución, por lo que no es factible efectuarla en un procedimiento como el que nos ocupa que tiene por objeto exclusivamente, en términos del artículo 748.4º, en relación con los artículos 769.3 y 770.6ª, todos ellos de la Ley de Enjuiciamiento Civil, la determinación de *"la guarda y custodia de hijos menores o sobre alimentos reclamados por un progenitor contra el otro en nombre de los hijos menores"*.

TERCERO.- Entrando ya en el enjuiciamiento de los distintos motivos de recurso debe examinarse en primer término el recurso de apelación del sr. Jesús Luis. Un nuevo examen y valoración por este Tribunal de Apelación de las actuaciones que han sido practicadas en el procedimiento y de cuanta prueba documental obra incorporada a las actuaciones lleva necesariamente a concluir que el primero de los motivos del recurso de apelación que ha sido interpuesto no puede ser estimado y que, por el contrario, debe confirmarse la decisión que ha sido adoptada por la Juez de Instancia, cuyos razonamientos se comparten por este Tribunal de Apelación al decidir la cuestión de fondo que constituye el principal objeto de debate y controversia en esta litis, esto es, que la atribución de la guarda y custodia de los dos menores hijos de los litigantes (Lourdes y Armando) se mantenga en los términos en que venía establecida hasta el momento tras el auto de medidas provisionales de fecha 24 de febrero de 2020.

Resulta obvio que este Tribunal de Apelación es conocedor -porque lo ha venido aplicando ya en repetidas ocasiones-, tanto del actual criterio doctrinal, como de la orientación jurisprudencial del Tribunal Supremo en relación con el régimen de guarda y custodia que de forma generalizada y muy poco precisa se ha venido en denominar "guarda y custodia compartida", y también que en el momento actual se ha venido a considerar que este es el sistema de guarda y custodia deseable, preferible y al que debe tenderse al objeto de asimilar en la medida de los posible el nuevo régimen que surge tras la ruptura de la convivencia conyugal y familiar al modelo existente antes de la crisis conyugal, matrimonial o de pareja, según el caso, si bien siempre presididos por el necesario y exigible respeto al beneficio y superior interés de los menores afectados y en aplicación preferente del criterio del *"favor filii"*, que es el que debe tratar de preservarse en la adopción de cualquier decisión que a dichos menores pudiera afectar en su esfera personal y de relación con sus progenitores.

En consecuencia, y pese a lo así indicado, **entiende este Tribunal de Apelación que sigue siendo necesario acreditar en todo caso que el régimen de guarda y custodia** propuesto está fundado primordialmente en el superior interés de los menores que resultarán afectados por la medida que se pretende adoptar y que aun no siendo la modalidad de guarda y custodia compartida una medida excepcional -que ya no lo es-, **deberá estar siempre presidida por el indudable beneficio** que a aquéllos reportará el pretendido régimen de guarda con preferencia al hasta la fecha seguido, máxime cuando resulta que la guarda y custodia exclusiva -inicialmente "de facto" y después acordada en auto de medidas provisionales-, se ha venido desarrollando hasta el momento sin incidencias notables de cualquier índole que pudieran poner en entredicho la conveniencia de su mantenimiento.

En el concreto supuesto que enjuiciamos muestra el apelante un loable interés en el establecimiento del régimen de guarda y custodia "compartida" con alternancia semanal, aunque de sus diferentes escritos alegatorios, manifestaciones y prueba practicada se **deduce que pese a su muy legítimo deseo de participar activamente en la crianza, educación y formación de sus hijos menores de edad, lo que se trasluce es su falta de disponibilidad y de una permanente presencia de su familia extensa que pudiera ayudarle a diario de forma práctica en la crianza y cuidados de los menores.**

Obviamente en la mayoría de las ocasiones a consecuencia de la crisis conyugal, familiar y/o de pareja, es con frecuencia la familia extensa la que proporciona una inestimable ayuda en la labores de atención a los menores -como igualmente entendemos que le ocurrirá a D^a Felicísima-, **pero una cosa** es disponer de ayuda en ese círculo familiar más próximo y **otra que el** aquí apelante no haya acreditado más que una posible presencia de su madre que difícilmente podría responsabilizarse en la colaboración con D. Jesús Luis en el ejercicio por éste de las funciones parentales inherentes a la patria potestad, cuando aquélla reside en Valladolid, D. Jesús Luis lo hace en DIRECCION000 y desempeña su actividad laboral en DIRECCION001 y acontece además que los menores residen con su madre en DIRECCION002 y acuden al colegio a la localidad de DIRECCION003.

Por otra parte, postula **el apelante en su recurso la adopción del régimen de guarda y custodia compartida en la modalidad de alternancia semanal,** aludiendo ahora a la obtención de reducción de jornada en su empresa y por consiguiente la existencia de una mayor disponibilidad, **pero sin que su pretendido "plan de parentalidad"** concrete en alguna medida la forma y contenido de su ejercicio, que pudiera ajustarse no solo a su propia conveniencia, sino también a la necesidades y disponibilidad de la otra progenitora y de los propios menores, a quienes las distancias existentes entre su residencia, el centro escolar y el domicilio paterno, así como la distancia entre todos estos y el lugar de trabajo de D. Jesús Luis -pese a que haya obtenido la reducción de su jornada laboral-, obligarían a un constante trasiego de viajes en automóvil, sin que pueda concluirse que D. Jesús Luis con turnos de mañana y tarde en todo caso, pudiera recoger fácilmente a los menores a la salida del colegio; **no se aporta por tanto una cumplida justificación del beneficio que para sus hijos tendría en el momento actual la aplicación práctica del régimen de guarda y custodia que se pretende instaurar,** siendo determinante además en el supuesto examinado el informe pericial del equipo adscrito al Juzgado que se acompaña que resulta revelador acerca de las limitaciones que presenta D. Jesús Luis para participar activamente en la vida de sus hijos, habiendo ejercido hasta la fecha una baja coparentalidad respecto de los mismos, con escasa asunción de responsabilidades en lo atinente a los cuidados y atenciones que estos menores -aún en edad muy temprana-, necesariamente requieren.

Es por todo lo indicado que el motivo principal del recurso de apelación debe ser desestimado, pues se estima por este Tribunal, como lo hace la Juez de Instancia, que resulta más conveniente para el superior interés de los menores Lourdes y Armando el mantenimiento de una guarda y custodia exclusiva de D^a Felicísima.

CUARTO.- En segundo lugar, el recurso del sr. Jesús Luis impugna el pronunciamiento de la resolución dictada en la instancia relativo al régimen de comunicación y visitas. En relación con esta cuestión entiende esta Sala que procede estimar la impugnación. La resolución recurrida limita el contacto de los menores con su padre a los fines de semana alternos desde las 10,00 horas del sábado hasta las 20,30 horas del domingo. Nada impide que esa visita y estancia de los menores con su padre en los fines de semana alternos tenga lugar en las semanas en que el turno laboral sea el de mañana desde el viernes a las 15,30 horas aproximadamente, hasta las 20,30 horas del domingo, dado que la recogida de los menores se acuerda que tenga lugar en el domicilio materno. Asimismo, en dichas semanas -turno de mañana-, se fija una visita intersemanal los miércoles de 15,30 horas a 20,30 horas en vez de las dos señaladas en la resolución recurrida.

El suplico del recurso incluye una petición no desarrollada argumentalmente en el cuerpo del escrito pero que esta Sala entiende debe abordarse en atención al superior interés de los menores plasmado en la necesidad y conveniencia de facilitar el deseable contacto y relación de estos con su progenitor masculino también en los periodos vacacionales o de ocio. Así, en los meses de verano (julio y agosto) en vez de periodos de estancias semanales con cada progenitor parece más adecuado y beneficioso disponer cuatro periodos diferenciados -1 a 15 de julio, 16 a 31 de julio, 1 a 15 de agosto y 16 a 31 de agosto-, que se distribuirán alternativamente con cada progenitor.

QUINTO.- Finalmente coinciden D. Jesús Luis y D^a Felicísima en impugnar el pronunciamiento atinente a la pensión alimenticia a cargo del primero. Así, mientras D. Jesús Luis propugna su reducción a la cantidad de 300 € mensuales para cada hijo, D^a Felicísima realiza una serie de pedimentos sucesivos y subsidiarios que oscilan desde el incremento de la pensión a la cantidad de algo más de 760 €, a una suma inferior (541 € aproximadamente), muy parecida a la que ha sido fijada en la instancia (525 € mensuales). Sin embargo, ninguno de los dos recursos relativos a la obligación alimenticia de D. Jesús Luis pueden ser estimados.

Ningún dato aporta el apelante principal al procedimiento que justifique pueda adoptarse la decisión de reducción del importe de la pensión que solicita en su recurso. La cantidad de 525 € mensuales fue adoptada por la Juez de Instancia partiendo de unos ingresos netos del así apelante de aproximadamente 2.166 € mensuales (26.000 € anuales conforme al IRPF del ejercicio 2019, y no del del año 2018 como se pretende interesadamente el apelante), teniendo en cuenta además su ocasional desempleo y la situación laboral de ERTE sufrida consecuencia del Covid, así como la necesidad de alquiler de vivienda por D^a Felicísima al permanecer D. Jesús Luis en la que fuera vivienda familiar en DIRECCION000. La suma en dichos términos fijada no supera los criterios porcentuales que habitualmente viene estableciendo este mismo Tribunal. En consecuencia, no procede reducir el importe fijado para cumplimiento de la obligación legal (artículo 39 de la Constitución Española, Código Civil y Ley de Protección Jurídica del Menor) de atender a los alimentos de sus dos hijos menores de edad.

En cuanto a la pretensión de incremento de la pensión que formula D^a Felicísima, este Tribunal no aprecia que incurra la Juzgadora de Instancia en infracción legal alguna que justifique la pretendida revocación de la decisión que ha sido adoptada en la resolución que se impugna, dado que de lo actuado, probado y obrante en autos se constata una más

que suficiente justificación probatoria que corrobora la decisión adoptada en la resolución recurrida. Considera esta Sala que resuelve la Juez de Instancia con acertado criterio fijando una prestación alimenticia a cargo de D. Jesús Luis que se ajusta a los datos acreditados en esta litis sin desviarse de los parámetros que habitualmente viene señalado este mismo Tribunal de Apelación, sin que además los criterios porcentuales que refiere esta Sala habitualmente en sus resoluciones sean fijos ni inflexibles, sino que sirven meramente de referencia aproximada para en cada supuesto determinar la cantidad concreta que se considera resulta ajustada a las necesidades de los alimentistas y posibilidades del alimentante. Es por todo lo indicado que no se considera que la Juzgadora "a quo" haya incurrido en ninguno de los errores que se denuncian por los apelantes atendiendo a las normales necesidades de los menores y a los ingresos acreditados y ya especificados del obligado al pago; por tanto, debe ser confirmada la decisión que en este concreto apartado ha sido adoptada en la instancia.

SEXTO.- En materia de costas procesales, se mantiene el pronunciamiento efectuado en la instancia, y en lo relativo a las devengadas por los recursos de apelación enjuiciados no se hace especial pronunciamiento de condena a ninguna de las partes dada la parcial estimación del formulado por el Sr. Jesús Luis, y que el igualmente formulado por la Sra. Felicísima, pese a su desestimación, afectaba a un pronunciamiento -el atinente a los alimentos-, que también ha sido impugnado por D. Jesús Luis con idéntico resultado desestimatorio. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que corrigiendo el error material del encabezamiento de la sentencia de instancia en el sentido de señalar que la misma se dicta en "Valladolid" y dejando sin efecto la declaración de disolución de la "unión de hecho" constituida por los aquí litigantes, debemos estimar y estimamos parcialmente el recurso de apelación interpuesto por D. Jesús Luis contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 18 de junio de 2020 en el procedimiento sobre Guarda, Custodia y fijación de Alimentos respecto de hijos menores de edad no matrimoniales que se ha seguido con el número 302/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, y desestimar el formulado a su vez contra la referida resolución por D^a Felicísima, y en consecuencia debemos revocar y revocamos la misma en el exclusivo particular de disponer que las visitas y estancias de los menores con su padre en los fines de semana alternos tendrán lugar en las semanas en que el turno laboral sea el de mañana desde el viernes a las 15,30 horas aproximadamente, hasta las 20,30 horas del domingo. Asimismo, en dichas semanas -turno de mañana-, se fija una visita intersemanal los miércoles de 15,30 horas a 20,30 horas, y que en los meses de julio y agosto se dispondrán estancias quincenales con cada progenitor divididas en cuatro periodos -1 a 15 de julio, 16 a 31 de julio, 1 a 15 de agosto y 16 a 31 de agosto-, que se distribuirán alternativamente con cada progenitor, manteniendo el resto de pronunciamientos de la resolución recurrida y sin que proceda efectuar expresa condena en las costas procesales causadas por ninguno de los recursos de apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica

1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.