

DIVORCIO. PENSION COMPENSATORIA A FAVOR DE LA MUJER. Sentencia que establece una pensión compensatoria para la mujer y para ello tiene en cuenta, la edad de la esposa 66 años, la duración del matrimonio 46, la dedicación al cuidado de la familia y los gastos del esposo en concepto de prestamos de las viviendas adquiridas en gananciales, así como que la mujer percibe una pensión no contributiva, y se le ha atribuido el uso de la vivienda familiar. . Siendo la situación que el padre tiene una pensión de 1.600 euros al mes, paga de prestamos 905 y por lo tanto le quedarían 695€ para el, que si le restamos los 250 de pensión supone que tendrá 445 euros al mes. Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 30 marzo 2021. **Número Sentencia:** 148/2021 - **Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) . Origen juzgado primera instancia e instrucción 1 de Medina del campo.

Situación

- Padre recibe de pensión 1.600 al mes
- Padre gastos del préstamo 905,66€
- Es decir $1.600 - 905 = 695$ -250 de pensión le quedan 445 euros al mes
- Pensión compensatoria establecida 250 euros al mes

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/03/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 148/2021

Número Recurso: 482/2020

Numroj: SAP VA 447/2021

Ecli: ES:APVA:2021:447

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00148/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47085 41 1 2019 0001139

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000482 /2020

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.1 de MEDINA DEL CAMPO

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000349 /2019

Recurrente: Patricia

Procurador: ALVARO SANCHEZ CORRAL

Abogado: FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO

Recurrido: Fabio

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: MARIA DEL HENAR ALVAREZ GARCIA

SENTENCIA num. 148/21

Ilmo. Sr. Presidente: D.FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados: D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta de marzo de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de Divorcio Contencioso núm. 349/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 1 de Medina del Campo,

seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D^a Patricia , representada por el Procurador D.

ALVARO SANCHEZ CORRAL y defendida por el letrado D. FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO, y de otra

como DEMANDADO-APELADO D. Fabio , representado por el Procurador D. JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

y defendido por la letrada D^a MARIA DEL HENAR ALVAREZ GARCIA; sobre disolución de matrimonio.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 7.10.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando la demanda interpuesta por el Procurador Sr. Sánchez, en nombre y representación de Dña.

Patricia contra Doña D. Fabio debo declarar disuelto, por divorcio, el matrimonio contraído por los cónyuges litigantes, con las consecuencias legales inherentes a tal declaración, asimismo se establecen como definitivas en relación a los hijos comunes las siguientes medidas:

1)Se atribuye el uso de vivienda familiar a Dña Patricia hasta la liquidación de la sociedad de gananciales quien habrá de correr con los gastos inherentes al uso de la vivienda familiar, hasta que se proceda a la liquidación de la sociedad de gananciales, debiendo abonar por mitad, Dña Patricia y D. Fabio , los inherentes a la propiedad,

2)Se atribuye del uso de los vehículos Renault Scenic y Renault Clio a D. Fabio y a Dña Patricia hasta la liquidación de la sociedad de gananciales

3) Se fija como carga familiar el gasto que debe asumir D. Fabio como alquiler de vivienda

4) Se establece una pensión compensatoria a favor de Dña Patricia , con cargo a D. Fabio de 250€ /mes, a abonar en la cuenta bancaria de Dña Patricia , en los 5 primeros días de cada mes, pensión que habrá actualizarse, anualmente, conforme al IPC. Sin costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Patricia se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 9 de febrero de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Patricia se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada por el Juzgado de 1ª Instancia nº 1 de Medina del Campo de fecha 37-10-2020, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 349/2019, que, entre otros pronunciamientos, fija una pensión compensatoria en favor de la esposa de 250 €/mes con carácter indefinido.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que la pensión debe ser de 500 €/mes dada la edad (66 años) de la esposa, su imposibilidad de acceso al trabajo, la dedicación anterior a los hijos y su falta de ingresos frente a los 1600 €/mes que cobra de pensión el esposo.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo que la esposa solicita ahora 500 €/mes cuando en la demanda solo interesó 400 €/mes; que la dedicación a los hijos fue análoga por parte de ambos progenitores pues ambos trabajaron durante el matrimonio; que solo a la esposa le es imputable el que no cobre una pensión pues trabajó como autónoma durante 18 años y se dio de baja por propia voluntad dos años antes de conseguir el mínimo de cotización; que, no obstante, tiene la posibilidad de obtener una pensión no contributiva; y que tiene atribuido el uso de la vivienda familiar.

Debemos adelantar ya que la sentencia de instancia va a ser confirmada por sus acertados argumentos sobre los que seguidamente vamos a redundar.

SEGUNDO.-SOBRE LA PENSIÓN COMPENSATORIA.

El Tribunal Supremo ha tenido ocasión de pronunciarse en múltiples ocasiones sobre el problema de la procedencia de la pensión compensatoria y la cuestión de la temporalidad o el carácter vitalicio de la misma.

Como ya dijo esta Sala en su sentencia de 18-5-2015: En la STS 22-6-2011 declara: "- El art. 97 CC según redacción introducida por la Ley 30/1981, de 7 de julio, regula el derecho a la pensión compensatoria como una prestación singular, con características propias, notoriamente alejada de la prestación alimenticia -en cuanto que, a diferencia de esta, no atiende al concepto de necesidad, razón por la que ambas resultan compatibles (SSTS de 2 de diciembre de 1987 y 17 de julio de 2009 (RC núm.1369/2004))- pero también de la puramente indemnizatoria o compensatoria -entre otras razones, porque el artículo 97 CC no contempla la culpabilidad del esposo deudor como una de las incidencias determinantes de su fijación (STS de 17 de julio de 2009) y porque no se compadece con su carácter indemnizatorio que sea posible su modificación a consecuencia de una alteración sustancial y posterior en la fortuna de uno y otro cónyuge y, por supuesto, su extinción -, que responde a un presupuesto básico consistente en la constatación de un efectivo desequilibrio económico, producido en uno de los cónyuges con motivo de la separación o el divorcio (no en la nulidad matrimonial), siendo su finalidad restablecer el equilibrio y no ser una garantía vitalicia de sostenimiento, perpetuar el nivel de vida que venían disfrutando o lograr equiparar

económicamente los patrimonios, porque no significa paridad o igualdad absoluta entre estos.

- Según aclara la citada jurisprudencia, tal desequilibrio implica un empeoramiento económico en relación con la situación existente constante matrimonio; que debe resultar de la confrontación entre las condiciones económicas de cada uno, antes y después de la ruptura. De esto se sigue que, a diferencia de la pensión alimenticia, en la compensatoria no hay que probar la existencia de necesidad, toda vez que, como se ha dicho, el cónyuge más desfavorecido en la ruptura de la relación puede ser acreedor de la pensión aunque tenga medios suficientes para mantenerse por sí mismo.. **Lo que sí ha de probarse** es que se ha sufrido un empeoramiento en su situación económica en relación a la que disfrutaba en el matrimonio y respecto a la posición que disfrutaba el otro cónyuge.

- En sintonía con lo anterior, siendo uno de los **razonamientos que apoyan su fijación con carácter temporal** aquel que destaca, como legítima finalidad de la norma legal, la de colocar al cónyuge perjudicado por la ruptura del vínculo matrimonial en una situación de potencial igualdad de oportunidades laborales y económicas, a las que habría tenido de no mediar el vínculo matrimonial, resulta razonable entender que el desequilibrio que debe compensarse debe tener su origen en la pérdida de derechos económicos o legítimas expectativas por parte del cónyuge más desfavorecido por la ruptura, a consecuencia de su mayor dedicación al cuidado de la familia.

-La expresada naturaleza y función de la pensión compensatoria obligan al órgano judicial a tomar en cuenta para su fijación, cuantificación y determinación del tiempo de percepción, factores numerosos, y de imposible enumeración, entre los más destacados, los que enumera el artículo 97 CC . Estos factores o circunstancias tienen la doble función de actuar como elementos integrantes del desequilibrio, en tanto en cuanto sea posible según la naturaleza de cada una de las circunstancias, y, una vez determinada la concurrencia del mismo, la de actuar como elementos que permitirán fijar la cuantía de la pensión (STS de 19 de enero de 2010, de Pleno [RC n.º 52/2006], luego reiterada en SSTs de 4 de noviembre de 2010 [RC n.º 514/2007] y 14 de febrero de 2011 [RC n.º 523/2008]). Por último, operan también estos factores para poder fijarla con carácter vitalicio o temporal, pues permiten valorar la idoneidad o aptitud del beneficiario para superar el desequilibrio económico en un tiempo concreto, y, alcanzar la convicción de que no es preciso prolongar más allá su percepción por la certeza de que va a ser factible la superación del desequilibrio. Para este juicio prospectivo el órgano judicial ha de actuar con prudencia y ponderación, con criterios de certidumbre.

[...] A la luz de esta doctrina, **la existencia de un desequilibrio económico entre los esposos en el momento de la ruptura de la convivencia,** con respecto a la situación que tenían hasta entonces, constituye un presupuesto de hecho requerido por la norma jurídica, sin el cual no es posible el reconocimiento de la pensión compensatoria.

Los dos puntos de referencia obligada son el momento de la ruptura -que ha de servir para comparar las situaciones económicas vigentes hasta ese instante con las

posteriores- y el elemento personal, -pues lo que se han de comparar son las situaciones personales de ambos cónyuges referidas a ese momento-.

[...] no puede obviarse el hecho de que, privada la pensión compensatoria del componente asistencial, lo que legitima que el cónyuge más desfavorecido por la situación de desequilibrio económico producida por la ruptura, pueda instar su compensación mediante una pensión a cargo del cónyuge menos desfavorecido, es que tal desequilibrio traiga causa de la pérdida de derechos económicos o legítimas expectativas por parte del cónyuge más desfavorecido por la ruptura, a consecuencia de su mayor dedicación al cuidado de la familia, razón por la que la pensión, de concederse, deberá fijarse en cuantía y duración suficiente para restituir a este en la situación de potencial igualdad de oportunidades laborales y económicas, a las que habría tenido de no mediar el vínculo matrimonial".

Por su parte, la STS de 4 de Diciembre de 2012 se dice : "Como el desequilibrio que constituye presupuesto para su reconocimiento y que tales factores contribuyen a apreciar, ha de entenderse como un empeoramiento económico en relación con la situación existente constante matrimonio que debe resultar de la confrontación entre las condiciones económicas de cada uno, antes y después de la ruptura, al constituir finalidad legítima de la norma legal colocar al cónyuge perjudicado por la ruptura del vínculo matrimonial en una situación de potencial igualdad de oportunidades laborales y económicas respecto de las que habría tenido de no mediar el vínculo matrimonial, es razonable entender, de una parte, que el desequilibrio que debe compensarse ha de tener su origen en la pérdida de derechos económicos o legítimas expectativas por parte del cónyuge más desfavorecido por la ruptura, a consecuencia de su mayor dedicación al cuidado de la familia, y, de otra, que dicho desequilibrio que da lugar a la pensión debe existir en el momento de la separación o del divorcio, y no basarse en sucesos posteriores, que no pueden dar lugar al nacimiento de una pensión que no se acreditaba cuando ocurrió la crisis matrimonial.

Esta configuración legal y jurisprudencial de la pensión compensatoria obliga, por tanto, a que se tome en cuenta lo ocurrido durante la vida matrimonial y básicamente, como se establece en el referido precepto, **la dedicación a la familia** y la **colaboración con las actividades** del otro cónyuge, el **régimen de bienes** a que han estado sujetos los cónyuges en tanto que va a compensar determinados desequilibrios, su situación anterior al matrimonio y las **posibilidades reales que tienen de trabajar y atender por sí mismos sus necesidades**, si **bien no excluye el reconocimiento del derecho, siquiera por un plazo determinado, en supuestos en que ambos cónyuges trabajan y obtienen ingresos** o, en los casos en que su edad, salud y cualificación profesional permiten presumir que se encuentran en disposición de tener esa independencia económica, pues lo que se compensa, como ha quedado dicho, es el sacrificio o pérdida que para el cónyuge más desfavorecido derivó de esa mayor dedicación a la familia, en cuanto conste probado que esa dedicación le impidió acceder a legítimas expectativas o derechos económicos que podría haber obtenido por su formación. Es decir, la mera independencia económica de los esposos no descarta la existencia de una situación de desequilibrio si los ingresos de uno y otro son absolutamente dispares y dicha disparidad

es consecuencia de aquella pérdida y no de una diferente cualificación o experiencia profesional".

Finalmente, **las STS de 17 de Mayo de 2013 y 16 de Julio de 2013 declaran:** " El artículo 97 del Código Civil exige que la separación o el divorcio produzcan un desequilibrio económico en un cónyuge, en relación con la posición del otro, para que surja el derecho a obtener la pensión compensatoria .

En la determinación de si concurre o no el desequilibrio se deben tener en cuenta diversos factores, como ha puesto de relieve la STS 864/2010, de Pleno, de 19 de Enero . La pensión compensatoria - declara- "pretende evitar que el perjuicio que puede producir la convivencia recaiga exclusivamente sobre uno de los cónyuges y para ello habrá de tenerse en consideración lo que ha ocurrido durante la vida matrimonial y básicamente, la dedicación a la familia y la colaboración con las actividades del otro cónyuge; el régimen de bienes a que han estado sujeto los cónyuges en tanto que va a compensar determinados desequilibrios, e incluso, su situación anterior al matrimonio para poder determinar si éste ha producido un desequilibrio que genere posibilidades de compensación. De este modo, las circunstancias contenidas en el artículo 97.2 CC tienen una doble función:

a) Actúan como elementos integrantes del desequilibrio, en tanto en cuanto sea posible según la naturaleza de cada una de las circunstancias.

b) Una vez determinada la concurrencia del mismo, actuarán como elementos que permitirán fijar la cuantía de la pensión . A la vista de ello, el juez debe estar en disposición de decidir sobre tres cuestiones:

a) Si se ha producido desequilibrio generador de pensión compensatoria .

b) Cuál es la cuantía de la pensión una vez determinada su existencia.

c) Si la pensión debe ser definitiva o temporal".

A la luz de esta doctrina jurisprudencial cabe concluir, como lo hace la Juez de instancia, que la ruptura matrimonial ha causado desequilibrio para la esposa, que de vivir con el nivel que otorgan la pensión de su esposo (1.600 €/mes) ha pasado a no tener ningún ingreso y a depender de una renta activa de inserción (por la que ha cobrado 2.581,62) y de una eventual y ya solicitada pensión no contributiva, aunque sigue disfrutando de la vivienda familiar.

En tales circunstancias resulta procedente y ajustada la cuantía de la misma que se fija en la sentencia de instancia: 250 €/mes, teniendo en cuenta

- la duración del matrimonio (46 años),

- la edad de la esposa (66 años)
- y la dedicación, aunque no fuera exclusiva, de la misma al cuidado de la familia,
- pero también los gastos del esposo que ascienden a la cantidad de 905,66 €, incluidos los dos préstamos que ni por su destino, ni por su escasa entidad relativa suponen un gasto disparatado o innecesario que deba excluirse de los gastos ordinarios del esposo, todo lo cual, descontada la pensión compensatoria, deja una cantidad libre para manutención s.e.u.o. de 444,34 €/mes.

De esta forma, sin llegar a establecer una igualdad entre los cónyuges, lo que no puede ser objeto de la pensión compensatoria como ya se ha explicado más arriba, la cantidad de 250 € sí atribuye a la esposa un montante económico suficiente para corregir el desequilibrio subsecuente al divorcio, máxime si se suma a la eventual percepción de una pensión no contributiva, teniendo en cuenta, además, que se le ha atribuido el uso de la vivienda familiar.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Patricia contra la sentencia dictada por el Juzgado de 1ª Instancia nº 1 de Medina del Campo de fecha 37-10-2020, PROCEDIMIENTO DE DIVORCIO 349/2019, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Así, por esta nuestra sentencia, de la que se unirá certificación al rollo de apelación, notificándose a las partes, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.