

MODIFICACION MEDIDAS. DENEGACION DE EXTINCIÓN DE PENSIÓN DE ALIMENTOS DE HIJO MENOR DE EDAD, por no haber un cambio sustancial de las circunstancias, pese a que ha habido liquidación de gananciales y la madre ha recibido 39.000€ y esta con reducción de jornada. No ha resultado acreditada una modificación de la circunstancias que existían cuando se dictó la sentencia de divorcio que justifique la extinción de la obligación de alimentos del recurrente, pues la adjudicación realizada por ambas partes de común acuerdo de la suma de 39.000 euros, se trata únicamente del reparto del haber ganancial, y la reducción de jornada de la Sra. Bibiana, carece de virtualidad a los efectos pretendidos, pues se trata de una mera opción personal de la demandada, realizada con el fin de la mejor atención de su hija menor.

Sentencia de 1 instancia .DESESTIMA LA EXTINCION

Sentencia Audiencia provincial de Valladolid. DESESTIMA LA EXTINCIÓN

Sentencia del Tribunal supremo de 19 mayo 2021. **Número Recurso:** 5879/2020 . Inadmisión del recurso.

Cabecera: MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. EXTINCIÓN DE LA OBLIGACIÓN DE ALIMENTOS. -Recurso de casación por interés casacional contra sentencia dictada en proceso de familia tramitado por razón de la materia. -Inadmisión del recurso de casación por carencia manifiesta de fundamento (artículo 483.2.4.º LEC), por eludir la razón decisoria o "ratio decidendi" de la sentencia impugnada, y que es doctrina reiterada de esta sala que la revisión del juicio de proporcionalidad de los alimentos debidos a los hijos menores, entra de lleno en el espacio de los pronunciamientos discrecionales, facultativos o de equidad, que constituye materia reservada al tribunal de instancia y la fijación de la entidad económica de la pensión, no puede ser objeto del recurso de casación, salvo clara vulneración del juicio de proporcionalidad que la recurrente no justifica.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Marín Castán](#)

Origen: Tribunal Supremo

Fecha: 19/05/2021

Tipo resolución: Auto

Sala: Primera

Sección: Primera

Número Recurso: 5879/2020

Numroj: ATS 6560:2021

Ecli: ES:TS:2021:6560A

ENCABEZAMIENTO:

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

Auto núm. /

Fecha del auto: 19/05/2021

Tipo de procedimiento: CASACIÓN

Número del procedimiento: 5879/2020

Fallo/Acuerdo:

Ponente: Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán

Procedencia: AUD.PROVINCIAL SECCIÓN N. 1 DE VALLADOLID

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. María Angeles Bartolomé Pardo

Transcrito por: APH/I

Nota:

CASACIÓN núm.: 5879/2020

Ponente: Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. María Angeles Bartolomé Pardo

TRIBUNAL SUPREMO

Sala de lo Civil

Auto núm. /

Excmos. Sres.

D. Francisco Marín Castán, presidente

D. Francisco Javier Arroyo Fiestas

D. José Luis Seoane Spiegelberg

En Madrid, a 19 de mayo de 2021.

Esta sala ha visto

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Francisco Marín Castán.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- La representación procesal de don Patricio presentó escrito de interposición de recurso de casación contra la sentencia dictada con fecha de 2 de septiembre de 2020

por la Audiencia Provincial de Valladolid (Sección 1.^a), en el rollo de apelación n.º 40/2020, dimanante del juicio de modificación de medidas n.º 140/2019 del Juzgado de Primera instancia n.º 3 de Valladolid.

SEGUNDO.- Mediante diligencia de ordenación se tuvo por interpuesto el recurso de casación y se acordó la remisión de las actuaciones a la Sala Primera del Tribunal Supremo, previo emplazamiento de las partes ante este Tribunal por término de treinta días.

TERCERO.- El procurador don Gonzalo Fresno Quevedo presentó escrito personándose en nombre y representación de la parte recurrente.

Por el procurador don Josué Gutiérrez de la Fuente, en nombre y representación de doña Amelia, se presentó escrito personándose ante esta sala en calidad de parte recurrida. En el presente procedimiento es parte el Ministerio Fiscal.

CUARTO.- La parte recurrente, efectuó el depósito para recurrir exigido por la disposición adicional 15.^a LOPJ.

QUINTO.- Por providencia de fecha de 3 de marzo de 2021, se pusieron de manifiesto las posibles causas de inadmisión del recurso a las partes personadas, así como al Ministerio Fiscal.

SEXTO.- Por la parte recurrente se presentó escrito interesando la admisión del recurso, por considerar que cumpliría con los requisitos determinados legalmente para su admisión. Por la parte recurrida se presentó escrito interesando la inadmisión del recurso. Por el Ministerio Fiscal se emitió informe con fecha de 29 de marzo de 2021, en el sentido de interesar la inadmisión del recurso de conformidad con las causas de inadmisión puestas de manifiesto.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Por la parte recurrente se formalizó recurso de casación contra una sentencia dictada en un juicio de modificación de medidas, alegando interés casacional, por oposición a la doctrina del Tribunal Supremo, al amparo del art. 477.2.3º LEC. Interpuesto el recurso de casación contra una sentencia, con tramitación ordenada por razón de la materia en el Libro IV LEC, es recurrible en casación por el cauce previsto en el ordinal 3.º del art. 477.2 LEC, que exige acreditar debidamente el interés casacional.

El recurso de casación se funda en dos motivos: el primero, por infracción de los arts. 145, 151, 154 y 93 CC, y 39.1 y 3 CE, en relación con la obligación de prestar alimentos, que cuando recaiga en dos o más personas se repartirá entre ellas en la cantidad proporcional a su caudal respectivo, máxime cuando no encontramos ante un supuesto de custodia compartida; y segundo, por infracción del art. 146 CC, por infracción de la regla de proporcionalidad en la determinación de la pensión alimenticia, por cuanto no se habría tenido en cuenta que la Sra. Amelia habría percibido 39.000 euros de la liquidación de la sociedad de gananciales y que desarrollaría su trabajo con reducción de jornada (mientras que si su jornada fuera completa percibiría unos ingresos que rondarían los 1.250 euros

mensuales), pese a lo cual se mantendría una pensión alimenticia con cargo al padre que resultaría desproporcionada, por importe de 300 euros, y sin tener en cuenta, además, que la Sra. Bibiana no tendría que pagar hipoteca y que dispondría de hasta dos viviendas en copropiedad con sus hermanos, por lo que procedería acordar dejar sin efecto el pago de la pensión de alimentos.

Utilizado en el escrito el cauce del interés casacional, dicha vía casacional es la adecuada habida cuenta que el procedimiento se sustanció por razón de la materia.

SEGUNDO.- Expuesto lo anterior, el motivo único de recurso incurre en la causa de inadmisión de carencia manifiesta de fundamento (artículo 483.2.4.º LEC), por eludir la razón decisoria o "ratio decidendi" de la sentencia impugnada, y que es doctrina reiterada de esta sala que la revisión del juicio de proporcionalidad de los alimentos debidos a los hijos menores, entra de lleno en el espacio de los pronunciamientos discrecionales, facultativos o de equidad, que constituye materia reservada al tribunal de instancia y la fijación de la entidad económica de la pensión, no puede ser objeto del recurso de casación, salvo clara vulneración del juicio de proporcionalidad que la recurrente no justifica alterando los parámetros tenidos en cuenta por la sentencia recurrida.

Esta sala ha declarado en sentencia 165/2014, 28 de marzo de 2014 que: "[...] el juicio de proporcionalidad del artículo 146 CC "corresponde a los tribunales que resuelven las instancias y no debe entrar en él el Tribunal Supremo a no ser que se haya vulnerado claramente el mismo o no se haya razonado lógicamente con arreglo a la regla del art. 146", de modo que la fijación de la entidad económica de la pensión y la integración de los gastos que se incluyen en la misma, "entra de lleno en el espacio de los pronunciamientos discrecionales, facultativos o de equidad, que constituye materia reservada al Tribunal de instancia, y por consiguiente, no puede ser objeto del recurso de casación" (SSTs de 21 noviembre de 2005; 26 de octubre 2011; 11 de noviembre 2013, 27 de enero 2014, entre otras)[...]".

En el mismo sentido la sentencia 740/2014, de 16 de diciembre declara que esta sala podrá revisar el juicio de proporcionalidad del artículo 146 CC si se ha vulnerado claramente el mismo o no se ha razonado lógicamente con arreglo a la regla del artículo citado.

Conforme a la doctrina expuesta, la fijación de la entidad económica de la pensión alimenticia, no puede ser objeto del recurso de casación, salvo clara vulneración del juicio de proporcionalidad, que la parte recurrente no justifica, alterando los parámetros tenidos en cuenta por la sentencia recurrida.

De esta forma, **la sala de apelación**, tras examinar la prueba practicada y confirmando las determinaciones de la sentencia de primera instancia a las que se remite, concluye que no ha resultado acreditada una modificación de la circunstancias que existían cuando se dictó la sentencia de divorcio que justifique la extinción de la obligación de alimentos del recurrente, **pues la adjudicación realizada por ambas partes de común** acuerdo de la suma de 39.000 euros, se trata únicamente del reparto del haber ganancial, **y la reducción de jornada de la Sra. Bibiana, carece de virtualidad a los efectos pretendidos**, pues se trata de una mera opción personal de la demandada, realizada con el fin de la mejor atención de su hija menor.

En consecuencia, no resulta posible tomar a consideración las manifestaciones realizadas por el recurrente en el trámite de alegaciones, con relación a la admisión del recurso interpuesto.

TERCERO.- Consecuentemente procede declarar inadmisibile el recurso de casación, declarando firme la sentencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 483.4 LEC, dejando sentado el artículo 483.5 de la misma Ley, que contra este auto no cabe recurso alguno.

CUARTO.- Abierto el trámite contemplado en el artículo 483.3 LEC, y habiendo presentado escrito de alegaciones la parte recurrida, procede imponer las costas a la parte recurrente.

QUINTO.- La inadmisión del recurso conlleva la pérdida del depósito constituido.

FALLO:

LA SALA ACUERDA:

1º) No admitir el recurso de casación interpuesto por la representación procesal de don Patricio contra la sentencia dictada con fecha de 2 de septiembre de 2020 por la Audiencia Provincial de Valladolid (Sección 1.ª), en el rollo de apelación n.º 40/2020, dimanante del juicio de modificación de medidas n.º 140/2019 del Juzgado de Primera instancia n.º 3 de Valladolid.

2º) Imponer las costas a la parte recurrente, que perderá el depósito constituido.

3º) Declarar firme dicha sentencia.

4º) Y remitir las actuaciones, junto con testimonio de esta resolución al órgano de procedencia, llevándose a cabo la notificación de la presente resolución por este Tribunal a las partes recurrente y recurrida comparecidas ante esta Sala y al Ministerio Fiscal.

Contra esta resolución no cabe recurso.

Así lo acuerdan, mandan y firman los Excmos. Sres. Magistrados indicados al margen.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.