

# Documento TOL8.414.003

## Jurisprudencia

**Cabecera:** Guarda y custodia compartida o conjunta. Principio del superior interes del menor. Medidas de proteccion civiles

En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la **guarda y custodia compartida** no es una medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la sentencia del tribunal supremo, de 29 de abril, se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores ( sentencia del tribunal supremo, de 30 de octubre ) ; a lo que debe añadirse, que el análisis de las cuestiones sobre la guarda y custodia de los menores debe contemplar siempre el prevalente **interes del menor**, o, en otras palabras, el fin último del artículo 92 codigo civil es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de éste.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 15/02/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 79/2021

**Número Recurso:** 374/2020

**Numroj:** SAP VA 301:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:301

### ENCABEZAMIENTO:

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00079/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 48 1 2019 0000081

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000374 /2020****Juzgado de procedencia:** JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID**Procedimiento de origen:** F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000129 /2019

Recurrente: Luz

Procurador: PEDRO PEREZ AGUNDEZ

Abogado: LUIS ALBERTO GARCIA ARRIBAS

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Rubén

Procurador: , CRISTINA MARIA GOMEZ GARZARAN

Abogado: , JOSÉ AGUSTÍN DUQUE MARTÍN

**SENTENCIA N° 79/2021**

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a quince de febrero de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000129 /2019, procedentes del JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000374 /2020, en los que aparece como parte **DEMANDANTE-APELANTE:** Dª Luz, representado por el Procurador de los tribunales, Sr. PEDRO PEREZ AGUNDEZ, asistido por el Abogado D. LUIS ALBERTO GARCIA ARRIBAS, y como parte **DEMANDADA-APELADA:** D. Rubén, representado por la Procuradora de los tribunales, Sra. CRISTINA MARIA GOMEZ GARAZARAN , asistido por el Abogado

D. JOSE AGUSTIN DUQUE MARTIN, con intervención como apelado del Ministerio Fiscal, sobre guarda y custodia hijo menor.

### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 13/07/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Estimo parcialmente la demanda formulada por el Procurador Sr. Pérez Agundez, en nombre y representación de Luz frente a Rubén, y en su virtud, se acuerdan las medidas siguientes:

1.- Los hijos menores quedarán bajo la guarda y custodia del padre, compartiendo ambos progenitores la patria potestad sobre los menores.

La madre estará en compañía de los menores los fines de semanas alternos desde las 18 horas del viernes a las 20 horas del domingo. En Navidad y Semana Santa los menores estarán con la madre la mitad de las vacaciones escolares, eligiendo en los años pares la madre y en los impares el padre. Las vacaciones de verano se distribuirán de la siguiente manera:

1º.- Desde el primer día no lectivo a las 11 horas hasta el 1 de julio a las 11:00 horas.

2º.- Desde el día 1 de julio a las 11 horas hasta el día 15 de julio a las 20 horas.

3º.- Desde el 15 de julio a las 20:00 horas hasta el 31 de julio a las 20:00 horas.

4º.- Desde el día 31 de julio a las 20:00 hasta el 15 de agosto a las 11:00 horas.

5º.- Desde el 15 de agosto a las 11 horas hasta el 31 de agosto a las 20 horas.

6º.- Desde el 31 de agosto a las 20:00 horas, hasta las 20.00 horas del día inmediatamente anterior al de comienzo del colegio.

En los años pares se atribuirá a la madre los periodos 1º, 3º y 5º y al padre los periodos 2º, 4º, y 6º.

En los años impares se atribuirá al padre los periodos 1º, 3º y 5º y a la madre los periodos 2º, 4º, y 6º.

La entrega y recogida de los menores se realizarán en Aprome.

2.- La madre contribuirá a los alimentos de sus hijos en una cantidad mensual de 250 € (125 € por cada hijo). Dicha cantidad se hará efectiva dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta corriente o de ahorro que señale la madre y se actualizará

anualmente de conformidad al IPC. La madre deberá contribuir también al pago de la mitad de los gastos extraordinarios que genere su hijo, entendiendo por tales los gastos educativos y sanitarios no cubiertos por los sistemas públicos de educación y de salud o seguro privado.

3.- Se atribuye a la madre el uso de la que fuera vivienda familiar.

No se hace expresa condena en costas a ninguna de las partes."

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de Luz se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso y por el Ministerio Fiscal presenta escrito estimando parcialmente el recurso de apelación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 4 de febrero de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Emma Galcerán Solsona.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.-** Con carácter previo cabe señalar que, como declara la sentencia de esta Sala de fecha 12 de febrero de 2020, RPL 377/19, F.D. Segundo,

" En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la guarda y custodia compartida no es una medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la STS nº 257/2013, de 29 de abril , se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores ( STS nº 593/2018, de 30 de octubre); a lo que debe añadirse, que el análisis de las cuestiones sobre la guarda y custodia de los menores debe contemplar siempre el prevalente interés del menor, o, en otras palabras, el fin último del art. 92 CC es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de éste."

"Con esta premisa inicial deben de fijarse para determinar el régimen de guarda más adecuado criterios tales como:

1<sup>a</sup>-la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales;

2<sup>a</sup>-los deseos manifestados por los menores competentes;

3<sup>a</sup>-el número de hijos;

4<sup>a</sup> el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales;

5<sup>a</sup>-el resultado de los informes exigidos legalmente, las circunstancias personales, laborales y económicas concurrentes y

; 6ª- cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada para el correcto desarrollo de su personalidad.

Con estas premisas iniciales la STS de 19 de julio de 2013 establece : "se prima el interés del menor y este interés, que ni el artículo 92 del Código Civil, ni el artículo 9 de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, define ni determina, exige sin duda un compromiso mayor y una colaboración de sus progenitores tendente a que este tipo de situaciones se resuelvan en un marco de normalidad familiar que saque de la rutina una relación simplemente protocolaria del padre no custodio con sus hijos que, sin la expresa colaboración del otro, termine por desincentivarla tanto desde la relación del no custodio con sus hijos, como de estos con aquel". Lo que se pretende con un posible régimen de custodia- compartida es aproximar este régimen al modelo de convivencia existente antes de la ruptura matrimonial y garantizar al tiempo a sus padres la posibilidad de seguir ejerciendo los derechos y obligaciones inherentes a la potestad o responsabilidad parental y de participar en igualdad de condiciones en el desarrollo y crecimiento de sus hijos, ( Sentencia 2 de julio de 2014, rec. 1937/2013), pero ello siempre que al mismo tiempo se aprecie como más beneficioso para los menores."

"Respecto de la guarda y custodia compartida, referida en el Código, señala el Tribunal Supremo en su Sentencia de 29 de abril de 2013 (STS ): *«sentar como doctrina jurisprudencial que la interpretación de los artículos 92, 5 , 6 y 7 CC debe estar fundada en el interés de los menores que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurran criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven. Señalando que la redacción del artículo 92 no permite concluir que se trate de una medida excepcional, sino que al contrario, habrá de considerarse normal e incluso deseable, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a relacionarse con ambos progenitores, aun en situaciones de crisis, siempre que ello sea posible y en tanto en cuanto lo sea.»*"

**"Partiendo de la doctrina señalada en materia de guarda y custodia, procede analizar los parámetros de referencia para valorar la adecuación al caso de esta medida de guarda y custodia.** En todo caso, la interpretación ha de hacerse teniendo en cuenta que la guarda y custodia compartida no deberá tener carácter excepcional, y que en la medida de lo posible deberá ser la adoptada, lo que no implica que automáticamente se deba establecer en todo caso."

"Como indica la sentencia de fecha 07/03/2019, PMM 311/2018, JPI nº 1 de DIRECCION000, Fundamento Segundo, para la debida resolución del asunto en lo concerniente a la guarda y custodia de un menor, **la argumentación ha de venir referida al principio del interés prevalente del menor**, según las concretas circunstancias concurrentes, teniendo declarado el Tribunal Supremo en sentencias de 29 de abril de 2013 y 12 de diciembre de 2013, que la interpretación de los artículos 92, 5, 6 y 7 CC

debe estar fundada en el interés de los menores que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurren criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven."

"El concepto de interés del menor ha sido concretado y desarrollado en la Ley Orgánica 8/2015 de 22 de julio de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, en el sentido de que se preservará el mantenimiento de sus relaciones familiares, se protegerá la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto materiales, física y educativas como emocionales y afectivas; se ponderará el irreversible efecto del transcurso del tiempo en su desarrollo; la necesidad de estabilidad de las soluciones que se adopten...y a que la medida que se adopte en el interés superior del menor no restrinja o limite más derechos que los que ampara

**. Pese a ello, esta doctrina legal no le exonera de la carga de probar el beneficio de la medida sustitutiva de cambio de guarda y custodia** frente a la existente de custodia materna desde la concreta perspectiva del interés del menor."

**SEGUNDO.-** En esta materia, régimen de guarda y custodia, la doctrina jurisprudencial que cabe destacar es la contenida en las SS.TS. de 22 de julio de 2011, 29 de abril de 2013, 19 de julio de 2013 29 de noviembre de 2013, 2 de julio de 2014, 16 de febrero de 2015, 17 de enero de 2018, 30 de octubre de 2018, entre otras, que ha sido analizada por el Juzgador de instancia, declarando la sentencia de primera instancia, FD. Primero, "Debe recordarse que tanto la patria potestad como el conjunto de actuaciones y medidas que se adopten respecto de los menores han de guiarse, como principio general y prevalente a cualesquiera otros en juego, incluido el de los padres o allegados, por el superior interés y beneficio del menor, como expresamente recogen los arts. 92, 103, 154, 158, 161 172 y 176 del Código Civil, los arts. 2.1 párrafo 1º ("*Todo menor tiene derecho a que su interés superior sea valorado y considerado como primordial en todas las acciones y decisiones que le conciernan, tanto en el ámbito público como privado. En la aplicación de la presente ley y demás normas que le afecten, así como en las medidas concernientes a los menores que adopten las instituciones, públicas o privadas, los Tribunales, o los órganos legislativos primará el interés superior de los mismos sobre cualquier otro interés legítimo que pudiera concurrir* ") y 11.2 a) de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor, el art. 3.1 de la Convención sobre los Derechos del Niño, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 20 de noviembre de 1989 ("*En todas las medidas concernientes a los niños que tomen las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, las autoridades administrativas o los órganos legislativos, una consideración primordial a que se atenderá será el interés superior del niño* "), el art. 15 de la Carta Europea de los Derechos del Niño aprobada por Resolución A 3-0172/92, de 8 de julio ("*Toda decisión familiar, administrativa o judicial, en lo que se refiere al niño, deberá tener por objeto prioritario*

*la defensa y salvaguardia de sus intereses " -DOCE nº C 241, de 21 de septiembre de 1992-).*"

"El art. 2.2 de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero , en redacción dada por la Ley Orgánica 8/2015, de 22 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia, apunta como criterios generales a tener en cuenta en orden a la interpretación y aplicación en cada caso del interés superior del menor, por este orden":

a) La protección del derecho a la vida, supervivencia y desarrollo del menor y la satisfacción de sus necesidades básicas, tanto materiales, físicas y educativas como emocionales y afectivas.

b) La consideración de los deseos, sentimientos y opiniones del menor, así como su derecho a participar progresivamente, en función de su edad, madurez, desarrollo y evolución personal, en el proceso de determinación de su interés superior.

c) La conveniencia de que su vida y desarrollo tenga lugar en un entorno familiar adecuado y libre de violencia...

"La Constitución española impelió al poder legislativo a la promulgación de la normativa necesaria para la protección del menor, siendo la más significativa, de inicio, en este orden la Ley 21/1987, de 11 de noviembre, que modifica el Código Civil y la Ley de Enjuiciamiento Civil en materia de adopción y otras formas de protección de menores. Más adelante se promulgó la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, Ley de Protección Jurídica del Menor. Estas dos leyes son las que vienen a modificar de forma sustancial en el ordenamiento jurídico estatal el régimen de protección del menor de edad. Toda esta normativa se ha visto poderosamente influenciada por los textos internacionales que se han ocupado de la protección de los menores, de los que destacan la Declaración Universal de los Derechos del Niño (Nueva York 1959) y la Convención de los Derechos del Niño, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas (Nueva York, 20 de noviembre de 1989). En toda la normativa internacional y estatal mencionada late el superior interés del menor como criterio determinante para la adopción de cualquier medida que le afecte, si bien dicho interés superior no aparece definido, precisándose su configuración y concreción en cada caso. Se configura, pues, como un verdadero concepto jurídico indeterminado, que la doctrina ha venido relacionando bien con el desenvolvimiento libre e integral de la personalidad del menor y la supremacía de todo lo que le beneficie, más allá de las preferencias personales de sus padres, tutores, guardadores o administraciones públicas, en orden a su desarrollo físico, ético y cultural; bien con su salud y su bienestar psíquico y su afectividad, junto a otros aspectos de tipo material; bien, simplemente con la protección de sus derechos fundamentales."

"En relación a la guarda y custodia debe recordarse que la guarda y custodia compartida no es una medida excepcional, sino que, especialmente a partir de la STS nº 257/2013, de 29 de abril , se considera como la más normal, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a mantener dicha relación con ambos progenitores ( STS nº 593/2018, de 30 de octubre); a lo que debe añadirse, que el análisis de las cuestiones sobre la guarda y custodia de los menores debe contemplar siempre el prevalente interés del menor, o, en



otras palabras, el fin último del art. 92 CC es posibilitar la elección del régimen de custodia que más favorable resulte para el menor, en interés de éste."

"Con esta premisa inicial deben de fijarse para determinar el régimen de guarda más adecuado criterios tales como:

1ª-la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales;

2ª-los deseos manifestados por los menores competentes;

3ª-el número de hijos;

4ª el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales;

5ª-el resultado de los informes exigidos legalmente, las circunstancias personales, laborales y económicas concurrentes

y; 6ª- cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada para el correcto desarrollo de su personalidad.

Con estas premisas iniciales la STS de 19 de julio de 2013 establece : " se prima el interés del menor y este interés, que ni el artículo 92 del Código Civil , ni el artículo 9 de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor , define ni determina, exige sin duda un compromiso mayor y una colaboración de sus progenitores tendente a que este tipo de situaciones se resuelvan en un marco de normalidad familiar que saque de la rutina una relación simplemente protocolaria del padre no custodio con sus hijos que, sin la expresa colaboración del otro, termine por desincentivarla tanto desde la relación del no custodio con sus hijos, como de estos con aquel". Lo que se pretende con un posible régimen de custodia-compartida es aproximar este régimen al modelo de convivencia existente antes de la ruptura matrimonial y garantizar al tiempo a sus padres la posibilidad de seguir ejerciendo los derechos y obligaciones inherentes a la potestad o responsabilidad parental y de participar en igualdad de condiciones en el desarrollo y crecimiento de sus hijos, ( Sentencia 2 de julio de 2014, rec. 1937/2013), pero ello siempre que al mismo tiempo se aprecie como más beneficioso para los menores ".

**TERCERO.-** En el caso de autos, en el que la parte apelante, madre de los menores, conforme al suplico del recurso, **no solicita la atribución de la guarda y custodia a la madre en exclusiva, sino que solicita un régimen de custodia compartida**, y de modo subsidiario, en el caso de confirmarse la atribución de la guarda y custodia al padre, que se reduzca la pensión de alimentos a 50 € mensuales por hijo, debe ponerse de relieve que consta en las actuaciones el informe de APROME de fecha 14 de noviembre de 2019, emitido por el Equipo Técnico del Punto de encuentro Familiar nº 1 de Valladolid, expresando que el domingo 3 de noviembre de 2019 cuando finalizó la visita paterno-filial, el padre acudió minutos antes de las 19,30 horas al PEF con sus hijos, comentando



que terceras personas le habían informado que habían visto a la madre de los menores consumiendo alcohol durante este día, y cuando los profesionales del PEF contactaron telefónicamente con la madre de los menores, pudieron percibir dificultad en el habla de la misma, y cuando ésta llegó al PEF, fue encontrada en el rellano tambaleándose y con dificultad para encontrar la puerta del PEF, así como desprendiendo un fuerte olor a alcohol, manteniendo dificultad en el habla, especificando dicho informe que, ante los altos indicios de encontrarse en estado de embriaguez, se contactó con la Policía Municipal, personándose minutos después dos agentes que pudieron comprobar el estado en que se encontraba, y finalmente, ante el hecho de que la madre manifestó no tener a ninguna persona familiar o de confianza que pudiera acudir a por sus hijos, se determinó por dichos profesionales que los menores se fuesen en compañía de su padre hasta el lunes día 4 de noviembre, que les llevaría al centro escolar, y la madre abandonó el PEF con gran dificultad en su movilidad, haciéndolo posteriormente los niños tranquilos en compañía de su padre, habiendo contactado el PEF telefónicamente el día 4 de noviembre por la mañana con la madre de los menores, quien en dicha conversación reconoció haber bebido el día anterior "unas cervezas".

Asimismo consta en las actuaciones el informe de APROME de fecha 2 de enero de 2020, emitido por el Equipo Técnico antes mencionado, expresando que desde esa fecha, 4 de noviembre, se llevaron a cabo todas las visitas establecidas, correspondientes a noviembre y diciembre, en las cuales el padre manifestó que los menores no están bien atendidos por su madre debido a sus adicciones, indicando el Equipo Técnico, por otra parte, que la madre de los menores en alguna ocasión ha acudido al PEF a entregar a sus hijos con un aspecto descuidado, desprendiendo ligero olor a alcohol y con dificultades para vocalizar, e igualmente la madre ha acudido con retraso al PEF en alguna entrega.

**CUARTO.-** Sentado lo precedente, en el presente procedimiento quedó probado mediante las declaraciones de los progenitores en el juicio, **el informe pericial psicosocial, los informes de APROME,** emitidos por el Equipo Técnico del PEF, antes referidos en el F.D. Tercero, incluida la propia declaración en el juicio de la madre de los menores que lo reconoció, que la parte apelante, la madre de los menores presenta una adicción al alcohol, que continúa existiendo, pese a recibir tratamiento en la asociación ACLAD, y acudir a un psicólogo en el CEAS de su zona, pues no ha superado su problema de adicción al alcohol, debiendo añadirse que el último informe de ACLAD señala que el estado actual es "consumiendo", persistiendo dicha adicción en la actualidad, habiéndose acreditado el especial seguimiento de la unidad familiar integrada por la madre y los menores, por parte de educadores sociales, como consecuencia de las dificultades de la madre para desarrollar con normalidad las funciones inherentes a la custodia de los menores, habiendo declarado la madre en el juicio que tanto ella como sus hijos precisan el seguimiento de los Servicios Sociales, que acuden al domicilio de la madre, y **por otra parte, su interrogatorio reveló no conocer bien las necesidades educativas y la evolución escolar de sus hijos, las asignaturas de los menores, si las habían aprobado o no,** y similares, y asimismo declaró que en su domicilio vive un hombre, que es un extraño a la familia, habiendo manifestado la madre de los menores que le cobra un alquiler por una habitación, declarando el padre de los menores en el juicio que es perjudicial para los menores la presencia en la casa de este hombre porque da mal ejemplo a los hijos del apelado porque fue el agresor del padre (con arreglo a lo declarado por éste) de dichos menores y eso lo vio el hijo.

**QUINTO.-** Así las cosas, debe tomarse en consideración que **el padre de los menores, trabajador de Parques y Jardines del Ayuntamiento de Valladolid**, con jornada laboral en horario de mañana, mantiene una vida ordenada, vive solo en su domicilio, siendo compatible su actividad laboral con hacerse cargo de los hijos, quedando debidamente probado que su prioridad son sus hijos y ocuparse de ellos como ha venido haciéndolo el padre desde su nacimiento, como resultó acreditado mediante el informe pericial psicosocial, los interrogatorios en el juicio, incluso la propia madre de los menores manifestó al Equipo técnico Psicosocial, integrado por una Psicóloga Forense y una Trabajadora Social Forense, que emitieron el informe pericial de 13/3/2020, que el padre de los menores ha sido el cuidador principal de los mismos, habiendo quedado acreditado asimismo mediante las pruebas mencionadas, que el padre conoce muy bien y es consciente de las necesidades de sus hijos, con unas habilidades parentales adecuadas que le permiten dar una respuesta ajustada a las mismas, siendo buen conocedor además de la situación de los menores en el centro escolar, sus actividades, las asignaturas, los resultados académicos de los hijos, habiéndose dedicado igualmente el padre a ayudar a sus hijos en las tareas escolares, pues el padre es el progenitor que ha tenido y tiene un completo conocimiento y consciencia acerca de las necesidades de los menores en los diferentes ámbitos así como la manera adecuada y más beneficiosa para los menores de atender aquéllas, habiéndose implicado directamente el padre desde el nacimiento de los hijos en su cuidado personal y atención a las necesidades de los menores en los diferentes ámbitos en que éstas se presentan, hasta el punto de que debe subrayarse un hecho relevante, como lo es el que de la exploración de los menores por el Equipo Psicosocial mencionado, resulta que su padre les aporta estabilidad en su vida cotidiana, así como seguridad, afectividad y confianza, según los propios menores.

**SEXTO.- En consecuencia, teniendo en cuenta que si el informe psicosocial aconsejó la custodia compartida lo hizo basándose en el acuerdo mostrado con tal posibilidad en las entrevistas realizadas a los progenitores, acuerdo que luego desapareció y es inexistente en la actualidad, expresándose en el informe que conoce el Equipo Psicosocial la condena del padre por un delito de amenazas**, pese a lo cual el Equipo Psicosocial dictamina que el padre se ocupa del cuidado de los hijos como ha venido haciéndolo desde su nacimiento como cuidador principal de una forma beneficiosa para los menores, siendo el padre consciente de las necesidades de sus hijos, evidenciándose la existencia de habilidades parentales adecuadas que le permiten al padre dar una respuesta ajustada a las mismas, además de recoger el resultado de la exploración de los menores respecto del padre, con los detalles ya consignados a los que nos remitimos en , en el F. D. Quinto teniendo presente al propio tiempo que el art. 92-7 CC se refiere a la custodia compartida, y en la sentencia de primera instancia se establece una atribución de custodia a un progenitor en exclusiva con régimen de visitas para el otro progenitor, debe extraerse como conclusión la procedencia de confirmar la sentencia, en atención al superior interés de los menores, por ser lo más beneficioso para los menores, siendo el padre quien puede aportarles la estabilidad necesaria, la seguridad, afectividad, confianza, así como el desarrollo integral y armónico de los menores en los diferentes ámbitos que están implicados, tal como ya ha venido haciéndolo el padre de forma satisfactoria y beneficiosa para los hijos desde el nacimiento de los menores, como cuidador principal de los mismos, remitiéndonos a lo antes expuesto, y tal como lo expresaron los propios menores en la exploración mencionada, en el sentido de que es su padre quien les proporciona la estabilidad necesaria en su vida cotidiana, seguridad, afectividad y

confianza, habiéndose acreditado que asimismo el padre conoce y es consciente de las necesidades de los menores y la manera más adecuada y beneficiosa para los hijos de atender aquéllas, mientras que la madre no está en condiciones de dar a sus hijos un entorno estable y equilibrado, ni la satisfacción adecuada de sus necesidades, con base en la argumentación antes desarrollada, estableciéndose un régimen de visitas que garantiza de modo adecuado la relación con la madre, por todo lo cual procede confirmar la sentencia, incluido el pronunciamiento sobre la pensión de alimentos, con arreglo a la doctrina jurisprudencial analizada en los F.D. Primero y Segundo de la presente sentencia, al haber quedado justificado debidamente que en el caso de autos, la decisión judicial de primera instancia está fundamentada en el superior interés de los menores y es la más beneficiosa para los menores con base en la prueba practicada en las actuaciones, tal como exige la jurisprudencia antes mencionada, debiendo confirmarse aquélla, incluido el pronunciamiento sobre la cuantía de la pensión de alimentos de 125 € mensuales por cada hijo, es decir, en total 250 € mensuales, al tratarse de dos hijos, a cargo de la madre, teniendo en cuenta los ingresos que manifestó tener ésta, la prestación pública, un alquiler, que su madre es un apoyo importante para ella a nivel económico, y asimismo que la madre de los menores está trabajando desde hace varios meses, no costando que la cuantía sea arbitraria, absurda o ilógica.

**SEPTIMO.-** De lo expuesto resulta la desestimación del recurso de apelación, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso ex art. 398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por el Procurador Sr. Pedro Pérez Agundez en representación de D<sup>a</sup> Luz, contra la Sentencia de fecha 13/07/2020 dictada por el Juzgado de Violencia sobre la mujer nº 1 de Valladolid, confirmándola con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.