

EJECUCION IMPAGO DEL MASTER EN EL EXTRANJERO. La audiencia y juzgado de instancia desestiman la oposición. El convenio regulador no distingue entre master nacional o en el extranjero y se limita a hablar de master de postgrado.). Si las partes hubieran querido limitar el master a los nacionales así lo habrían dispuesto. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 31 de marzo 2021. **Número Sentencia:** 51/2021. **Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#). Origen: Juzgado de primera instancia 13

El convenio regulador que dice:

- si la hija Natividad conviviese exclusivamente en el domicilio materno Don Cecilio abonará a Doña Hortensia la cantidad de 650 euros mensuales;
- si la hija conviviese con ambos padres, por iguales periodos de tiempo, Don Cecilio abonará a Doña Hortensia la cantidad de 350 euros mensuales;
- y si la hija Natividad se trasladase a vivir a otra ciudad a cursar sus estudios, la pensión de alimentos establecida a favor de Natividad por importe de 650 € será entregada por Don Cecilio a Doña Hortensia para destinarlos a sufragar los gastos de habitación y alimentación, en el lugar de residencia donde se encuentre, y los gastos ordinarios (exceptuados los derivados de la formación). Si esta cantidad fuese insuficiente para cubrir mensualmente la totalidad de los citados gastos de habitación y manutención, y gastos ordinarios (excepto los derivados de la formación), la cantidad restante deberá ser abonada en exclusiva por Doña Hortensia [...].

Cabecera: Convenio regulador. Gasto extraordinario del hijo. Modificación de los contratos

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 10/02/2020 dictado por el juzgado de primera instancia número 13 de Valladolid, incidente de oposición a la ejecución en proceso de familia 152/2019, que desestima la oposición a la ejecución dados los expresos términos que se recogen en el **convenio regulador** sobre la pensión alimenticia y los gastos de master.

Sobre los términos de **convenio regulador**.

Dispone el **convenio regulador** vigente entre las partes que a partir del 01/09/2019 " [...] si la hija Natividad conviviese exclusivamente en el domicilio materno abonará la cantidad de 650 euros mensuales ; si la hija conviviese con ambos padres, por iguales periodos de tiempo, abonará la cantidad de 350 euros mensuales ; y si la hija Natividad se trasladase a vivir a otra ciudad a cursar sus estudios, la pensión de alimentos establecida a favor por importe de 650 euros será entregada a para destinarlos a sufragar los gastos de habitación y alimentación, en el lugar de residencia donde se encuentre, y los gastos ordinarios.

PROCESAL: Legitimación del ministerio fiscal. Abuso de derecho

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 31/03/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 51/2021

Número Recurso: 222/2020

Numroj: AAP VA 396/2021

Ecli: ES:APVA:2021:396A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00051/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2015 0017811

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000222 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA
0000152 /2019

Recurrente: Cecilio

Procurador: MARIA DEL MAR TERESA ABRIL VEGA

Abogado: MARÍA ALMUDENA ALONSO BEZOS

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Hortensia

Procurador: , MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS

Abogado: , MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ

A U T O nº 51/21

Magistrados Ilmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 1, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de

EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 152/2019, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N.

13 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 222/2020, en los

que aparece como parte apelante, D. Cecilio , representado por la Procuradora de los tribunales, Sra. MARIA

DEL MAR TERESA ABRIL VEGA, asistido por el Abogado D^a MARÍA ALMUDENA ALONSO BEZOS, y como parte

apelada, D^a Hortensia , representado por la Procuradora de los tribunales, Sra. MARIA YOLANDA GUTIERREZ

IGLESIAS, asistida por el Abogado D^a MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ, habiendo intervenido el MINISTERIO

FISCAL sobre ejecución sobre pensión de alimentos y gastos extraordinarios, siendo el Magistrado Ponente

el Ilmo. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 10.2.20, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SS^a ACUERDA: Desestimar la oposición formulada por la representación de Don Cecilio frente a la ejecución despachada por Auto de 3 de diciembre de 2019, declarando procedente que la ejecución siga adelante por la cantidad despachada de

2.872,05 euros (correspondiente a las cantidades vencidas y adeudadas por el ejecutado por pensión de alimentos de la hija Natividad desde el mes de septiembre de 2019 a la fecha de presentación de la demanda, matrícula del master, y gastos de formación y deportivos de los hijos), mas 750 € calculados prudencialmente para costas e intereses. Con imposición de costas al ejecutado."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte Ejecutada D.

Cecilio se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 2.3.21, en que tuvo lugar lo acordado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Cecilio se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 10-2-2020, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 152/2019 , que desestima la oposición a la ejecución dados los expresos términos que se recogen en el convenio **regulador sobre la pensión alimenticia y los gastos de master.**

En síntesis, **la parte apelante apela el** auto por entender que: 1. El convenio no contempló el master en el extranjero, de modo que para hacerse cargo de los gastos del mismo en la proporción prevista (60%) debería haber sido consentido por el padre o, en cualquier caso, declarado como tal gasto extraordinario en el incidente del art. 774 LEC. **Además,** el apelante ha visto disminuidos sus ingresos y no puede afrontar tales gastos.

2. En consecuencia, solo procede la ejecución por 350 €/mes de pensión de alimentos dado que su hija tuvo la posibilidad de cursar el master en Valladolid y de vivir el 50% del tiempo con el padre conforme al convenio.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos, añadiendo que el master en el extranjero sí está contemplado en el convenio y que, en cualquier caso, el master fue consentido por el padre que, de hecho, ayudó a la hija preparar toda la documentación necesaria para poder cursarlo.

Debemos adelantar que el auto va a ser confirmado por sus propios y acertados argumentos en los que seguidamente vamos a redundar.

SEGUNDO.-SOBRE LOS TÉRMI NOS DE CONVENIO REGULADOR.

Dispone el convenio regulador vigente entre las partes que a partir del 1-9-2019: "[...]

si la hija Natividad conviviese exclusivamente en el domicilio materno Don Cecilio abonará a Doña Hortensia la cantidad de 650 euros mensuales;

si la hija conviviese con ambos padres, por iguales periodos de tiempo, Don Cecilio abonará a Doña Hortensia la cantidad de 350 euros mensuales;

y si la hija Natividad se trasladase a vivir a otra ciudad a cursar sus estudios, la pensión de alimentos establecida a favor de Natividad por importe de 650 € será entregada por Don Cecilio a Doña Hortensia para destinarlos a sufragar los gastos de habitación y alimentación, en el lugar de residencia donde se encuentre, y los gastos ordinarios (exceptuados los derivados de la formación). Si esta cantidad fuese insuficiente para cubrir mensualmente la totalidad de los citados gastos de habitación y manutención, y gastos ordinarios (excepto los derivados de la formación), la cantidad restante deberá ser abonada en exclusiva por Doña Hortensia [...].

Otros gastos: Los gastos correspondientes a la formación de los dos hijos, tales como libros y material escolar, mensualidades escolares, clases extraescolares y deportivas, matrículas y mensualidades universitarias, y master de postgrado serán sufragados por ambos progenitores abonando Don Cecilio el 60 % de los mismos y Doña Hortensia el 40 % restante. Respecto a gastos extraordinarios de los hijos, tales como tratamientos de ortodoncia, oftalmológico, gafas, lentillas, y demás gastos sanitarios no cubiertos por el Sistema Nacional de Salud, serán sufragados por ambos progenitores abonando Don Cecilio el 60% de los mismos y Doña Hortensia el 40% restante. Para cualquier otro gasto extraordinario será necesario que ambos progenitores acuerden el mismo. En caso de existir acuerdo se pagarán entre ambos progenitores en la proporción indicada, y en caso de no existir acuerdo sobre dicho gasto el proponente del mismo podrá acudir a la autoridad judicial que será la que determinará la procedencia o no del citado gasto." **A la vista de los expresos y claros términos del citado convenio, ex art. 1281 C.C. cabe concluir que:** 1. El master en el extranjero está previsto como gasto en el convenio regulador, y debe abonarse en una proporción de 60% para el padre y 40% para la madre. **El convenio regulador no distingue entre master nacional o en el extranjero y se limita a hablar de master de postgrado.** El hecho de que haya cursos de postgrado que se acomoden a las necesidades formativas de la hija mayor no es razón suficiente para dejar de cumplir el convenio (pacta sunt servanda). Si las partes hubieran querido limitar el master a los nacionales así lo habrían dispuesto. En cualquier caso, tampoco consta en autos que se trate de uno de los master más caros o más exclusivos de entre todos los posibles, único supuesto en el que sería cuestionable la aplicación del convenio por la vía del abuso de derecho. A mayor abundamiento y como apunta la parte apelada, el propio progenitor dio su consentimiento al master en Holanda tal y como se desprende de su declaración en la pieza de medidas provisionales.

2. Mera consecuencia de lo anterior es la aplicación del apartado del convenio sobre alimentos. Como quiera que la hija se ha trasladado a vivir a otra ciudad para cursar el master (y el convenio tampoco distingue entre otra ciudad en España y otra ciudad en el extranjero), el padre debe abonar a la madre, conforme al convenio, la cantidad de 650 €.

3. **La mayor dificultad económica** que pueda experimentar el actor para afrontar dichos gastos a causa de una eventual disminución de sus ingresos no constituye causa de oposición a la ejecución y debe hacer valer, en su caso, en procedimiento de modificación de medidas.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Cecilio contra el auto de fecha 10-2-2020, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 152/2019, debemos confirmar y confirmamos el expresado auto en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este nuestro auto, notificándose a las partes, lo disponemos y firmamos. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.