

AMPLIACION EJECUCION POR IMPAGO PENSION DE ALIMENTOS. Padres divorciados y la madre tiene la custodia exclusiva del hijo, debiendo abonar el padre pension de alimentos. Posteriormente la madre insta una ampliación de la ejecución y el padre lo rechaza diciendo que el hijo se ha ido a vivir con el padre, cosa que rechaza la madre. El juzgado y la audiencia indican que siga adelante la ejecución porque **Las sentencias deben cumplirse en sus propios y estrictos términos y Mientras no se modifiquen judicialmente** dichas medidas, el título ejecutivo sigue desplegando sus efectos y el ejecutado viene obligado a cumplir. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 24 de marzo 2021. **Número Sentencia:** 44/2021. **Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) .Origen instancia 13

Origen

Padres divorciados y la madre tiene la custodia exclusiva del hijo debiendo abonar una pensión de alimentos el padre.

El padre deja de pagar la pensión de alimentos y la madre insta demanda de ejecución por impago de pensión de alimentos.

Posteriormente el hijo decide irse a vivir con el padre y este no insta demanda de modificación de medidas.

La madre insta demanda de ampliación de ejecución por este tiempo que el hijo ha estado viviendo con el padre, ya que este no ha pagado la pension de alimentos durante este tiempo.

El juzgado de 1 instancia. Acuerda la ampliación y rechaza como causa de oposición al pago de la pensión alimenticia reclamada la convivencia del hijo con el progenitor no custodio por no estar reconocida de contrario y porque la cuestión suscitada debe resolverse en todo caso en un procedimiento de modificación de medidas

La Audiencia provincial de Valladolid. Confirma la sentencia

- **Las sentencias deben cumplirse en sus propios y estrictos términos**
- **Mientras no se modifiquen judicialmente** dichas medidas, el título ejecutivo sigue desplegando sus efectos y el ejecutado viene obligado a cumplir.
- El que el hijo beneficiario de la pensión de alimentos haya decidido convivir con el progenitor no custodio, siempre que tal decisión sea seria y permanezca en el tiempo, puede suponer una modificación sustancial de circunstancias con la correspondiente repercusión en la obligación de pagar alimentos.
- Pero tal circunstancia, aunque pueda haberse probado, **no constituye causa de oposición a la ejecución**, no exime al ejecutado de abonar la pensión alimenticia al progenitor custodio mientras las medidas no hayan sido modificadas. **Y ello sin perjuicio de un eventual enriquecimiento injusto en el progenitor no custodio que debe hacerse valer en el proceso ordinario que corresponda.**

abecera: Pension alimenticia. Modificación de medidas definitivas en el ámbito familiar. Deberes y facultades de la patria potestad

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 27/02/2020 dictado por el juzgado de primera instancia número 13 de Valladolid en ejecución de proceso de familia, por el que se estima parcialmente la oposición a la ejecución y se rechaza como causa de oposición al **pago de la pensión alimenticia** reclamada la convivencia del hijo con el progenitor no custodio por no estar reconocida de contrario y porque la cuestión suscitada debe resolverse en todo caso en un **procedimiento de modificación de medidas**.

La parte apelante apela el auto por entender que sí estar probada dicha convivencia y que es el padre el que ha pasado a **alimentar al hijo** por lo que el pago de la pensión supone un perjuicio para el ejecutado.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 24/03/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 44/2021

Número Recurso: 290/2020

Numroj: AAP VA 434/2021

Ecli: ES:APVA:2021:434A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00044/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2011 0013887

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000290 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000138 /2016

Recurrente: Sixto

Procurador: MARIA HENAR SANCHEZ PALOMINO

Abogado: RAMIRO BARBERO DE GRANDA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Agueda

Procurador: , CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: , LAURA CATALINA PÉREZ

A U T O Nº 44/2021

Magistrados Iltmos. Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

En VALLADOLID, a veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de

EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA 0000138 /2016, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA

N. 13 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 0000290 /2020,

en los que aparece como parte EJECUTANTE/APELADA: Agueda , representado por el Procurador de los

tribunales, Sra. CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ , asistido por el Abogado D^a. LAURA CATALINA

PÉREZ y como parte EJECUTADA/APELANTE: Sixto , representado por el Procurador de los tribunales,

Sra. MARIA HENAR SANCHEZ PALOMINO, asistido por el Abogado D. RAMIRO BARBERO DE GRANDA,

con intervención como apelado del MINISTERIO FISCAL, sobre ejecución de sentencia en relación pensión

alimentos.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27/02/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE **ACUERDA, ampliar las cantidades** por las que se despachó ejecución por auto de fecha 29/9/2016, al importe correspondiente a alimentos impagados en el periodo comprendido entre octubre de 2016 a septiembre de 2019 (2.700 €), fijándose el principal objeto del presente proceso de ejecución a fecha septiembre de 2019 en la cantidad de 4.834'40 € (de los que se ha abonado a la parte ejecutante la cantidad de 220'90 €) y en 1.400 euros la cantidad presupuestada para costas e intereses."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación de D. Sixto se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se interpuso escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 3 de noviembre de 2020, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Sixto se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 27-2-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 DE Valladolid en EJECUCIÓN DE PROCESO DE FAMILIA, por el que se estima parcialmente la oposición a la ejecución y se rechaza como causa de oposición al pago de la pensión alimenticia reclamada la convivencia del hijo con el progenitor no custodio por no estar reconocida de contrario y porque la cuestión suscitada debe resolverse en todo caso en un procedimiento de modificación de medidas.

En síntesis, **la parte apelante** apela el auto por entender que sí está probada dicha convivencia y que es el padre el que ha pasado a alimentar al hijo por lo que el pago de la pensión supone un perjuicio para el ejecutado.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE LA NECESIDAD DE CUMPLIR LAS SENTENCIAS EN SUS PROPIOS TÉRMINOS Y EL CAMBIO DE CIRCUNSTANCIAS.

Las sentencias deben cumplirse en sus propios y estrictos términos. La sentencia que constituye el título ejecutivo en los presentes autos estableció una pensión alimenticia a cargo del padre, en beneficio del hijo y pagadera a la madre. Dicha pensión debe pagarse, aunque el hijo haya devenido en mayor de edad si no es económicamente independiente o concurren otras causas de extinción de la misma.

La Ley prevé, no obstante, la posibilidad de modificar lo establecido en las sentencias en procesos de familia, si se modifican sustancialmente las circunstancias, a través del procedimiento de modificación de medidas.

Mientras no se modifiquen judicialmente dichas medidas, el título ejecutivo sigue desplegando sus efectos y el ejecutado viene obligado a cumplir.

El que el hijo beneficiario de la pensión de alimentos haya decidido convivir con el progenitor no custodio, siempre que tal decisión sea seria y permanezca en el tiempo, puede suponer una modificación sustancial de circunstancias con la correspondiente repercusión en la obligación de pagar alimentos.

Pero tal circunstancia, aunque pueda haberse probado, **no constituye causa de oposición a la ejecución**, no exime al ejecutado de abonar la pensión alimenticia al progenitor custodio mientras las medidas no hayan sido modificadas. **Y ello sin perjuicio de un eventual enriquecimiento injusto en el progenitor no custodio que debe hacerse valer en el proceso ordinario que corresponda.**

El recurso de apelación debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Sixto contra el auto de fecha 27-2-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos el expresado auto en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.