

RETROACTIVIDAD EXTINCIÓN PENSIÓN DE ALIMENTOS HIJOS MAYORES DE EDAD. DESDE LA SENTENCIA Y NO DESDE EL HECHO QUE ORIGINO LA EXTINCIÓN. Padre que solicita la extinción de la pensión de alimentos con efectos retroactivos desde que la beneficiaria de la pensión alimenticia dejó de ser legítima acreedora por no necesitar dichos alimentos, pero el juzgado y la audiencia lo deniegan alegando que no se ha practicado prueba que acredite algo más que la evidente falta de comunicación entre padre e hija, pero en modo alguno la ocultación maliciosa alegada, el abuso de derecho, fraude, ni el invocado enriquecimiento injustificado de la perceptora de la pensión de alimentos de Cristina . **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 6 abril 2021 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero Pardal . Origen juzgado de Violencia .**

La audiencia lo de niega en base a

que ninguna prueba se ha practicado en el procedimiento que permita acreditar, siquiera de manera indiciaria,

no solo el concreto momento en el que la beneficiaria de la pensión alimenticia dejó de ser legítima acreedora por no necesitar dichos alimentos porque se dieran los presupuestos que resultan de los artículos 142, 152 y concordantes del Código Civil,

sino tampoco el momento en el que la aquí demandada hubiera podido perder la legitimación para seguir percibiendo esos alimentos destinados a su hija,

y que no puede ser con efectos retroactivos por

sin que se haya practicado prueba que acredite algo más que la evidente falta de comunicación entre padre e hija, **pero en modo alguno** la ocultación maliciosa alegada, el abuso de derecho, fraude, ni el invocado enriquecimiento injustificado de la perceptora de la pensión de alimentos de Cristina

Cabecera: Extincion de la pension alimenticia. Modificacion de medidas definitivas en el ambito familiar. Violencia de genero

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 205/2020 ante el juzgado de primera instancia número trece de valladolid sobre **modificacion de las medidas definitivas** adoptadas en anterior proceso de divorcio seguido ante el juzgado de violencia sobre la mujer numero uno de este capital, interesando solo la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnacion a la decision de la juzgadora de instancia de no acceder a la pretensión deducida en la demanda de que la declaración de **extincion de la pension alimenticia de su hija** cristina, ya mayor de edad, produzca su efectos con carácter retroactivo, esto es, desde el momento en que la alimentista accedió al mercado laboral, lo que supondría la condena de la demandada en este litis a devolver al actor las sumas percibidas en concepto de alimentos en dicho periodo temporal con los intereses legales correspondientes.

PROCESAL: Indefension. Abuso de derecho. Situacion de rebeldia

Jurisdicción: Civil
Origen: Audiencia Provincial de Valladolid
Fecha: 06/04/2021
Tipo resolución: Sentencia
Sección: Primera
Número Sentencia: 163/2021
Número Recurso: 452/2020
Numroj: SAP VA 576/2021
Ecli: ES:APVA:2021:576

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00163/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 48 2 2007 0151516

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000452 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000205 /2020

Recurrente: Jacobo

Procurador: JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE

Abogado: SOR MARIA GONZALEZ ORTIZ

Recurrido: María Purificación

Procurador:

Abogado:

SENTENCIA num. 163/21

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a seis de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO núm. 205/20 del Juzgado de Primera

Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Jacobo ,

representado por el Procurador D. JOSUE GUTIERREZ DE LA FUENTE y defendido por la letrada D^a SOR MARIA

GONZALEZ ORTIZ, y de otra como DEMANDADA D^a María Purificación , en situación de rebeldía procesal;

sobre modificación de medidas.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17.9.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda de modificación de medidas formulada por Don Jacobo frente a Doña María Purificación y, en consecuencia, se modifica la sentencia nº 22/2008 de fecha 2 de julio de 2008, dictada por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer número 1 de Valladolid, en los autos Divorcio Contencioso nº 193/2007, y se declara extinguida la obligación de pago de pensión de alimentos que pesaba sobre Don Jacobo en favor de su hija Cristina , manteniéndose el resto de los pronunciamientos. Se condena a la parte demandada al abono de las costas procesales causadas en esta primera instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Jacobo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó

oportuno. Recibidos los autos en este Tribunal y personada la parte apelante, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 26.3.21, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D. Jacobo interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 205/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid sobre Modificación de las Medidas Definitivas adoptadas en anterior proceso de Divorcio seguido ante el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer número Uno de esta capital, interesando solo la parcial revocación de dicha resolución, pues limita su impugnación a la decisión de la Juzgadora de Instancia de no acceder a la pretensión deducida en la demanda de que la declaración **de extinción de la pensión alimenticia de su hija Cristina , ya mayor de edad, produzca sus efectos con carácter retroactivo**, esto es, desde el momento en que la alimentista accedió al mercado laboral, lo que supondría la condena de la demandada en esta litis a devolver al actor las sumas percibidas en concepto de alimentos en dicho periodo temporal con los intereses legales correspondientes.

En el recurso interpuesto se propugna un nuevo pronunciamiento de la Sala por el que se deje sin efecto el anterior, y que se sustituya por otro conforme al cual se acuerde que la extinción de la pensión de alimentos a cargo del actor/apelante concretada en su día con respecto a su hija Cristina , se disponga con carácter retroactivo al momento de incorporación de esta al mercado laboral y en su caso, subsidiariamente, desde su emancipación.

La Juzgadora de Instancia resuelve este concreto pedimento en la forma indicada - extendiendo los efectos de su **pronunciamiento tan solo a partir del momento del dictado de la propia resolución ahora recurrida**-, atendiendo al criterio jurisprudencial de este propio Tribunal de apelación expresado en sentencia de esta misma Sección Primera de fecha 8 de julio de 2020 (Rollo de Apelación número 561/2019), en la que nos hacíamos eco resumidamente de la doctrina emanada conforme al criterio jurisprudencial del Tribunal Supremo que resulta de distintas resoluciones del mismo que citábamos (SSTS de 3 de octubre de 2008; 26 de marzo de 2014; 25 de octubre de 2016 y 10 de mayo y 20 de julio de 2017).

Esta decisión de la Juzgadora "a quo" es la que resulta objeto de impugnación en el recurso de apelación que nos ocupa, aludiendo en primer término el apelante en su recurso, aunque sin pedimento alguno al respecto, a la infracción que considera cometida de las normas de la prueba por la que estima indebida inadmisión de prueba propuesta en el acto del juicio (artículos 24 de la Constitución Española y artículos 281 y ss. de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

En lo atinente propiamente al fondo del asunto, se denuncia infracción de lo dispuesto en los artículos 7 y 1.896 del Código Civil, aludiendo a la efectiva concurrencia en el supuesto enjuiciado del abuso de derecho y enriquecimiento sin causa de la aquí demandada.

SEGUNDO.- Planteados así los términos del debate ante este Tribunal de Apelación y revisado el escueto y sucinto contenido de las actuaciones que nos ocupan, se ha de anticipar que los referidos motivos de impugnación deben ser desestimados, por cuanto la decisión que ha sido adoptada en la instancia por la Juzgadora "a quo" es del todo conforme a la doctrina reiteradamente fijada por el Tribunal Supremo sobre esta cuestión y a la asunción que de la misma se viene haciendo por esta misma Sección Primera de esta Audiencia Provincial.

En todo caso, y por lo que se refiere al primero de los motivos de recurso, se recoge por el apelante una denuncia de infracción de normas del procedimiento causante de indefensión, aunque no se traslada al suplico del propio escrito de interposición de dicho recurso consecuencia alguna derivada de la pretendida infracción de normas esenciales del procedimiento que se considera habría cometido la Juzgadora de Instancia.

Sin perjuicio de ello, esta mera alegación de parte no puede ser atendida ni producir efecto procesal alguno, dado que la solicitud de prueba que se dice indebidamente inadmitida en la instancia fue reproducida en el trámite procesal de la segunda instancia y por resolución de esta Sala, de fecha 20 de noviembre de 2020, contra la que no se interpuso recurso alguno aquietándose la parte a dicha decisión, se consideró que no podría practicarse en la segunda instancia la prueba solicitada toda vez que la parte no había agotado en la instancia los mecanismos de impugnación de la decisión de la Juzgadora "a quo" que establece el artículo 285 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, esto es, preceptivo recurso de reposición y la ulterior protesta.

TERCERO.- En cuanto a la cuestión propiamente de fondo, y advertido que la resolución recurrida reproduce textualmente la sentencia de este Tribunal de Apelación antes referida, resulta ya ociosa su reiteración en este trámite, debiendo insistirse tan solo, y al objeto de confirmar la decisión adoptada en la instancia, **que ninguna prueba se ha practicado en el procedimiento que permita acreditar**, siquiera de manera indiciaria, **no solo** el concreto momento en el que la beneficiaria de la pensión alimenticia dejó de ser legítima acreedora por no necesitar dichos alimentos porque se dieran los presupuestos que resultan de los artículos 142, 152 y concordantes del Código Civil, **sino tampoco** el momento en el que la aquí demandada hubiera podido perder la legitimación para seguir percibiendo esos alimentos destinados a su hija, ello atendiendo a que el Tribunal Supremo (STS de 10 de abril de 2019, entre otras), viene estableciendo que en las sentencias en las que tratándose de hijos mayores de edad y litigios entre los progenitores el efecto de la modificación de la pensión alimenticia es **fijado desde la fecha de la sentencia**, y no antes, se corresponde con los supuestos en que los alimentos habían sido consumidos por los hijos beneficiarios de dichas pensiones por seguir conviviendo con el

progenitor que directamente las percibe (sentencias 661/2015, de 2 de diciembre, y 483/2017, de 20 de julio).

Ninguna prueba se ha practicado en este procedimiento al respecto, en el que el solo interrogatorio de la demandada admitiendo que su hija Cristina no convive con ella y que está independizada ha servido para declarar la extinción de la pensión alimenticia a cargo de D. Jacobo , pero no resulta suficiente para fundamentar el éxito de la vaga y genérica petición del suplico de la demanda y del recurso, **sin que se haya practicado prueba** que acredite algo más que la evidente falta de comunicación entre padre e hija, **pero en modo alguno** la ocultación maliciosa alegada, el abuso de derecho, fraude, ni el invocado enriquecimiento injustificado de la perceptora de la pensión de alimentos de Cristina .

CUARTO.- Pese a desestimarse el recurso de apelación no procede efectuar expresa condena en las costas procesales causadas en este trámite pues en el supuesto enjuiciado concurren dudas fácticas y de derecho - a los solos efectos del pronunciamiento sobre costas-, dado que la solución al problema sometido a nuestra consideración difiere en los Tribunales en lo relativo a la posibilidad de apreciación de los efectos retroactivos pretendidos y al momento oportuno para ello en su caso. Arts. 394 y 398 de la LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 17 de septiembre de 2020, en el procedimiento matrimonial de Modificación de Medidas Definitivas que se ha seguido con el número 205/2020 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, sin que proceda efectuar expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.