

DIVORCIO CON ATRIBUCION DE GUARDA Y CUSTODIA COMPARTIDA. Divorcio en el que de mutuo acuerdo las partes acuerdan en medidas provisionales otorgar la custodia exclusiva a la madre y donde hay un informe psicosocial, que determina un régimen de custodia exclusiva para la madre, pero con un amplio régimen de visitas para el padre. El juzgado y la Audiencia acuerdan la custodia compartida por semanas, ya que No se aprecia entre los progenitores una especial conflictividad, No ha existido la consolidación del régimen de custodia exclusiva que indica la apelante, No está probada en autos la falta de implicación del padre en el cuidado del menor que denuncia la parte apelante, no consta acreditada la falta de disponibilidad horaria del padre por razones laborales. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 31 de marzo 2021. Número Sentencia: 149/2021 . Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.**Origen juzgado mixto

Madre solicita custodia exclusiva

Padre solicita custodia compartida

Auto de medidas. Padres acuerdan otorgar la custodia exclusiva a a la madre

Hay informe psicosocial. Que acuerda la custodia exclusiva para la madre, pero un amplísimo régimen de visitas para el padre.

El juzgado mixto acuerda custodia compartida por semanas

La Audiencia provincial acuerda custodia compartida y lo fundamenta en

- No se aprecia entre los progenitores una especial conflictividad que pueda imposibilitar o dificultar sobremanera el ejercicio de la custodia compartida. Más allá de las diferencias de criterio, enfados y mutuos reproches inherentes a la mayor parte de las rupturas sentimentales que reflejan las comunicaciones telefónicas o de wasap que se han dado entre las partes
- No ha existido la consolidación del régimen de custodia exclusiva que indica la apelante, en términos que hagan inconveniente para el menor un cambio en el régimen de custodia. Y no ha existido tal consolidación porque el régimen de custodia exclusiva de la madre, adoptado en el auto de medidas provisionales por común acuerdo de las partes es, como su propio nombre indica, un régimen provisiona
- No está probada en autos la falta de implicación del padre en el cuidado del menor que denuncia la parte apelante
- . Esta implicación del padre en los cuidados y atención del hijo menor es corroborada por el IPS cuando describe unas análogas aptitudes parentales en ambos progenitores.
- no consta acreditada la falta de disponibilidad horaria del padre por razones laborales

y acaba diciendo

Por más que el IPS habla de custodia exclusiva, propone en realidad un régimen de visitas tan amplio que viene a coincidir sustancialmente con uno de custodia compartida, al menos en cuanto al tiempo de convivencia del menor con cada progenitor.

Cabecera: OTRAS MATERIAS MATRIMONIALES

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 31/03/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 149/2021

Número Recurso: 499/2020

Numroj: SAP VA 461:2021

Ecli: ES:APVA:2021:461

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00149/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47085 41 1 2019 0000578

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000499 /2020

Juzgado de procedencia: JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.2 de DIRECCION000

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000219 /2019

Recurrente: Tarsila

Procurador: EVA MARIA FORONDA RODRIGUEZ

Abogado: MARIA JOSE SANCHEZ GONZALEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Modesto

Procurador: , RAUL VELASCO BERNAL

Abogado: , ENCARNACION DIAZ GUTIERREZ

SENTENCIA num. 149/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Guardia, Custodia y Alimentos hijo menor no matrimonial núm. 219/19 del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción núm. 2 de DIRECCION000, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE Dña. Tarsila, representada por la Procuradora Dña. EVA MARÍA FORONDA RODRÍGUEZ y defendida por la letrada Dña. MARÍA JOSÉ SÁNCHEZ GONZÁLEZ, y de otra como **DEMANDADO-APELADO D. Modesto** , representado por el Procurador D. RAÚL VELASCO BERNAL y defendido por la letrada Dña. ENCARNACIÓN DÍAZ GUTIÉRREZ, con intervención del **MINISTERIO FISCAL** en la representación que le es propia; sobre familia y custodia hijo.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 04/08/2020, se dictó sentencia, aclarada en fecha 06/08/2020 y 03/09/2020, cuyo fallo y partes dispositivas, respectivamente, dicen así:

"DESESTIMANDO la demanda interpuesta por Tarsila contra Modesto, acuerdo la adopción de las medidas establecidas en los fundamentos de esta resolución y que se transcriben aquí:

1.La patria potestad del menor será compartida. Ambos progenitores tendrán la obligación de comunicarse todas las decisiones que con respecto a su hijo adopten en el

futuro, así como todo aquello que conforme al interés prioritario del menor deban conocer ambos padres. Ambos progenitores participarán en las decisiones con que respecto a su hijo común tomen en el futuro en el ámbito escolar o en el sanitario, y las relacionadas con las celebraciones religiosas, salvo en los supuestos de decisiones rutinarias que en el normal transcurrir del menor puedan producirse, o en casos de urgencia, en los que el progenitor en cuya compañía se encuentre el menor, en cada momento, podrá adoptar decisiones respecto a la misma sin previa consulta al otro. Los padres deberán ser informados por terceros de todos aquellos aspectos que afecten a su hijo y concretamente tiene derecho a que se les facilite a los dos toda la información académica, los boletines de evaluación e igualmente tiene derecho a obtener información a través de las reuniones habituales con los tutores o servicios de orientación del centro educativo, tanto si acuden los dos o por separado, así como información médica de su hijo, y a que se les faciliten los informes que cualquiera de los dos soliciten.

2.La guarda y custodiase atribuye a ambos progenitores por semanas alternas desde el viernes a la salida del colegio hasta el lunes a la entrada al colegio.

3.Respecto de las vacaciones, se establece el siguiente régimen, suspendiéndose el régimen de custodia compartida:

a. Navidad: Se dividirán en dos periodos iguales, el primero comprenderá desde el día de las vacaciones escolares a las 19 horas hasta el día 30 de diciembre a las 12 horas, y el segundo periodo desde el 30 de diciembre a las 12 horas hasta el día previo al inicio del colegio a las 19 horas. A falta de acuerdo entre los progenitores, en los años impares elegirá la madre el periodo vacacional que quiere pasar junto a su hijo, y en los años pares elegirá el padre el periodo vacacional que quiere pasar junto a su hijo. Respecto al día 6 de enero, festividad de los Reyes Magos, ambos padres tendrán derecho a disfrutar de la compañía de su hijo y el progenitor que no tenga consigo al menor ese día podrá recogerlo a las 17:00 horas y devolverlo a las 20:00 horas del mismo día en el domicilio del progenitor en cuya compañía se encuentre.

b. Semana Santa: En las vacaciones de Semana Santa, y dependiendo del calendario escolar fijado cada año, el hijo permanecerá con cada uno de sus progenitores la mitad de los días vacacionales, eligiendo la madre en los años impares y el padre en los años pares, siendo la recogida el mismo día de las vacaciones a las 19 horas y finalizando el segundo período el día previo al inicio de las clases a las 19 horas.

c. Vacaciones de verano: Las mismas se circunscriben a los meses de julio y agosto, dividiéndose en los siguientes cuatro periodos:

i.1º.-Desde las 19 horas del día de comienzo de las vacaciones escolares hasta el día 1 de julio a las 12 horas.

ii.2º.-Desde las 12 horas del día 1 de julio a las 12 horas del día 15 de Julio;

iii.3º.-Desde las 12 horas del día 15 de Julio a las 12 horas del día 31 de Julio;

iv.4º.-Desde las 12 horas del día 31 de Julio hasta las 12 horas del día 15 de agosto;

v.5º.-Desde las 12 horas del día 15 de agosto hasta las 12 horas del día 1 de septiembre;

vi.6º.-Desde las 12 horas d día 1 de septiembre hasta el día previo al inicio del periodo lectivo a las 19 horas.

vii. Cada progenitor permanecerá con el menor el 1º, 3º, y 5º periodo o el 2º, 4º y 6º periodo. En caso de discrepancia la elección de dicho periodo el padre los años pares y la madre los años impares, debiendo comunicar su elección como fecha límite el 1 de mayo de cada año.

4.El día del cumpleaños del hijo, 17 de septiembre, se acuerda que el progenitor que no le tenga consigo en su compañía ese día pueda estar en compañía del menor de 17:00 a 20:00 horas. El día de la madre el menor estará siempre en compañía de su madre. De corresponderle ese día al padre, la madre podrá recogerlo en el domicilio paterno a las 11 horas, y reintegrarle a las 19 horas al domicilio paterno. El día del padre, si fuera un día festivo, el menor estará siempre en compañía de su padre. De corresponderle ese día la madre, el padre recogerá al menor a las 11 horas en el domicilio materno y lo reintegrará a las 19 horas al mismo domicilio. De ser un día laborable, el menor permanecerá con su padre desde las 17:00 a las 20:00 horas. En cuanto al día del cumpleaños de la madre y del padre, el menor permanecerá en compañía del homenajeado si es día festivo desde las 11 a las 19 horas y si es día no festivo desde las 17 a las 20 horas.

5.Ambos progenitores se comprometen a facilitar la comunicación del menor con el progenitor que en ese momento no se encuentre en su compañía, por cualquier medio telefónico, electrónico o telemático. En caso de discrepancia se fija la comunicación entre las 19 y 20 horas al objeto que la misma no interfiera el horario de descanso y de realización de tareas escolares del menor.

6.Se abonarán al en la proporción 50% los gastos extraordinarios que pudiera generar el menor, entendiendo por tales, los gastos sanitarios no cubiertos por seguro privado o seguridad social y los gastos educativos como clases particulares para superación de asignaturas y las actividades extraescolares que vengán realizando hasta la fecha. El resto de gastos extraordinarios que se pudieran generar por el hijo sólo serán abonados en la misma proporción señalada (50%), previo consentimiento de ambos progenitores en cuanto a la necesidad y/o conveniencia de los mismos.

Estas medidas podrán modificarse judicialmente si se alteran de forma sustancial las circunstancias.

Todo ello sin hacer expresa imposición de costas causadas."

PARTE DISPOSITIVA AUTO DE 6.8.20:

" Acuerdo:

Aclara la Sentencia dictado con fecha 4 agosto 2020, en los siguientes términos:

DONDE DICE: Notifíquese esta resolución a las partes haciéndoles saber que la misma no es firme y que contra ella podrán preparar, ante este Juzgado y en el plazo de cinco días desde la notificación, recurso de apelación del que, en su caso, conocerá la Audiencia Provincial.

DEBE DECIR: Notifíquese esta resolución a las partes haciéndoles saber que la misma no es firme y que contra ella cabe Recurso de Apelación, que se interpondrá ante este Juzgado y en el plazo de veinte días desde la notificación, recurso de apelación del que, en su caso, conocerá la Audiencia Provincial."

PARTE DISPOSITIVA AUTO DE 3.9.20:

"ACUERDO:

Estimar la petición formulada por ambas partes de aclarar la Sentencia N° 27/2020 de fecha 4 de agosto de 2020, dictada en el presente procedimiento, en el sentido que se indica:

FUNDAMENTO DE DERECHO PRIMERO PRIMER PARRAFO

DONDE DICE: Joel

DEBE DECIR: Alvaro

FUNDAMENTO DE DERECHO PRIMERO SEPTIMO PARRAFO

DONDE DICE: Por todo lo expuesto se atribuye la guarda y custodia compartida a ambos progenitores por semanas alternas desde el viernes a la salida del colegio, hasta el lunes a la entrada en el mismo.

DEBE DECIR: Por todo lo expuesto se atribuye la guarda y custodia compartida a ambos progenitores por semanas alternas desde el viernes a la salida del colegio, hasta el siguiente viernes a la entrada en el mismo".

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Tarsila se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 09/02/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el **Ilmo. Sr. D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.**

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Tarsila se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 4-8-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 2 de DIRECCION000, aclarada por autos de fechas 6-8-2020 y 3-9-2020, **PROCEDIMIENTO SOBRE CUSTODIA Y ALIMENTOS DE HIJOS MENORES NO MATRIMONIALES 219/2019**, que, entre otras medidas, establece la custodia compartida respecto del hijo menor.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que:

1. El juicio ha de declararse nulo toda vez que no hubo igualdad de condiciones entre las **partes ya que se celebró a presencia** de la parte demandada, mientras que la parte demandante actuó telemáticamente desde el despacho de su abogada, lo que le generó una grave indefensión. Además, el juicio telemático se celebró con malas condiciones de sonido, hasta el punto de que algunas de las preguntas y respuestas no se entendían.
2. La custodia compartida no es el régimen más adecuado para el menor dada la alta **conflictividad existente entre los padres**, la habitual falta de acuerdo entre las partes sobre el cuidado del menor, la falta de comunicación entre los progenitores, **la consolidación de la previa situación de custodia exclusiva** materna, la ausencia de implicación del padre en el cuidado del menor, la falta de motivación del padre para solicitar la custodia compartida, la falta de disponibilidad horaria del padre por su trabajo y la ausencia de un plan contradictorio del padre. **La improcedencia de la custodia compartida viene ratificada por el informe psicosocial (IPS)** que opta por la custodia exclusiva de la madre con un amplio régimen de visitas a favor del padre.
3. Como consecuencia del establecimiento de una custodia exclusiva, debe establecerse un régimen de visitas y una pensión de alimentos a cargo del padre por importe de 450 €/mes.

parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo, en síntesis, que:

1. No cabe apreciar nulidad de actuaciones porque la parte apelante no planteó objeción alguna a la celebración del juicio.
2. La custodia compartida según la Jurisprudencia ha de ser al régimen ordinario porque es el que mejor protege el interés del hijo menor al permitirle una relación en pie de igualdad tanto con la figura paterna, como con la materna.
3. Los conflictos existentes en la pareja son los propios de toda ruptura sentimental y no impiden un adecuado desarrollo de la custodia compartida, máxime cuando el IPS indica que ambos progenitores tienen las mismas y adecuadas habilidades parentales.
4. En realidad, el IPS apoya un régimen que puede considerarse *de facto* como custodia compartida porque determina la permanencia del menor con el padre de casi la mitad de los días del mes (12 con el padre, 18 con la madre).

El Ministerio Fiscal no presentó escrito de apelación, oposición o impugnación.

SEGUNDO.-SOBRE LA NULIDAD DE LAS ACTUACIONES.

El expresado motivo de apelación debe ser desestimado de conformidad con el art. 459 LEC. Basta para ello con el hecho cierto y reconocido por la propia parte apelante de que, teniendo oportunidad de haber denunciado las supuestas infracciones en el acto del juicio, no puso en su momento objeción alguna a la celebración y continuación del mismo.

TERCERO.- SOBRE EL RÉGIMEN DE CUSTODIA COMPARTIDA

La STS 257/2013, de 29 de abril, (haciéndose eco de la STS 496/2011 de 7 de Julio) declaró como doctrina jurisprudencial

"que la interpretación de los artículos 92. 5, 6 y 7 CC debe estar fundada en el interés de los menores que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurren criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven. Señalando que la redacción del artículo 92 no permite concluir que se trate de una medida excepcional, sino que al contrario, habrá de considerarse normal e incluso deseable, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a relacionarse con ambos progenitores, aun en situaciones de crisis, siempre que ello sea posible y en tanto en cuanto lo sea."

La mencionada STS 496/2011, de 7 de julio, aunque casó la sentencia de la Audiencia Provincial, vino a aceptar varios de los requisitos para la custodia compartida enumerados en ella (a excepción del requisito del mutuo acuerdo de los progenitores por ser contrario al art. 92 C.C.) y, de hecho, dice expresamente que algunos de estos criterios vienen a coincidir con los enumerados en su propia y anterior sentencia sobre el mismo asunto, STS 623/2009). Excluido el del mutuo acuerdo, dichos criterios son:

"muy bajo nivel de conflicto entre los progenitores; buena comunicación y cooperación entre ellos; residencias cercanas o geográficamente compatibles; rasgos de la personalidad y carácter de los hijos y los padres compatibles, estilos educativos de los progenitores similares o compatibles; edad de los menores y número de hermanos que permitan su adaptación; cumplimiento por los progenitores de sus obligaciones económicas; respeto mutuo por ambos progenitores; que no haya excesiva judicialización de la separación o divorcio; existencia de un vínculo afectivo de los niños con ambos padres y que acepten este tipo de custodia [...]. En definitiva, características de los progenitores como madurez personal y capacidad para separar el plano de pareja de sus roles como padres"

Las SSTs 29 de abril de 2013; 16 de febrero y 21 de octubre 2015, han especificado, respecto de la relación entre los progenitores, que la custodia compartida conlleva, como premisa, la necesidad de que entre los padres exista una relación de mutuo respeto en sus

relaciones personales que permita la adopción actitudes y conductas que beneficien al menor, que no perturben su desarrollo emocional y que pese a la ruptura afectiva de los progenitores se mantenga un marco familiar de referencia que sustente un crecimiento armónico de su personalidad.

Por su parte, la STS 571/2015 realiza un completo resumen de la doctrina jurisprudencial en la materia y declara que:

"Sobre el sistema de custodia compartida esta Sala ha declarado:

La interpretación del artículo 92, 5, 6 y 7 CC debe estar fundada en el interés de los menores que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar de guarda y custodia compartida, que se acordará cuando concurran alguno de los criterios reiterados por esta Sala y recogidos como doctrina jurisprudencial en la sentencia de 29 de abril de 2013 de la siguiente forma "debe estar fundada en el interés de los menores que van a quedar afectados por la medida que se deba tomar, que se acordará cuando concurran criterios tales como la práctica anterior de los progenitores en sus relaciones con el menor y sus aptitudes personales; los deseos manifestados por los menores competentes; el número de hijos; el cumplimiento por parte de los progenitores de sus deberes en relación con los hijos y el respeto mutuo en sus relaciones personales; el resultado de los informes exigidos legalmente, y, en definitiva, cualquier otro que permita a los menores una vida adecuada, aunque en la práctica pueda ser más compleja que la que se lleva a cabo cuando los progenitores conviven. Señalando que la redacción del artículo 92 no permite concluir que se trate de una medida excepcional, sino que al contrario, habrá de considerarse normal e incluso deseable, porque permite que sea efectivo el derecho que los hijos tienen a relacionarse con ambos progenitores, aun en situaciones de crisis, siempre que ello sea posible y en tanto en cuanto lo sea" (STS 25 de abril 2014).

Como precisa la sentencia de 19 de julio de 2013 : "se prima el interés del menor y este interés, que ni el artículo 92 del Código Civil ni el artículo 9 de la Ley Orgánica 1/1996, de 15 de enero, de Protección Jurídica del Menor , define ni determina, exige sin duda un compromiso mayor y una colaboración de sus progenitores tendente a que este tipo de situaciones se resuelvan en un marco de normalidad familiar que saque de la rutina una relación simplemente protocolaria del padre no custodio con sus hijos que, sin la expresa colaboración del otro, termine por desincentivarla tanto desde la relación del no custodio con sus hijos, como de estos con aquel". Lo que se pretende es aproximar este régimen al modelo de convivencia existente antes de la ruptura matrimonial y garantizar al tiempo a sus padres la posibilidad de seguir ejerciendo los derechos y obligaciones inherentes a la potestad o responsabilidad parental y de participar en igualdad de condiciones en el desarrollo y crecimiento de sus hijos, lo que parece también lo más beneficioso para ellos. (Sentencia 2 de julio de 2014. Rec. 1937/2013).

Para la adopción del sistema de custodia compartida no se exige un acuerdo sin fisuras, sino una actitud razonable y eficiente en orden al desarrollo del menor, así como unas habilidades para el diálogo que se han de suponer existentes en los litigantes, al no constar lo contrario.

Esta Sala debe declarar que la custodia compartida conlleva como premisa la necesidad de que entre los padres exista una relación de mutuo respeto que permita la adopción de actitudes y conductas que beneficien al menor, que no perturben su desarrollo emocional y que pese a la ruptura afectiva de los progenitores se mantenga un marco familiar de referencia que sustente un crecimiento armónico de su personalidad."

Trasladando la anterior doctrina al caso de litis, debe confirmarse el régimen de custodia compartida establecido en la sentencia de instancia, no solo porque ha de ser el régimen ordinariamente aplicable, sino también porque:

1. No se aprecia entre los progenitores una especial conflictividad que pueda imposibilitar o dificultar sobremanera el ejercicio de la custodia compartida. Más allá de las diferencias de criterio, enfados y mutuos reproches inherentes a la mayor parte de las rupturas sentimentales que reflejan las comunicaciones telefónicas o de wasap que se han dado entre las partes (desde luego, el incidente de la mochila es una cuestión menor), esas mismas comunicaciones demuestran un genuino y sincero amor, interés y atención de ambos progenitores por el hijo menor e, incluso, ponen de manifiesto que ambos progenitores son conscientes de que deben cesar en sus mutuos reproches en interés del niño. Sin duda es ese genuino interés de ambos por su hijo el que ha permitido, pese dichos conflictos y reproches mutuos, acuerdos básicos sobre la elección de colegio, el punto de entrega y recogida del menor o las clases extraescolares, por mucho que alguno de ellos haya sido inmediatamente anterior a la ruptura de la pareja, pero ya en una situación de crisis y de desavenencias de pareja.

2. **No ha existido la consolidación del régimen de custodia exclusiva que indica la apelante**, en términos que hagan inconveniente para el menor un cambio en el régimen de custodia. Y no ha existido tal consolidación porque el régimen de custodia exclusiva de la madre, adoptado en el auto de medidas provisionales por común acuerdo de las partes es, como su propio nombre indica, un régimen provisional, solo apto mientras se tramita el proceso principal en el que, con plenas posibilidades alegatorias y probatorias, debe determinarse el régimen de custodia más adecuado para el menor. Así pues, lo acordado en medidas provisionales ni consolida situaciones, ni vincula a las partes, ni al Juez.

3. **No está probada en autos la falta de implicación del padre en el cuidado del menor que denuncia la parte apelante**. Sin perjuicio de reconocer los cuidados que ha prestado siempre la madre al niño y sus actuaciones para adaptar su horario laboral en interés del menor, es lo cierto que las comunicaciones de wasap, que casi a diario se cruzaron entre las partes, y los certificado del pediatra que se aportan con la contestación a la demanda, ponen de manifiesto cómo el padre también se ocupaba del menor por el que muestra una constante preocupación, llevándolo al colegio, al médico, lavando su ropa, ocupándose de su higiene, preparando su comida o yendo con él de excursión. Desde luego, tales actuaciones desmienten la falta de interés del padre por la custodia compartida invocada de contrario.

4. **Esta implicación del padre en los cuidados y atención del hijo menor es corroborada por el IPS** cuando describe unas análogas aptitudes parentales en ambos progenitores.

5. Finalmente, **no consta acreditada la falta de disponibilidad horaria del padre** por razones laborales para ocuparse el menor. Antes al contrario, su condición de autónomo permite presumir una mayor flexibilidad horaria para ocuparse de su hijo.

6. Más allá de la mera opción dentro ya del régimen de custodia compartida por el periodo de semanas alternas o por otras posibles fórmulas, **lo que por sí sola no puede integrar un verdadero plan de parentalidad** como parece dar a entender la parte apelada, en puridad el plan de parentalidad del padre, al igual que el de la madre, está ya ínsito y se pone de manifiesto en las comunicaciones tantas veces citadas entre ambos progenitores, en las que se ponen de acuerdo sobre las distintas actuaciones en relación con el menor de orden doméstico, de entrega y recogida, de asistencia a médicos y actividades, de horarios, etc.

7. **Por más que el IPS habla de custodia exclusiva**, propone en realidad un régimen de visitas tan amplio que viene a coincidir sustancialmente con uno de custodia compartida, al menos en cuanto al tiempo de convivencia del menor con cada progenitor.

Debiendo ser confirmado el régimen de custodia compartida por todas las anteriores razones, huelga ya entrar a resolver la cuestión de la pensión de alimentos y del régimen de visitas suscitado por la demandante para el caso de que se aprobara un régimen de custodia exclusiva.

El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

CUARTO.- COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, **desestimando** el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Tarsila contra la sentencia dictada en fecha 4-8-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 2 de DIRECCION000, aclarada por autos de fechas 6-8-2020 y 3-9-2020, **PROCEDIMIENTO SOBRE CUSTODIA Y ALIMENTOS DE HIJOS MENORES NO MATRIMONIALES 219/2019**, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra sentencia, de la que se unirá certificación al rollo de apelación, notificándose a las partes, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.