

MODIFICACIÓN DE MEDIDAS. Se deja libertad al régimen de visita entre el padre e hija de 17 años.

El juzgado de primera instancia 3 dice:

acordando dejar sin efecto el régimen de visitas acordadas en el auto de nº 509/2016 de fecha 13 de octubre de 2016 dictado en el procedimiento de ejecución de título judicial y establecer que el régimen de visitas entre Don Jesús Luis y su hija, Custodia , se deje al libre acuerdo entre ellos.

La Audiencia provincial de Valladolid la CONFIRMA y dice:

La menor tiene ya 16 años y dentro de 5 meses cumplirá 17 años.

los informes del punto de encuentro que indican que por la situación entre sus progenitores se encuentra en ocasiones tensa y preocupada sin que después del largo tiempo de intervención del punto de encuentro no se ha logrado que tenga una relación normalizada con su padre que

- no ha sabido empatizar con la menor que teme que su padre no le deje hablar por tfno. cuando está en su compañía,
- le incomoda que el padre insulte a su madre en su presencia
- se preocupa cuando su padre le manifiesta que va a solicitar la custodia compartida

e incluso refiere intranquilidad por ir a vivir a casa de su padre encontrándose más cómoda en casa de su abuela paterna

Cabecera: Regimen de visitas comunicacion y estancia. Modificacion de medidas definitivas en el ambito familiar. Patria potestad

Con su recurso critica la parte apelante, apoyada por el ministerio fiscal que se haya dejado al libre acuerdo de padre e hija la manera de desarrollar el **regimen de visitas** pues aduce que la voluntad de los menores no puede ser determinante ni suficiente por si sola para resolver sobre el régimen de guarda o de visitas.

El ministerio fiscal alega que para mantener la **relacion paterno filial** con caracter supletorio sería aconsejable que si transcurridos dos meses hija y padre no hubiesen tenido ningún contacto se estableciese en contacto obligatorio un domingo al mes en horario de 11 a 17 o 18 horas.

PROCESAL: Modificacion de medida cautelar

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 22/02/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 75/2021

Número Recurso: 350/2020

Numroj: SAP VA 277/2021
Ecli: ES:APVA:2021:277

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00075/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MHM

N.I.G. 47186 42 1 2007 0015220

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000350 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000520 /2019

Recurrente: Jesús Luis

Procurador: IÑIGO DE LOYOLA BLANCO URZAIZ

Abogado: JAIME CANO HERRERA

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Agustina

Procurador: , SALVADOR SIMO MARTINEZ

Abogado: , OSCAR MARTINEZ GONZALEZ

S E N T E N C I A Nº 75/2021

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a. EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veintidós de febrero de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 1, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 520 /2019, procedentes del JDO. PRIMERA

INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)

350 /2020, en los que aparece como parte DEMANDADA-RECONVINIENTE-IMPUGNADA-APELANTE, D.

Jesús Luis , representado por el Procurador, Sr. IÑIGO DE LOYOLA BLANCO URZAIZ, asistido por el Abogado

D. JAIME CANO HERRERA, como parte DEMANDANTE- RECONVENIDA-IMPUGNADA-APELADA, D^a. Agustina ,

representado por el Procurador, Sr. SALVADOR SIMO MARTINEZ, asistido por el Abogado D. OSCAR MARTINEZ

GONZALEZ, y como IMPUGNANTE-APELADA, MINISTERIO FISCAL, sobre MODIFICACION DE MEDIDAS

DEFINITIVAS.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo parcialmente la demanda de modificación de medidas instada por el procurador Don Santiago Simó Martínez, en nombre y representación de DOÑA Agustina , frente a DON Jesús Luis , acordando dejar sin efecto el régimen de visitas acordadas en el auto de nº 509/2016 de fecha 13 de octubre de 2016 dictado en el procedimiento de ejecución de título judicial y establecer que el régimen de visitas entre Don Jesús Luis y su hija, Custodia , se deje al libre acuerdo entre ellos.

No procede hacer expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Jesús Luis , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 16 DE FEBRERO de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Salinero Román.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Con su recurso critica **la parte apelante, apoyada por el Ministerio Fiscal que se haya dejado al libre acuerdo de padre e hija la manera de desarrollar el régimen de visitas** pues aduce que la voluntad de los menores no puede ser determinante ni suficiente por si sola para resolver sobre el régimen de guarda o de visitas. El Ministerio Fiscal alega que para mantener la relación paterno filial con carácter supletorio sería aconsejable que si transcurridos dos meses hija y padre no hubiesen tenido ningún contacto se estableciese en contacto obligatorio un domingo al mes en horario de 11 a 17 o 18 horas.

Las alegaciones del apelante y el Ministerio Fiscal no se acogen pues no es cierto que las razones de la decisión de establecer un régimen de visitas como el cuestionado respondan solo a la voluntad caprichosa de la niña.

La voluntad de los menores es uno de los factores que deben ponderarse para averiguar su interés superior que debe ser objeto de especial protección teniendo cuenta su edad y grado de madurez.

La menor tiene ya 16 años y dentro de 5 meses cumplirá 17 años. Por tano por su edad su voluntad ha de ser valorada especialmente para acordar el régimen de visitas con su padre. Y su opinión no se aprecia que sea el fruto solo de su capricho inconsciente ni que se encuentre poco fundamentad sino que aparece asentada en datos necesariamente valorables como **los informes del punto de encuentro que** indican que por la situación entre sus progenitores se encuentra en ocasiones tensa y preocupada sin que después del largo tiempo de intervención del punto de encuentro no se ha logrado que tenga una relación normalizada con su padre quenno ha **sabido empatizar** con la menor que teme que su padre no le deje hablar por tfno. cuando está en su compañía, le **incomoda** que el padre insulte a su madre en su presencia **se preocupa** cuando su padre le manifiesta que va a solicitar la custodia compartida e incluso refiere intranquilidad por ir a vivir a casa de su padre encontrándose más cómoda en casa de su abuela paterna.

Esta mejor relación con su abuela paterna es indicio de que las reticencias de la menor a comunicar con su padre obedezcan solo a comportamientos antojadizos injustificables y por ello no admisibles.

SEGUNDO.- En cuanto con el recurso, se plantea la cuestión relativa al régimen de visitas de la menor, aunque se rechaza el recurso no cabe hacer expresa imposición de las costas de esta alzada, según criterio constante de esta Sala (por todas la sentencia de veinticinco de Junio de dos mil nueve), puesto que las cuestiones que planteaba ofrecían serias dudas fácticas que de ordinario se presentan en casos similares al analizado por la habitual incertidumbre de la mejor decisión a tomar con la finalidad de facilitar la idoneidad de los contactos entre los hijos y sus progenitores, y justifican tal decisión en aplicación del art. 398. 1 en relación con el art.

394. 1 de la L.E.Civil VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Jesús Luis y la impugnación formulada por el Ministerio Fiscal contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid en fecha 21 de octubre de 2019, en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.