

**IMPAGO PENSIÓN ALIMENTOS. DENEGACION EJECUCION PENSIÓN DE ALIMENTOS.** Se dicta sentencia el día 15 de abril indicando que la pensión de alimentos se deberá de abonar del 1 al 5 de cada mes. La parte ejecutante solicita la pensión de alimentos del 15 de abril al 1 de mayo y la parte contraria se niega. La Audiencia y el juzgado da la razón al ejecutado, porque La resolución ejecutoria no contiene un pronunciamiento expreso de que desde la fecha del auto debían pagarse los alimentos sino que, como ya hemos razonado, indicaba que la obligación de pago era mensual y que debería ser cumplida en los 5 días primeros días de cada mes. Por tanto solo en el mes de mayo comenzaba a desplegar eficacia la prestación de alimentos acordada en el auto que la estableció

Origen. Se dicta sentencia de divorcio el día 15 de abril que **indicaba que la obligación de pago era mensual y que debería ser cumplida en los 5 días primeros días de cada mes.**

La parte ejecutante solicita que la parte contraria abone la pensión desde el 15 de abril al 1 de mayo.

La parte ejecutada se opone y dice que no contiene ningún pronunciamiento de retroactividad del pago de los alimentos a la misma fecha de su dictado sino que dice expresamente que se abonarán en los 5 primeros días de cada mes

El juzgado de violencia y la Audiencia de Valladolid DENIEGAN LA EJECUCION:

- Se dictó avanzado el mes de abril y de su redacción resulta que empezaría a producir sus efectos desde el mes siguiente a su dictado pues al fijar los alimentos dice que se pagarán dentro de los cinco días de cada mes.
- **Cuando se dicta el auto que fijó la pensión alimenticia ya habían pasado los cinco primeros días del mes de abril por lo que la interpretación que debe efectuarse, que es la que hace el Juez que lo dictó, es que la obligación del pago de los alimentos comienza a partir del mes siguiente a su dictado que es el mes de mayo.**
- **El auto de 15 de abril de 2020** no contiene ningún pronunciamiento de retroactividad del pago de los alimentos a la misma fecha de su dictado sino que dice expresamente que se abonarán en los 5 primeros días de cada mes.
- La resolución no fue recurrida para que se hiciera la precisión que ahora se sostiene en el proceso de ejecución ni tampoco se solicitó ninguna aclaración.
- **La resolución ejecutoria no contiene un pronunciamiento expreso de que desde la fecha del auto debían pagarse los alimentos sino que, como ya hemos razonado, indicaba que la obligación de pago era mensual y que debería ser cumplida en los 5 días primeros días de cada mes.** Por tanto solo en el mes de mayo comenzaba a desplegar eficacia la prestación de alimentos acordada en el auto que la estableció

**Cabecera:** Pension alimenticia. Exigibilidad de la prestación de alimentos. Principio del superior interés del menor

El auto que acordó la orden de protección como medida de contenido civil estableció como **pension de alimentos a favor del hijo** menor y a cargo del padre la cantidad mensual de 250 euros pagaderos dentro de los 5 días de cada mes en la cuenta que designe la madre.

La parte apelante aduce como argumento esencial que el **artículo 148 del código civil** establece que los alimentos se abonarán desde la fecha de interposición de la demanda y que las necesidades alimenticias de los hijos son inmanentes.

El auto que fijó **pension alimenticia** la estableció por meses enteros con obligación del alimentante de abonarlos en los 5 primeros días de cada mes.

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Francisco Salinero Román](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 02/02/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 14/2021

**Número Recurso:** 403/2020

**Numroj:** AAP VA 155/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:155A

## **ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00014/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 2 2020 0000185

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000403 /2020

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000018 /2020

Recurrente: Tatiana

Procurador: DAVID GONZALEZ FORJAS

Abogado: SANTIAGO HERRERO ANTON

Recurrido: MINISTERIO FISCAL

Procurador:

Abogado:

AUTO Nº 14/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDA

D<sup>a</sup> EMMA GÁLCE RÁN SOLSONA

En Valladolid, a dos de febrero de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de ejecución forzosa en procesos de familia nº 18/20

del Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como EJECUTANTE-

APELANTE Dña. Tatiana , representada por el Procurador D. DAVID GONZÁLEZ FORJAS y defendida por

el Letrado D. SANTIAGO HERRERO ANTÓN y de otra como APELADO D. Agapito , no emplazado en las actuaciones, y EL MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia, sobre demanda ejecutiva de

medidas civiles.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16/07/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "ACUERDO:

1.- Dictar orden general de ejecución del título indicado, a instancia del Procurador Sr. GONZALEZ FORJAS en nombre y representación de Tatiana , parte ejecutante, frente a Agapito con DNI NUM000 parte ejecutada.

2.- Despachar ejecución por importe de 250 euros en concepto de alimentos de pensiones debidas correspondientes al período del mes de mayo, más otros 84,00 euros que se fijan provisionalmente en concepto de intereses y costas sin perjuicio de ulterior liquidación.

3.- Se excluye la suma de 125 euros, solicitada como parte de la pensión alimenticia del mes de abril, dado que el pago de dicha pensión es mensual, impuesto el día 15 de abril.

4.- **No haber lugar a acordar el aseguramiento del pago de la pensión alimenticia solicitado**, dado que la duración de las medidas civiles acordadas con la orden de protección es de 30 días hábiles, no constando a este Juzgado su ratificación.

5.- Notificar esta resolución, junto con el decreto que dictará el/la Letrado de la Administración de Justicia, con entrega de copia de la demanda ejecutiva, simultáneamente a la parte ejecutada, conforme dispone el artículo 553 de la L.E.C ."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por el Procurador D. David González Forjas en representación de Dña. Tatiana , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 26/01/2021, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- La **parte apelante impugna el auto apelado porque le ha denegado el despacho de ejecución por los alimentos correspondientes a los 15 días del mes de abril de 2020.**

El auto que acordó la orden de protección como medida de contenido civil estableció como pensión de alimentos a favor del hijo menor y a cargo del padre la cantidad mensual de 250 euros pagaderos dentro de los 5 días de cada mes en la cuenta que designe la madre.

En el auto apelado se argumenta, **para denegar la cantidad que se solicitó en la demanda ejecutiva por los 15 días de abril de 2020, que se excluye pues el pago de la pensión es mensual y se impuso el día 15 de abril.**

**La parte apelante aduce** como argumento esencial que el art. 148 del Código Civil establece que los alimentos se abonarán **desde las fecha de interposición** de la demanda y que las necesidades alimenticias de los hijos son inmanentes, perentorias e inmediatas. El motivo debe desestimarse. El auto que fijó pensión alimenticia la estableció por meses enteros con obligación del alimentante de abonarlos en los 5 primeros días de cada mes. Es obvio que aunque el auto fuese ejecutivo lo sería a la fecha en que empezase a producir sus efectos.

Se dictó avanzado el mes de abril y de su redacción resulta que empezaría a producir sus efectos desde el mes siguiente a su dictado pues al fijar los alimentos dice que se pagarán dentro de los cinco días de cada mes. **Cuando se dicta el auto que fijó la pensión alimenticia ya habían pasado los cinco primeros días del mes de abril por lo que la interpretación que debe efectuarse, que es la que hace el Juez que lo dictó, es que la obligación del pago de los alimentos comienza a partir del mes siguiente a su dictado que es el mes de mayo.**

**El auto de 15 de abril de 2020** no contiene ningún pronunciamiento de retroactividad del pago de los alimentos a la misma fecha de su dictado **sino que** dice expresamente que se abonarán en los 5 primeros días de cada mes. La resolución no fue recurrida para que se hiciera la precisión que ahora se sostiene en el proceso de ejecución ni tampoco se solicitó ninguna aclaración. Estamos en un proceso de ejecución y las resoluciones judiciales han de ejecutarse en sus propios términos ( art. 18 de la L.O.P.J.). **La resolución ejecutoria no contiene un pronunciamiento expreso de que desde la fecha del auto debían pagarse los alimentos sino que, como ya hemos razonado, indicaba que la obligación de pago era mensual y que debería ser cumplida en los 5 días primeros días de cada mes.** Por tanto solo en el mes de mayo comenzaba a desplegar eficacia la prestación de alimentos acordada en el auto que la estableció.

SEGUNDO.- Al desestimarse las pretensiones de impugnación de la apelante le imponemos las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil. VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

LA SALA ACUERDA: Desestimamos el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Tatiana contra el auto dictado por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid en fecha 16 de julio de 2020, en el procedimiento a que se refiere este rollo, y confirmamos la aludida resolución con imposición a la apelante de las costas de esta alzada.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución no cabe recurso alguno.

Así lo mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.