

Resumen

Divorcio con 1 hija de 17 años.

Sentencia de primera instancia acuerda:

- Guarda y custodia de la hija de 17 años a la madre
- Regimen de visitas, **fijándose como régimen de visitas paterno-filiales de libre acuerdo entre padre e hija.**
- Uso de la casa. Hasta que la hija sea mayor de edad
- Pensión alimentos 300€
- Gastos extraordinarios el 50%

El padre recurre lo siguiente:

- Regimen de visitas. Que se fije libremente
- Uso casa. Que se haga hasta la liquidación de gananciales
- Gasto extraordinario de clases de danza, sea considerado ordinario.

La Audiencia provincial dice:

Regimen de visitas.:

La Juez de Instancia razona de manera suficiente y detallada las razones por las que entiende que no resulta conveniente el establecimiento de un régimen de comunicación y visitas como el pretendido por D. Rodrigo ,

- dada la conflictiva relación que mantiene en el momento actual con su hija
- y lo contraproducente que podría ser para el futuro de esa relación paterno-filial la imposición de un contacto que por el momento.
- La hija tiene en la actualidad 17 años, por lo que goza ya de suficiente juicio como para entender que su actual actitud hacia su padre no pueda ser considerada como fruto de un capricho infantil y de su falta de madurez.

Uso de la casa

- Lo atribuye a la hija hasta la liquidación de gananciales, si se produjera antes de que la hija hiciera 18 años, **atendiendo a que el criterio con el que ambos progenitores se mostraron conformes al tiempo de las medidas provisionales.**

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 04/12/2020

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 417/2020

Número Recurso: 156/2020

Numroj: SAP VA 1682/2020

Ecli: ES:APVA:2020:1682**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00417/2020

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MHM

N.I.G. 47186 42 1 2019 0006021

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000156 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000324 /2019

Recurrente: Rodrigo

Procurador: MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS

Abogado: EVA MARÍA HERNANSANZ VALLEJO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Adelina

Procurador: , ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: , ELISABET CEJUDO VELASCO

S E N T E N C I A Nº 417/2020

Ilmos Magistrados Sres/as.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª. EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a cuatro de diciembre de dos mil veinte

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 1, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos de

DIVORCIO CONTENCIOSO 324 /2019, procedentes del JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID, a los

que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN) 156 /2020, en los que aparece como parte

DEMANDADA-APELANTE, D. Rodrigo , representado por la Procuradora, Sra. MARIA YOLANDA GUTIERREZ

IGLESIAS, asistido por la Abogado D^a. EVA MARÍA HERNANSANZ VALLEJO; como parte DEMANDANTE-

APELADA, D^a. Adelina , representada por el Procurador, Sr. ISMAEL SANZ MANJARRES, asistido por la

Abogado D^a. ELISABET CEJUDO VELASCO, y como parte APELADA MINISTERIO FISCAL, sobre DIVORCIO

CONTENCIOSO CON MEDIDAS SOBRE HIJA MENOR.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha , se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando la demanda formulada por Doña Adelina frente a Don Rodrigo decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO de dichos cónyuges, con todos los efectos legales inherentes, se revocan los poderes que se hubieran otorgado entre ellos y se declara disuelta la sociedad legal de gananciales, acordando las siguientes medidas que regirán el divorcio: 1.- La patria potestad sobre la hija menor de edad, Candida , la ejercerán ambos progenitores de modo compartido en el modo previsto en el artículo 156 del Código Civil.

2.- La guarda y custodia de la hija menor de edad, Candida , se atribuye a la madre, **fijándose como régimen de visitas paterno-filiales de libre acuerdo entre padre e hija.**

3.- Don Rodrigo , abonará en concepto de pensión de alimentos a su hija menor, Candida , la suma de 350,00 euros mensuales, cantidad que deberá ingresar dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta corriente que a tal efecto designe la madre y que será actualizada anualmente según el IPC.

Los gastos extraordinarios que genere la hija menor se abonarán entre los progenitores por mitad, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por las Seguridad Social o seguro privado de los padres, y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengán recomendadas por el centro escolar, el resto de los gastos los abonarán los progenitores por mitad,

gastos que habrán de ser consensuados y, en caso de discrepancia, ser sometidos a decisión judicial, salvo los de carácter urgente, con acreditación de la urgencia y del gasto, incluyéndose como gasto extraordinario en este supuesto los gastos derivados de las clases de danza de Candida que abonarán ambos progenitores al 50%.

4.- El uso del que fuera domicilio conyugal, sito en la CALLE000 nº NUM000 de la localidad de DIRECCION000 , se **atribuye a la hija menor de edad, Candida , y a la madre que con ella convive hasta que la menor cumpla la mayoría de edad,** haciéndose cargo ambos propietarios de los gastos derivados de la propiedad en proporción a su participación en la propiedad del bien y la usuaria de los gastos derivados del uso.

Todo ello sin expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Rodrigo ; se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 3 de diciembre de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. José Ramón Alonso-Mañero Pardal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D Rodrigo interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 324/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid interesando la parcial revocación de dicha resolución pues en el suplico concreta los términos de su impugnación en el establecimiento de un concreto régimen de visitas con su hija Candida la reducción de los alimentos a su cargo a la cantidad de 300 € y el reparto al 50% de los gastos extraordinarios sin imposición de las clases de danza, así como la atribución del uso de la vivienda familiar a la hija y a su madre solo hasta la liquidación de la sociedad legal de gananciales.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la confirmación de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- **El primero y principal motivo del recurso tiene por objeto la disconformidad del apelante con el pronunciamiento por el que la Juez de Instancia deja al libre acuerdo entre padre e hija la posibilidad de regular las visitas, estancias y comunicación entre ambos.** Propugna el apelante un régimen que estipule la necesidad de comunicación y estancia de Candida con su padre los fines de semana de viernes a las 20,30 horas a domingo a las 20,30 horas, y subsidiariamente de sábado a domingo en las mismas horas.

La Juez de Instancia razona de manera suficiente y detallada las razones por las que entiende que no resulta conveniente el establecimiento de un régimen de comunicación y visitas como el pretendido por D. Rodrigo ,dada **la conflictiva relación que** mantiene en el momento actual con su hija y lo **contraproducente que podría** ser para el futuro de esa relación paterno-filial la imposición de un contacto que por el momento Candida no desea, al menos en la forma pretendida por D. Rodrigo ; Olvida además en su recurso el apelante que **Candida tiene en la actualidad 17 años**, por lo que goza ya de suficiente juicio como para entender que

su actual actitud hacia su padre no pueda ser considerada como fruto de un capricho infantil y de su falta de madurez. Debe por tanto mantenerse la decisión adoptada en la instancia.

TERCERO.- En Segundo término pretende el apelante que la pensión de alimentos a su cargo se reduzca a la cantidad de 300 € mensuales, suma que se nos asegura resultó establecida en el auto de medidas provisionales, de fecha 1 de julio de 2019, fruto del acuerdo alcanzado en ese momento entre las partes. La resolución recurrida estima adecuada la cantidad de 350 € atendiendo a la prueba practicada en el juicio, de la cual se entiende que la suma fijada es conforme a los ingresos acreditados del ahora apelante. Nada se dice al respecto en el recurso para combatir y justificar la pretensión de reducción del importe de la pensión en la cantidad de 50 € al mes, sin que el mero hecho de que al tiempo de adopción de las medidas provisionales se alcanzase acuerdo entre las partes disponiendo una cantidad algo inferior, sea condicionante, dado su carácter de provisional, para la ulterior fijación del importe de la pensión alimenticia en los términos que se estime procedentes y proporcionados a las posibilidades del alimentante/pagador y necesidades del alimentista. Este motivo del recurso debe ser también desestimado.

CUARTO.- **En tercer lugar introduce el apelante en su recurso la petición de que los gastos extraordinarios que genere y devengue su hija Candida sean soportados al 50% entre ambos progenitores.** Es innecesario el motivo de recurso dado que precisamente así se distribuyen dichos gastos en la resolución recurrida.

Directamente relacionada con esta cuestión se incluye en el recurso una petición por la que se solicita se excluyan los gastos de la actividad de "danza" que genera Candida , y que la sentencia de instancia determina sean abonados al 50% entre ambos progenitores. D. Rodrigo se opone a la inclusión de dicho concepto entre los gastos extraordinarios sin **precisar ni explicar las razones por las que se opone a una actividad de carácter extraescolar** -que conceptualmente merece el calificativo de extraordinaria-, que su hija viene practicando desde que tenía 5 años (año 2008) hasta el momento presente sin queja, ni objeción que conste, de ninguno de los progenitores. El motivo debe ser desestimado.

QUINTO.- **Finalmente cuestiona en su recurso el apelante que el uso y disfrute de la vivienda familiar y ganancial** en favor de Candida y su madre haya sido fijado hasta la mayoría de edad de Candida , **solicitando ahora** que dicha atribución tenga el límite temporal de la liquidación de la sociedad legal de gananciales habida entre ambos litigantes.

En este sentido, y acogiéndonos al criterio que al respecto viene enseñando la más reciente doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo sobre esta cuestión, debe mantenerse la decisión relativa a que el uso y disfrute exclusivo de la vivienda se mantenga en los términos señalados por la Juez de Instancia, esto es, la mayoría de edad de Candida , **si bien, atendiendo a que el criterio con el que ambos progenitores se mostraron conformes al tiempo de las medidas provisionales**, cabe precisar que para el improbable supuesto de que la liquidación de la sociedad legal de gananciales tuviera lugar antes de la mayoría de edad de Candida sería este último el momento de extinción del referido derecho de uso y disfrute.

SEXTO.- La parcial estimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación

FALLO:

Que estimando parcialmente el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 324/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos revocar y revocamos dicha resolución en el exclusivo particular de determinar que el derecho de uso y disfrute exclusivo de la vivienda familiar atribuido a la menor Candida y a D^a Adelina hasta la mayoría de edad de aquélla quedará sin efecto en el supuesto de que antes de dicha fecha tuviera lugar la liquidación de la sociedad legal de gananciales habida entre ambos litigantes, en cuyo caso este sería el momento de cese definitivo de ese derecho de uso y disfrute exclusivo, manteniéndose el resto de pronunciamientos de la resolución recurrida y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.