

Resumen

EXTINCIÓN DE PENSIÓN DE ALIMENTOS DE HIJOS MAYORES DE EDAD.

Padres divorciados mediante sentencia 5.2.2004 fija pensión de alimentos de 300€ a favor de la madre

Padre solicita la extinción de la pensión de alimentos de su hija de 28 años, que ha finalizado los estudios de enfermería que vive con la madre y padece esclerosis múltiple.

Juzgado de primera instancia 10. Deniega la extinción.

Audiencia provincial de Valladolid. Confirma la sentencia de primera instancia y se basa en:

La situación de la hija en la actualidad es:

- 28 años
- Vive con la madre
- Situación de desempleo y aporta **los justificantes de demanda** de empleo por parte de Patricia en diversos períodos de tiempo
- Ha terminado sus estudios de Enfermería y realizó cursos de técnico en radiología, constando en autos la certificación expedida con fecha 29 de junio de 2017.
- Acreditado que la hija Padece esclerosis múltiple.
- Acreditado que la hija acude a terapia psicológica en la Asociación Vallisoletana de Esclerosis Múltiple, habiendo sido diagnosticada de Transtornos Adaptativos Mixtos.
- Acreditado que la hija tiene sintomatología ansiosa depresiva en relación a su situación vital, causada precisamente por el hecho de padecer la enfermedad antes referida.
- Acreditado la hija tiene reconocido un grado de discapacidad del 33%.
- No tiene bienes propios.
- Trabajos esporádicos. **sólo ha podido realizar trabajos esporádicos** de duración muy corta y alcanzando en conjunto un total solo de varios meses, el último una sustitución temporal de corta duración por una baja.
- Ha quedado acreditado que se ha presentado por el turno de discapacitados a unas oposiciones del Ministerio de Sanidad.
- Ha acreditado los pagos hechos a la academia para formarse y preparar las oposiciones.
- La hija sigue los tratamientos médicos prescritos.

Cabecera: Pension alimenticia. Reduccion de la cuantia de la pension alimenticia. Registro mercantil

A la hora de resolver en relacion con la **pension de alimentos del hijo mayor de edad**, deber tomarse en consideracion que en estos casos el derecho se apoya fundamentalmente en el principio de solidaridad familiar, que, a su vez, debe ponerse en relacion con la actitud personal de quien se considera necesitado, debiendo valorarse las situaciones de verdadera necesidad, valorándose las circunstancias que

sean relevantes, entre otras, si el hijo ha accedido al mercado laboral, si la situación de necesidad ha sido creada, o no, por la conducta del hijo, si por parte del hijo se ha demostrado la necesaria diligencia en el desarrollo de su carrera académica y laboral.

PROCESAL: Modificación de medida cautelar

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 08/02/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 55/2021

Número Recurso: 433/2020

Numroj: SAP VA 138/2021

Ecli: ES:APVA:2021:138

ENCABEZAMIENTO:

INICIO_RESUMEN_XML

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00055/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2003 1000373

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000433 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO
CONTENCIOSO 0000762 /2018

Recurrente: Nicanor

Procurador: PATRICIA GARCIA SALDAÑA

Abogado: MARÍA ESTHER SÁNCHEZ SERENO

Recurrido: Yolanda

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: MARIA ASUNCION TORNERO CASAS

SENTENCIA num. 55/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a ocho de febrero de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de Modificación de Medidas supuesto contencioso núm. 762/18 del Juzgado de Primera Instancia núm.

10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE D. Nicanor , representado por

la Procuradora Dña. PATRICIA GARCÍA SALDAÑA y defendido por la letrada Dña. MARÍA ESTHER SÁNCHEZ

SERENO, y de otra como DEMANDADA-APELADA Dña. Yolanda , representada por la Procuradora Dña. MARTA

FERNÁNDEZ GIMENO y defendida por la letrada Dña. MARÍA ASUNCIÓN TORNERO CASAS.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de **Primera Instancia de referencia, con fecha 31/07/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:** "Que debo desestimar y desestimo la demanda interpuesta por Doña Patricia García Saldaña en nombre y representación de Don Nicanor frente a Doña Yolanda declarando que no procede la modificación de la pensión alimenticia que en su día se estableció en la sentencia de 5 de febrero de 2004, dictada por este Juzgado en el procedimiento de divorcio de 386-03, sin imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de D. Nicanor , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se

señaló para deliberación, votación y fallo el día 04/02/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrada-Ponente la Ilma. Sra. Dña. EMMA GALCERÁN SOLSONA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- **Según la jurisprudencia de las Audiencias, la acción de modificación de medidas exige:**

1º- Que **haya existido y así se acredite**, una modificación o alteración de las circunstancias tenidas en cuenta para su adopción.

2º. Que dicha **modificación o alteración sea sustancial**, de tal importancia que haga suponer que, de haber existido tales circunstancias al momento de la separación o el divorcio, se habrían adoptado medidas distintas, al menos en su cuantía si se trata de prestaciones económicas.

3º. Que tal **alteración no sea esporádica o transitoria**, sino que presente caracteres de estabilidad o permanencia.

4º. Que la referida **modificación o alteración no haya sido provocada o buscada** voluntariamente o de propósito para obtener una modificación de las medidas ya adoptadas y sustituirlas por otras que resulten más beneficiosas para el solicitante

Por tanto, **la razón de ser del proceso de modificación de medidas es realizar un juicio comparativo entre dos momentos**, el de la sentencia que fija las medidas y el de la demanda de modificación de medidas, así como la situación actual, **quedando fuera de su objeto lo relativo** a la nueva valoración de la posible sujeción a Derecho de las circunstancias tomadas en cuenta en aquel primer momento."

A la hora de **resolver en relación con la pensión de alimentos del hijo mayor de edad**, deber tomarse en consideración que en estos casos el derecho se apoya fundamentalmente en el **principio de solidaridad familiar**, que, a su vez, debe ponerse en **relación con la actitud personal** de quien se considera necesitado (arts. 152 y 93 CC), debiendo valorarse las situaciones de verdadera necesidad, **valorándose las circunstancias que sean relevantes**, entre otras, si el hijo ha accedido al mercado laboral, si la situación de necesidad ha sido creada, o no, por la conducta del hijo, si por parte del hijo se ha demostrado la necesaria diligencia en el desarrollo de su carrera académica y laboral. (SS. TS. de 5 de noviembre de 2008, 8 de noviembre de 2012, 12 de julio de 2015).

SEGUNDO.- En el caso de autos, en que la sentencia de 5 de febrero de 2004 fijó la pensión de alimentos de la hija de 300 € mensuales a cargo del padre y pago por mitad de los gastos extraordinarios, la **hija, de 28 años, convive** con su madre en **situación de desempleo, y terminó los estudios de Enfermería** y realizó cursos de técnico en radiología, constando en autos la certificación expedida con fecha 29 de junio de 2017, por el Excmo.Sr. Rector Magnífico de la Universidad de Valladolid, acreditativa de que la hija superó en la convocatoria de junio de 2017 los estudios conducentes a la obtención del título universitario Oficial de Graduada en Enfermería y Suplemento Europeo al Título.

Asimismo quedó debidamente acreditado en el procedimiento mediante la prueba practicada, especialmente los informes médicos y el informe psicológico obrantes en las actuaciones, que la **hija padece la enfermedad de esclerosis múltiple**, que se presentó con neuritis óptica retrobulbar en ojo derecho en marzo de

2016, mostrando la RM múltiples lesiones de aspecto inflamatorio desmielinizante, varias activas tras la administración de Gadolinio, cumpliéndose ya en dicha fecha los criterios diagnósticos de esclerosis múltiple, siguiéndose tratamiento médico, habiéndose presentado posteriormente un nuevo brote poliregional, mielitis y neuritis óptica izquierda, neuritis óptica retrobulbar en ojo izquierdo en junio de 2016, siguiéndose tratamiento médico, y en marzo de 2017 un nuevo brote de neuritis óptica izquierda, y en la RM de control, de junio de 2017 se vieron lesiones nuevas, dos de ellas activas, quedando acreditado mediante el informe del Servicio de Oftalmología, una agudeza visual con corrección inferior al 0,05 en el ojo izquierdo, defecto pupilar aferente relativo 01, en la tomografía de coherencia óptica una disminución de capa de fibras nerviosas de la retina en ambos ojos, con mayor afectación en el izquierdo, en el que presenta escotoma centro-cecal, con afectación central severa, con diagnóstico de pérdida severa de agudeza visual, y de campo visual central secundaria a neuritis óptica retrobulbar recurrente por esclerosis múltiple. Igualmente **resulta acreditado** mediante el informe del Servicio de Neurología, además de la clínica esfinteriana e incontinencia fecal, la esclerosis múltiple remitente recurrente, de naturaleza activa y refractaria a tratamiento con acetato de glatirámico, **por lo que se ha iniciado con dimetil fumarato, siguiendo controles periódicos en los** Servicios de Oftalmología, Neurología y Medicina de Familia.

Asimismo **quedó debidamente acreditado** con sintomatología ansiosa depresiva en relación a su situación vital, causada precisamente por el hecho de padecer la enfermedad antes referida, con los detalles consignados en el informe obrante en los autos, todo lo cual quedó acreditado mediante la prueba practicada, especialmente el informe del Dr. D. Balbino, Médico de Familia, del Centro de Salud CS. Rondilla-II, SACYL, el informe de la Dra. Dña. Magdalena, Servicio de Oftalmología, Hospital Clínico Universitario de Valladolid, SACYL, el informe de la Dra. Dña. Maribel, Servicio de Neurología, Hospital Clínico Universitario de Valladolid, SACYL, y el informe del psicólogo S.B. Canal, de la Asociación Vallisoletana de Esclerosis Múltiple.

Asimismo se aportó a las actuaciones copia de la Resolución de fecha 10 de septiembre de 2018, de la Gerencia Territorial de Servicios Sociales (Junta de Castilla y León), por la que se acordó **reconocer a quedando acreditado que ello no le da derecho a la percepción de prestación económica alguna**, no percibiéndose por Patricia ninguna pensión no contributiva, ni renta garantizada de ciudadanía, ni fondo de asistencia social, ni prestaciones dirigidas a personas con discapacidad, **no teniendo tampoco bienes propios**, quedando igualmente acreditado que Patricia **sólo ha podido realizar trabajos esporádicos** de duración muy corta y alcanzando en conjunto un total solo de varios meses, el último una sustitución temporal de corta duración por una baja, así como la necesidad de que cualquier futuro puesto de trabajo tenga que ser adecuado a su discapacidad, no pudiendo desempeñar cualquier puesto, quedando asimismo probado que se **ha presentado por el turno de discapacitados a unas oposiciones** del Ministerio de Sanidad, acudiendo regularmente a la Academia donde prepara esas oposiciones, **habiendo aportado los correspondientes recibos de dicha Academia acreditativos de los pagos, así como los justificantes de demanda de empleo por parte de Patricia** en diversos períodos de tiempo.

Llegados a este punto, debe ponerse de relieve que ha quedado acreditada la conducta diligente de Patricia, en todo momento, en orden a su propósito de conseguir la integración en el mundo laboral, que le permita la obtención de sus propios recursos económicos, habiendo sido un hecho totalmente ajeno evidentemente a la voluntad y a la conducta de Patricia la causa de las dificultades y limitaciones que viene sufriendo en este terreno, a saber, la enfermedad mencionada,

respecto de la cual Patricia acude a las revisiones periódicas, **sigue los tratamientos médicos prescritos** y demás actuaciones que de ella dependen, tratándose de una enfermedad crónica, respecto de la cual no está prevista según los informes médicos, una finalización sino todo lo contrario, la permanencia y cronicidad de aquélla, por **todo lo cual, procede concluir que la hija carece de independencia económica**, sus necesidades son en realidad mayores que antes de serle diagnosticada la enfermedad, y en definitiva, carece de independencia económica por causa ajena por completo a la conducta de Patricia, no concurriendo una alteración de circunstancias fundamentadora o que permitan fundamentar las peticiones de supresión, suspensión o reducción de la cuantía de los alimentos.

En efecto, debe tomarse en consideración, junto a la anterior argumentación, el hecho de que Patricia vive con su madre, respecto de la cual se acreditó que no trabaja y que sólo percibe la ayuda familiar por 426 € mensuales, y el hecho que la situación **económica del padre** no ha experimentado un empeoramiento, no acreditándose una búsqueda activa de empleo por el padre desde que figura como desempleado con 49 años en 2011, no presentando minusvalía alguna que lo impidiese o dificultase, percibiendo la ayuda familiar con cantidades embargadas por reiterados incumplimientos del deber de alimentos respecto de su hija Patricia, constando ello en las múltiples ejecuciones tramitadas judicialmente, habiendo percibido una indemnización de casi 40.000 € en 2010, además del precio de venta de una vivienda en 2011, y el precio de venta de otra vivienda en 2010, en total más de 123.000 €, pudiendo pagar los alimentos referidos, por todo lo cual, debe confirmarse la sentencia desestimatoria de la demanda, y desestimarse el recurso de apelación interpuesto.

TERCERO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso ex art. 398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Se DESESTIMA el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Dña. Patricia García Saldaña, en nombre y representación de D. Nicanor, contra la Sentencia núm. 197/20 de fecha 31/07/2020, dictada por el Juzgado de 1ª Instancia núm. 10 de Valladolid, en procedimiento de Modificación de Medidas supuesto contencioso núm. 762/18, CONFIRMÁNDOLA, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.