

**EJECUCION INCUMPLIMIENTO REGIMEN DE VISITAS.** El juzgado de primera instancia acuerda requerir personalmente al ejecutado para que cumpla en sus estrictos términos la sentencia de divorcio respecto al régimen de visitas y estancias establecidas con sus hijos, bajo apercibimiento personal en caso de incumplimiento de incurrir en un delito de desobediencia e imposición de multas coercitivas. La Audiencia de Valladolid lo rechaza, por varias razones. El padre que es guardia civil y el divorcio de mutuo acuerdo Se pactó entre los progenitores un horario flexible precisamente en atención a la condición de Guardia Civil de tráfico del padre, cuya condición le impide cumplir sistemáticamente los días de visitas (no descansa siempre en fines de semana alternos, ni todos los martes y jueves), ni los horarios (tiene turnos de mañana, tarde y noche que a veces se doblan y cuando se produce un accidente no puede abandonar el lugar del siniestro a su voluntad). Además entiende que esta acreditado que el ejecutado que es Guardia Civil de Tráfico, no libra todos los martes y jueves a las 14:00 horas; que no libra siempre dos fines de semana alternos y que los fines de semana nunca son desde las 14:00 horas del viernes. Además, su calendario y horario pueden variar por necesidades del servicio. Señala que la ejecución no es el procedimiento y dice, que En esta situación lo que procede es instar el procedimiento correspondiente para modificar un régimen de visitas que se está mostrando conflictivo entre los progenitores y que no está cumpliendo de la mejor manera sus fines respecto de los hijos. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 30 de junio 2021. Número Sentencia: 96/2021 . Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) .Origen instancia 10**

**Cabecera:** Modificación del régimen de visitas comunicación y estancia. Divorcio. Modificación de medidas definitivas en el ámbito familiar

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 16/06/2020 dictado por el juzgado de primera instancia número 10 de Valladolid, incidente de oposición a la ejecución en proceso de familia 125/2019, que desestima la oposición a la ejecución formulada y requiere bajo apercibimiento de multa coercitiva y de delito de desobediencia al ejecutado para que se avenga a cumplir el régimen de visitas establecido en la **sentencia de divorcio** y facilite mensualmente a la ejecutante aparte de la hoja de descansos, la hora de turnos laborales y cursos que le correspondan.

PROCESAL: Legitimación del ministerio fiscal

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 30/06/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 96/2021

**Número Recurso:** 31/2021

**Numroj:** AAP VA 835/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:835A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00096/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2017 0003106

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000031 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000125 /2019

Recurrente: Benjamín

Procurador: CARMEN ROSA LOPEZ DE QUINTANA SAEZ

Abogado: MARIA DEL CARMEN DE LA PUENTE MERINO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Angelica

Procurador: , EVA MARIA SANTOS GALLO

Abogado: , ÁLVARO FERRANDEZ HUIDOBRO

A U T O nº 96/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En Valladolid, a treinta de junio de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCIÓN FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA nº

125/2019 del Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid , seguido entre partes, de una, como EJECUTANTE-

APELADA, Dª Angelica , representada por la Procuradora Dª Eva Mª Santos Gallo y defendida por el Letrado

D. Álvaro Ferrández Huidobro; y de otra, como EJECUTADA-APELANTE, D. Benjamín , representado por la

Procuradora Dª Carmen-Rosa López de Quintana Sáez y defendido por la Letrada Dª Mª del Carmen de la

Puente Merino; habiendo intervenido el MINISTERIO FISCAL en la representación que le es propia.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 16/06/2020, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "ACUERDO respecto de la ejecución despachada por Auto fecha 23 de diciembre de 2019, **declaro procedente requerir personalmente al ejecutado para que cumpla en sus estrictos términos la sentencia de divorcio** dictada en fecha 26 de octubre de 2017 en el procedimiento 260/2017 respecto al régimen de visitas y estancias establecidas con sus hijos, bajo apercibimiento personal en caso de incumplimiento de incurrir en un delito de desobediencia e imposición de multas coercitivas.

ACUERDO que, junto al calendario mensual de descansos, el Sr. Benjamín tiene la obligación de facilitar mensualmente a Dª Angelica la hoja de turnos laborales y cursos que le correspondan.

Las costas se imponen al ejecutado."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte ejecutante y por el Ministerio Fiscal, se presentaron sendos escritos de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación

correspondiente, se señaló para la deliberación y votación el día 06/04/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

#### **PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.**

Por la representación procesal de Benjamín se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 16-6-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 125/2019 , que desestima la oposición a la ejecución formulada y requiere bajo apercibimiento de multa coercitiva y de delito de desobediencia al ejecutado para que se avenga a cumplir el régimen de visitas establecido en la sentencia de divorcio y facilite mensualmente a la ejecutante aparte de la hoja de descansos, la hora de turnos laborales y cursos que le correspondan.

En síntesis, la parte apelante apela el auto por entender que:

1. Se pactó entre los progenitores un horario flexible precisamente en atención a la condición de Guardia Civil de tráfico del padre, cuya condición le impide cumplir sistemáticamente los días de visitas (no descansa siempre en fines de semana alternos, ni todos los martes y jueves), ni los horarios (tiene turnos de mañana, tarde y noche que a veces se doblan y cuando se produce un accidente no puede abandonar el lugar del siniestro a su voluntad).

2. Por disposición legal, no puede publicar sus horarios.

La parte apelada y el Ministerio Fiscal se oponen al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos, añadiendo este último que la flexibilidad pactada en su día no debe confundirse con el libre arbitrio del padre a la hora de cumplir el régimen de visitas; y que si lo establecido resulta de imposible o difícil cumplimiento debe acudir al procedimiento de modificación de medidas.

#### **SEGUNDO.-SOBRE LA FLEXIBILIDAD PACTADA DEL RÉGIMEN DE VISITAS.**

La sentencia de divorcio de mutuo acuerdo recogió lo pactado por los padres sobre el régimen de visitas de los hijos.

La sentencia estableció:

"Dado que la profesión que desempeña el padre es la de Guardia Civil, se comprometen a adaptarse al calendario laboral, y una interpretación flexible que favorezca la relación con el padre, así como permitir la progenitora en poder de la

custodia, la entrada en su domicilio al otro progenitor para ver y comunicarse con los menores, cuando por razón de enfermedad u otra causa no pudiese salir al exterior".

Visitas intersemanales : Al padre dos días de visitas intersemanales (martes y jueves o los días que libre) desde las 14,00 horas hasta las 20,00 horas que serán, recogidos del domicilio familiar (o del colegio) y reintegrados al mismo.

Fines de semana : El progenitor no custodio podrá estar en compañía de sus hijos fines de semanas alternos, desde la hora de salida del colegio o instituto, o en su defecto las 14.00 horas del viernes hasta las 21,00 horas del domingo, a los que se unirán festivos o puentes.

El padre comunicará a finales del mes en curso esos fines de semana alternos y días intersemanales en función de sus descansos. Durante los periodos vacacionales quedarán suspendidos los fines de semana y los días intersemanales"

**Está suficientemente acreditado** en autos que el ejecutado, que es **Guardia Civil de Tráfico no libra todos los martes y jueves a las 14:00 horas; que no libra siempre dos fines de semana alternos** y que los fines de semana nunca son desde las 14:00 horas del viernes. **Además, su calendario y horario pueden variar por necesidades del servicio.**

**Sin duda esta complejidad del calendario y horario laborales del padre fue la que se tuvo en cuenta para, al mismo tiempo que se fijaban horarios y días de referencia para la realización de las visitas,** asumir el compromiso de adaptarse al calendario laboral del padre y a realizar una interpretación flexible de dicho régimen que favorezca la relación de los hijos con el padre.

Y por razón de dicha complejidad, y para facilitar en la medida de lo posible el buen orden de las visitas, se acordó también, como hemos visto, que el padre entregaría a la madre al final de cada mes el plan de fines de semana y de días semanales del mes siguiente.

**No apreciamos en las comunicaciones entre los progenitores obrantes en autos** una postura abusiva en el padre, un incumplimiento arbitrario en el régimen de visitas por su parte, una falta de información sobre los días y horarios en que podría estar con sus hijos, sino la dificultad ya anunciada para conciliar su vida laboral y familiar.

**Pero tampoco se puede imponer a la madre** estar a expensas de las necesidades laborales del actor.

Por otro lado, dada la edad de los hijos (17 y 14 años), no creemos que haya existido perjuicio para ellos derivado de la variabilidad de las visitas del padre, ni que no puedan permanecer solos en su domicilio hasta ser recogidos por el padre, facilitando de esta forma una mayor libertad personal a la madre.

En esta situación, consideramos, discrepando del criterio de la Juez de instancia, que no procede imponer rígidamente, apercibimientos incluidos, un régimen de visitas que ya se preveía flexible.

Y que tampoco se puede imponer al progenitor que facilite información de su calendario laboral, no solo porque ello supone una obligación no prevista en el título ejecutivo, sino también porque tal información la prohíbe, sin duda por razones de seguridad, la Orden General nº 11, de 23-12-2014 por la que se determinan los regímenes de prestación del servicio y la jornada y horario del personal de la Guardia Civil, como bien razona la parte apelante.

En esta situación lo que procede es instar el procedimiento correspondiente para modificar un régimen de visitas que se está mostrando conflictivo entre los progenitores y que no está cumpliendo de la mejor manera sus fines respecto de los hijos.

El recurso de apelación, pues, debe ser estimado.

#### TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con el art. 561 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de la primera instancia por las dudas de hecho concurrentes a la hora de valorar el incumplimiento del régimen de visitas y que se derivan de la extrema variabilidad de calendario y horario laboral del progenitor.

De conformidad con el arts. 398 LEC, al estimarse el recurso de apelación, no procede hacer expresa condena en las costas de esta alzada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede,

#### FALLO:

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Benjamín contra el auto de fecha 16-6-2020 dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN EN PROCESO DE FAMILIA 125/2019, debemos revocar y revocamos el expresado auto y, con estimación de la oposición a la ejecución, debemos dejar y dejamos sin efecto la ejecución despachada en el presente procedimiento contra Benjamín y cuanta medida ejecutiva pueda haberse acordado contra él, sin expresa condena en las costas del incidente de oposición a la ejecución.

Tampoco se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución no cabe recurso alguno.  
Así lo disponen y firman los Ilmos. Sres. Magistrados arriba indicados; doy fe.  
El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.