

1. **LIQUIDACION DE GANANCIALES. FORMACION DE INVENTARIO.** Prestamo hipotecario, saldos en cuentas bancarias, cuentas compartidas con la hija menor. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 27 septiembre 2021.** Número Sentencia: 358/2021 Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.Origen instancia 10.](#)

**Cabecera:** Liquidacion de la sociedad de gananciales. Coopetarivas. Disolucion de la sociedad de gananciales

Por las respectivas representaciones procesales se formulan sendos recurso de apelacion contra la sentencia dictada en fecha 21/01/2020 por el juzgado de primera instancia número 10 de valladolid, **liquidacion de sociedad de gananciales** 78/2019, que resuelve el incidente sobre formacion de inventario de bienes gananciales sin expresa condena en costas.

La representación apela la sentencia por entender que debió fijar como **fecha de la efectiva disolucion de la sociedad de gananciales** la fecha en que se produjo la separacion de hecho y no la fecha en que adquirió firmeza la sentencia de separacion conyugal.

PROCESAL: Cuestion nueva. Cuestion incidental

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 27/09/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 358/2021

**Número Recurso:** 330/2020

**Numroj:** SAP VA 1374:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1374

**ENCABEZAMIENTO:**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00358/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2017 0005144

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000330 /2020****Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID**Procedimiento de origen:** LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES 0000078 /2019

Recurrente: Carlos Daniel, Trinidad

Procurador: MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS, DAVID VAQUERO GALLEGO

Abogado: EVA MARÍA HERNANSANZ VALLEJO, ANTONIO JOSE SASTRE PELAEZ

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

**SENTENCIA**

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a veintisiete de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de LIQUIDACION DE SOCIEDADES GANANCIALES núm. 78/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELADA-APELANTE** D. Carlos Daniel, representado por la Procuradora D<sup>a</sup> MARIA YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS y defendido por la letrada D<sup>a</sup> EVA MARÍA HERNANSANZ VALLEJO, y de otra como **DEMANDADA-APELANTE-APELADA** D<sup>a</sup> Trinidad, representada por el Procurador D. DAVID VAQUERO GALLEGO y defendida por el letrado D. ANTONIO JOSE SASTRE PELAEZ; sobre formación de inventario en sociedad de gananciales.

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 21.1.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

"Estimando parcialmente la demanda interpuesta por DÑA. YOLANDA GUTIERREZ IGLESIAS, procurador de los Tribunales y de D. Carlos Daniel contra DOÑA. Trinidad debo declarar y declaro que el inventario de la sociedad de gananciales de los litigantes es el que figura a continuación,

**ACTIVO:**

1.-Vivienda situada en la AVENIDA000 n° NUM000 de Tudela de Duero-Valladolid. Finca n° NUM001 Inscrita en el Registro de la propiedad n° 5 de Valladolid.

2.-Ajuar de la propiedad.

3.-Planes de Pensiones. Han de incluirse pues las aportaciones a los planes de pensiones suscritos durante el matrimonio.

4.-Plan de Ahorro Caja Duero.

5.-Saldo en la Cuenta Común de Caja Duero NUM002 y NUM003 titularidad de Dña. Trinidad, D. Carlos Daniel y Dña. Edurne.

6.-Saldo en la cuenta, productos y plazos fijos CAJA DUEROCaja ESPAÑA, ING y BBVA gananciales cuya titularidad consta sola a nombre de Dña. Trinidad, DE LA MISMA MANERA HAN DE INCLUIRSE LOS SALDOS EN CUENTAS O PRODUCTOS O PLAZOS FIJOS GANANCIALES de titularidad del esposo.

7.-CUENTAS CORREINTES compartidas con LA HIJA Dña. Edurne.

8.-PAGOS DE LAS COSECHAS DURANTE EL MATRIMONIO, SUELDOS Y SALARIOS DURANTE EL MATRIMONIO.

9°.-EXCEDENTES DE VINO UVA TRANSFORMADOS EN VINO durante los años de matrimonio si es que existen actualmente.

**PASIVO:**

1.-Préstamo Hipotecario titularidad de Dña. Trinidad y D. Gabriel HIPOTECA JOVEN suscrito con CAJA DE AHORROS DE SALAMANCA Y SORIA-CAJA DUERO N.º DE PRÉSTAMO NUM004 CAPITAL PENDIENTE 78.607,78€.

Debo condenar y condeno a las partes a estar y pasar por esta declaración, y todo ello sin hacer expresa imposición de costas."

analizada por Jaime Sanz

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de ambas partes se interpusieron recursos de apelación dentro del término legal alegando lo que estimaron oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición a cada recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 4 de mayo de 2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

### **PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.**

Por las respectivas representaciones procesales de Carlos Daniel y Trinidad se formulan sendos recursos de apelación contra la sentencia dictada en fecha 21-1-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD DE GANANCIALES 78/2019 , que resuelve el incidente sobre formación de inventario de bienes gananciales sin expresa condena en costas.

En síntesis, la representación de Carlos Daniel apela la sentencia por entender que debió fijar como fecha de la efectiva disolución de la sociedad de gananciales la fecha en que se produjo la separación de hecho (enero de 2015) y no la fecha en que adquirió firmeza la sentencia de separación conyugal.

En síntesis, la representación de Trinidad formula recurso contra:

1. **La inclusión en el activo** de la vivienda de la AVENIDA000, nº NUM000 de Tudela de Duero (punto 1 del activo en el inventario de la sentencia), ya que la misma no tiene carácter ganancial.

2. **La inclusión en el activo** de las cuentas, productos y plazos fijos de Trinidad en las entidades ING y BBVA (punto 6 del activo en el inventario de la sentencia) ya que en esas entidades no consta que Dña. Trinidad haya tenido ningún producto financiero.

3. **La inclusión en el activo** de las cuentas compartidas con la hija Dña. Edurne (puntos 5 y 7 del activo del inventario de la sentencia), ya que la única cuenta compartida es la NUM003 Unicaja (antigua Caja Duero) y sólo está con la hija como titular de la misma el padre D. Carlos Daniel, no existiendo más cuentas compartidas de la hija con sus progenitores.

4. **La exclusión del activo ganancial** de los siguientes bienes:

- a) Acciones de la cooperativa COCOPE
- b) Devoluciones de la Agencia Tributaria.
- c) Los retornos cooperativos (equivalentes a dividendos).
- d) Derechos de plantación de los viñedos.

analizada por Jaime Sanz

e) Viñedos comunes relacionados en el fundamento de derecho SEGUNDO apartado 10 de la sentencia recurrida por accesión invertida y subsidiariamente si no se estimase la accesión invertida los derechos y créditos por aplicación del art. 1359 del CC sobre plantaciones y mejoras respecto al aumento de valor del bien privativo, teniendo en cuenta que no están todas las fincas ya que además de las relacionadas faltan las fincas siguientes: finca NUM005 de Rábano referencia catastral NUM006 y finca NUM007 de Rábano referencia catastral NUM008 y la era vallada en término municipal de Mérida (Valladolid) adquirida vigente el matrimonio y solares en Mérida (Valladolid) vigente el matrimonio: LG plan parcial 9 Mérida 147 Peñafiel (Valladolid) 807 metros cuadrados NUM009 ; LG plan parcial 9 Mérida 15 Peñafiel (Valladolid) de 926 metros cuadrados NUM010; LG plan parcial 9 - Mérida 20 Peñafiel (Valladolid) 875 metros cuadrados NUM011; suelo sin edificar calle Rincón Mérida 14 suelo de Peñafiel Valladolid) suelo sin edificar de 270 metros cuadrados referencia catastral NUM012 y suelo sin edificar calle Pasadizo Mérida 10 de Peñafiel (Valladolid) de 434 metros cuadrados suelo sin edificar referencia catastral NUM013 d).- Maquinaria de explotación agraria relacionada en los dos informes periciales que obran en autos.

d)(sic) Maquinaria de explotación agraria relacionada con los dos informes periciales obrantes en autos.

**5. La inclusión en el pasivo ganancial** del préstamo hipotecario titularidad de Dña. Trinidad y D. Carlos Daniel ya que es privativo.

6. La no imposición de las costas a la parte actora.

## **SEGUNDO.- RECURSO DE Carlos Daniel.**

El recurso de apelación formulado por la representación procesal de Carlos Daniel debe ser desestimado con imposición de costas a la parte apelante de conformidad con el art. 398 en relación con el art. 394 LEC. .

La cuestión de la fecha en que quedó disuelto el régimen de gananciales quedó resuelta con carácter firme por la sentencia de separación conyugal de fecha 4-4-2018 que, entre otros pronunciamientos, acordó la disolución de *ex* art. 90.1 C.C. Dicha sentencia fue objeto de petición de aclaración por la misma parte ahora apelante y con idéntica pretensión de que se fijara como fecha de disolución del régimen de gananciales la de la separación de hecho en enero de 2015. Dicha petición fue desestimada, la sentencia no fue recurrida y devino firme. No cabe ya, pues, reiterar ahora en sede del incidente de formación de inventario la misma pretensión.

## **TERCERO.- RECURSO DE Trinidad**

**1.Inclusión en el activo de la vivienda de la AVENIDA000 (punto 1 del activo en el inventario de la sentencia).**

El motivo de apelación debe ser desestimado.

Como bien explica la juez de instancia, tratándose de la vivienda familiar comprada a plazos, rige el art. 1354 por remisión expresa del art. 1357, ambos del C.C.

Conforme al art. 1354 C.C.:

**«Los bienes adquiridos mediante precio o contraprestación, en parte ganancial y en parte privativo, corresponderán pro indiviso a la sociedad de gananciales y al cónyuge o cónyuges en proporción al valor de las aportaciones respectivas. »**

Consta en autos que la vivienda en cuestión fue adquirida mediante préstamo hipotecario firmado en 2007 y que vence en el año 2031, supuesto éste equiparable a la compra a plazos según reiterada Jurisprudencia: por todas, STS 7-7-2016. Como el matrimonio se celebró en 2013 ha de considerarse que la vivienda ha sido adquirida mediante precio en parte ganancial y en parte privativo, que existe un proindiviso entre la sociedad de gananciales y ambos cónyuges en proporción al valor de las aportaciones respectivas.

**2.Inclusión en el activo de las cuentas, productos y plazos fijos de las que sea titular la Sra. Trinidad en las entidades ING y BBVA (punto 6 del activo en el inventario de la sentencia).**

El motivo debe ser estimado.

**La formación de inventario de la sociedad de gananciales no es un acto prospectivo o de búsqueda generalizada de bienes, sino que debe estar basado en la existencia de bienes concretos** y cuya existencia conste suficientemente en autos a iniciativa de las partes.

**Solicitar la inclusión de "saldos de cuentas" que no se determinan de distintas entidades bancarias, sin otras precisiones o indicios de su existencia resulta improcedente.**

En el caso de litis, además, pese a que el Juzgado hizo esa prospección de bienes, la prueba practicada ha resultado negativa y no consta en autos cuenta alguna a nombre de la Sra. Trinidad en las entidades BBVA (que contestó al oficio que se le remitió en tal sentido) e ING (a la que no consta se le remitiese oficio alguno).

**3.Inclusión en el activo de las cuentas compartidas por la Sra. Trinidad con la hija Dña. Edurne (puntos 5 y 7 del activo en el inventario de la sentencia) .**

El motivo de apelación debe ser estimado.

**No es posible dilucidar en este procedimiento** si todo o parte del saldo de las cuentas bancarias compartidas por los esposos con su hija tienen carácter ganancial por tener su origen en ingresos gananciales de los esposos y **deben, por tanto, formar parte del activo de la sociedad de gananciales** por la sencilla razón de que el otro titular de la cuenta ( Edurne, hija del matrimonio) no es parte en el presente procedimiento. Dicha cuestión, por consiguiente, deberá dilucidarse en el declarativo que corresponda y con intervención de todos los interesados.

De todas formas, del oficio remitido por UNICAJA (acontecimiento 96) se desprende que solo los esposos, y no su hija Edurne, son titulares de las dos cuentas que se mencionan en el punto 7 del inventario de la sentencia, esto es las de Caja Duero terminadas en NUM002 y NUM003.

#### **4. Exclusión del activo ganancial de los siguientes bienes:**

**a) Acciones de la cooperativa COCOPE**

**b) Devoluciones de la Agencia Tributaria.**

**c) Los retornos cooperativos (equivalentes a dividendos).**

**d) Derechos de plantación de los viñedos.**

**e) Viñedos comunes relacionados en el fundamento de derecho SEGUNDO apartado 10 de la sentenciay otros que no se contemplan en dicho fundamento.**

**f) Maquinaria de explotación agraria**

El motivo de apelación debe ser desestimado.

**a) Acciones de la cooperativa COCOPE**

Debemos confirmar la decisión de excluir las acciones de COCOPE por los propios y acertados argumentos de la Juez *a quo*, que ni siquiera intentan rebatirse en el escrito de recurso que se limita a reproducir la mención de los documentos 97 (y 98, que no obra en las actuaciones) del inventario propuesto por la parte demandada, cuando ya la Juez de instancia ha valorado y privado de valor probatorio a los mismos. Y es que, como bien dice la sentencia, las acciones en cuestión están a nombre del esposo y fueron adquiridas antes del matrimonio, por lo que no cabe proyectar sobre ellas presunción de ganancialidad alguna.

**b) Devoluciones de la Agencia Tributaria.**

En cuanto a las devoluciones de la AEAT, ni siquiera se solicitó dicha partida en la propuesta de inventario de la parte demandada. En cualquier caso, estamos de nuevo ante un supuesto de genérica e improcedente designación de bienes para el inventario, pues no consta si dichas devoluciones se han producido o no y, en todo caso, de haber existido, salvo prueba de desvío de dicho dinero por parte del esposo que no se ha articulado por la parte recurrente, habrán entrado a formar parte de los ingresos de los esposos materializados en los saldos de sus cuentas bancarias gananciales, cuyos saldos ya aparecen contemplados como partida del activo ganancial.

**c) Los retornos cooperativos (equivalentes a dividendos).**



Y lo mismo cabe decir respecto de los retornos cooperativos.

**d) Derechos de plantación de los viñedos.**

En relación con los derechos de plantación de los viñedos (cuya incorporación al inventario de la parte demandada no se realiza de forma expresa, aunque sí se solicita librar oficio para recabar información sobre los mismos al Consejo Regulador de Ribera de Duero), cabe señalar que dicho Consejo contestó al oficio remitido y de cuya contestación se desprende que los derechos de plantación fueron todos ellos adquiridos por el Sr. Carlos Daniel con anterioridad al matrimonio por lo que debe sostenerse su carácter privativo.

**e) Viñedos comunes relacionados en el fundamento de derecho SEGUNDO apartado 10 de la sentencia y otras fincas que no se contemplan en dicho fundamento.**

Ello nos conduce a la siguiente partida impugnada en este apartado: los que se califican como "viñedos comunes", pues si los mismos no son tales sino privativos, así serán también los derechos de cultivo inherentes a los mismos.

Empieza la recurrente por incurrir en su escrito de recurso de apelación en el planteamiento de una "cuestión nueva" prohibida por el art. 456.1 LEC, al reseñar como partidas del inventario fincas no mencionadas en la primera instancia por ninguna de las partes en sus respectivas propuestas de inventario.

En cuanto al resto de fincas a que se refiere el apartado 10 del fundamento de derecho segundo de la sentencia de instancia, la parte recurrente reconoce que son, en origen, propiedad del Sr. Carlos Daniel, pero añade que han devenido en fincas gananciales por mor de la accesión invertida, al tener un valor muy superior las viñas respecto del valor del terreno de secano en que se plantaron. Alternativamente, sostiene, en aplicación del art. 1359 C.C., que existe un crédito en favor de la sociedad de gananciales que debe recogerse en el activo por el aumento de valor que ha supuesto para dichas fincas la plantación de viñas y la infraestructura correspondiente para su cultivo con cargo a fondos gananciales y al trabajo de dichas fincas de la Sra. Trinidad.

Sin perjuicio de las conclusiones probatorias a que llega la Juez de instancia en relación con la titularidad privativa del Sr. Carlos Daniel sobre dichas fincas que esta Sala comparte, dado que no consta el origen ganancial de los fondos invertidos en las viñas, ni que la Sra. Trinidad haya trabajado en dichas fincas más allá de alguna esporádica actuación, debemos estar, en lo que a la accesión invertida se refiere a lo que ya declaramos en su día sobre la naturaleza jurídica el incidente de inventario en nuestra sentencia 121/2020:

*«Se trata de un procedimiento que, según reiterada Jurisprudencia, se caracteriza porque su objeto se circunscribe, única y exclusivamente, a la inclusión o exclusión de los bienes existentes en el caudal hereditario en el momento del fallecimiento del causante, que no goza de fuerza de cosa juzgada y en el que no es posible hacer declaración de derechos, debiendo los interesados instar el procedimiento declarativo que corresponda acerca de los derechos que crean ostentar sobre dichos bienes.*



*En efecto, conforme a lo sentado en las Sentencias del Tribunal Supremo de fechas 05/07/1994, 21/04/1997 y 22/02/2006, el procedimiento de formación de inventario se configura en la vigente Ley de Enjuiciamiento Civil como un incidente ínsito en el ámbito del juicio especial de división judicial de la herencia, cuyo límite se encuentra en la necesidad de dilucidar si hay titulación o prueba suficiente para decidir la inclusión o exclusión de un determinado bien o derecho en el haber hereditario, sin que puedan plantearse, ni decidirse en el incidente procesal de referencia, la validez, nulidad o eficacia del título o del negocio jurídico por el que ese bien se integró o salió del patrimonio del causante, para lo cual habrá que acudir al proceso declarativo que corresponda.*

*En consecuencia, y como también han declarado las SSAP de Sevilla, de 02/3/2009, Guadalajara, 18/05/2011 y Santa Cruz de Tenerife, 4/5/2012, el cauce procesal del incidente de inclusión de bienes en el inventario de la masa hereditaria no es el idóneo para resolver cuestiones tales como la simulación contractual, la nulidad de un contrato, la ineficacia de una donación o si deben o no colacionarse determinados bienes. Lo lógico es que todo ello se plantee a través del juicio declarativo que corresponda, en el que habrá plenitud de conocimiento, las partes podrán alegar en defensa de sus pretensiones todos los motivos que estimen oportunos y se podrá realizar una plena actividad probatoria».*

Trasladando la anterior doctrina al caso de litis, no cabe dilucidar en la presente sede procedimental, pues excede de su objeto, si se ha producido o no una accesión invertida y habrá que estar a lo que resulte de los títulos de propiedad obrantes en autos y, en su caso, a las presunciones de ganancialidad previstas en la Ley.

#### **f) Maquinaria de explotación agraria**

Debemos confirmar nuevamente la acertada conclusión probatoria de la Juez de instancia cuando destaca el carácter privativo de la maquinaria (que o es antigua o heredada o la comparte con sus hermanos, tal y como precisa la Juez) utilizada por el Sr. Carlos Daniel para el cultivo de las fincas.

**5.La inclusión en el pasivo ganancial** del préstamo hipotecario titularidad de Dña. Trinidad y D. Carlos Daniel.

El motivo debe ser desestimado.

La desestimación del presente motivo no es más que el corolario de la desestimación del primer motivo de apelación. Si debemos considerar que sobre la vivienda es en parte ganancial al existir un *pro indiviso* entre la sociedad de gananciales y los cónyuges en proporción a las respectivas aportaciones de una y otros, en la mismas proporción debemos considerar ganancial el préstamo solicitado para su adquisición.

#### **6. La no imposición de las costas a la parte actora.**

El motivo de apelación debe ser desestimado.

analizada por Jaime Sanz

Es evidente que el inventario elaborado por la Juez de instancia no responde íntegramente a ninguno de las dos propuestas de inventario de ambas partes, lo que se traduce, por analogía de lo dispuesto en el art. 394 C.C., en una estimación parcial de la demanda en la que no procede hacer expresa condena en las costas.

#### **CUATRO.- COSTAS.**

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en las costas de esta segunda instancia al apelante Sr. Carlos Daniel y no hacer expresa condena en las costas a la apelante Sra. Trinidad

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

#### **FALLO:**

I. Que debemos **desestimar y desestimamos** el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Carlos Daniel contra la sentencia dictada en fecha 21-1-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 10 de Valladolid, LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD DE GANANCIALES 78/2019, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

II. Que, **estimando parcialmente** el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Trinidad, debemos revocar y revocamos parcialmente la expresada sentencia en el solo sentido de:

**A.** Excluir en el punto 5 del activo del inventario la mención a la hija del matrimonio Dª. Edurne.

**B.** Excluir en el punto 6 del activo del inventario la mención a las entidades ING y BBVA.

**C.** Excluir íntegramente el punto 7 del activo del inventario.

Se mantienen el resto de los pronunciamientos de la sentencia de instancia.

No se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente D. Carlos Daniel, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido a la recurrente Dª Trinidad al haberse estimado parcialmente el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.