

MODIFICACION DE MEDIDAS. REDUCCIÓN DE LAS VISITAS DEL PADRE CON SU HIJA. El juzgado de primera instancia y la audiencia reducen las visitas del padre con su hija de 7 años basándose en un informe de aprome y en un informe psicosocial, donde recoge que el padre se comporta de manera inadecuada tratándola de modo poco afectivo y utilizando palabras malsonantes. Se informa por los técnicos de Aprome que también en alguna ocasión se ha excedido en la corrección de la menor propinándola algún azote de manera injustificada. Incluso se ha presentado en el centro de Aprome con evidentes síntomas de haber consumido alcohol hasta el punto que en ese día la madre debió hacerse cargo de la menor Si a ello se une que la menor después de las estancias con su padre ha presentado un aspecto descuidado y desaliñado, dice que **no se trata de hechos aislados intrascendentes sino de un conducta habitual** del apelante en la relación con la menor que la pone en una situación de riesgo contraria a la protección de su interés superior. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 24 septiembre 2021. Número Sentencia: 354/2021 . Ponente: [Francisco Salinero Román](#) .Origen Violencia sobre la mujer**

Cabecera: Violencia de genero. Regimen de visitas comunicacion y estancia. Proteccion de datos personales

La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento que restringe el **derecho de visitas** que se estableció para con su hija menor en la sentencia que se trata de modificar.

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 24/09/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 354/2021

Número Recurso: 75/2021

Numroj: SAP VA 1423/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1423

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00354/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 48 1 2018 0000008

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000075 /2021

Juzgado de procedencia: JDO.DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER N.1 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000003 /2020

Recurrente: Juan Carlos

Procurador: MARIA HENAR SANCHEZ PALOMINO

Abogado: FRANCISCO JAVIER REQUEJO LIBERAL

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Melisa

Procurador: , MARIA DEL CARMEN GUILARTE GUTIERREZ

Abogado: , DAVID LAZARO DELGADO

SENTENCIA num. 354/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veinticuatro de septiembre de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de Modificación de Medidas supuesto contencioso núm. 3/2020 del Juzgado de Violencia sobre la Mujer núm.

1 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA Dña. Melisa , representada por

la Procuradora Dña. MARÍA DEL CARMEN GUILARTE GUTIÉRREZ y defendida por el letrado D. DAVID LÁZARO DELGADO, y de otra como DEMANDADO-APELANTE D. Juan Carlos , representado por la Procuradora Dña.

MARÍA HENAR SÁNCHEZ PALOMINO y defendido por el letrado D. FRANCISCO JAVIER REQUEJO LIBERAL,

con la intervención como apelado del MINISTERIO FISCAL.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 24/11/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "**Estimo la demanda formulada** por la representación de Melisa contra Juan Carlos y en consecuencia procede modificar la sentencia de fecha 25 de Enero de 2019 dictada en autos de divorcio 19/2018 por este juzgado en el siguiente sentido:

- 1.-La hija menor Ruth comunicará con su padre en fines de semanas alternos, los sábados y domingos desde las 11 horas a las 13 horas, visitas que se desarrollarán **dentro de los locales de Aprome bajo la supervisión de los técnicos.**
- Igualmente el padre estará en compañía de su hija la tarde de los miércoles desde las 18:00 a las 20:00 dentro de los locales de aprome y bajo la supervisión de los técnicos. Se suspenden las estancias de la menor con su Padre en los periodos vacacionales
- . Las visitas podrán incrementarse cuando los técnicos de aprome lo aconsejen. E
- l padre podrá comunicar todos los días entre las 19 y 20 horas de forma telefónica o telemática con la menor, respetando en todo caso las actividades y rutinas de la menor."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de D. Juan Carlos , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 21/09/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante recurre la sentencia en el pronunciamiento que restringe el derecho de visitas que se estableció para con su hija menor en la sentencia que se trata de modificar.

Aduce en **esencia que el informe del equipo psicosocial** que aconseja la modificación no es objetivo ni imparcial y que los informes de Aprome en cuyas dependencias se producían los encuentros entre el apelante y su hija así como las entregas y recogidas de la menor pueden ser interesados.

De ambos asertos no existe ninguna prueba en las actuaciones. Precisamente la demanda modificadora y el informe psicosocial se apoyan y tienen su fundamento en los informes de los profesionales del punto de encuentro. Como bien razona la representante del Ministerio Fiscal no se adivina a que se refiere el apelante cuando argumenta sobre lo interesado de los informes de Aprome **cuando la madre que insta el proceso modificador** ha tenido siempre la intención de favorecer la relación padre e hija permitiendo que la menor se relacione con la familia paterna dos veces por semana no aprovechando el apelante estas ocasiones para contactar con la niña porque no existe ninguna prohibición al respecto habida cuenta que ese contacto no sería de riesgo para la menor al estar presentes sus familiares paternos.

Lo cierto es que la demanda es de fecha posterior a los distintos informes de Aprome que obran en las actuaciones y como consecuencia de sus contenidos informando de la situación de riesgo y de peligro para la menor cuando se encuentra en compañía de su padre porque en el cuidado de la **menor se comporta de manera inadecuada** tratándola de modo poco afectivo y utilizando palabras malsonantes e insultos impropios de un padre para dirigirse a una hija menor que en este caso solo tiene 7 años de edad.

Se ha apreciado la falta de habilidades parentales del apelante para ocuparse de manera idónea del cuidado de la menor al punto que la niña ha manifestado en alguna ocasión su negativa a acudir con su padre los fines de semana.

Se informa por los técnicos de Aprome que también en alguna ocasión se **ha excedido en la corrección de la menor propinándola** algún azote de manera injustificada.

Incluso **se ha presentado en el centro de Aprome con evidentes síntomas de haber consumido alcohol** hasta el punto que en ese día la madre debió hacerse cargo de la menor

. Si a ello se une que **la menor después de las estancias con su padre ha presentado un aspecto descuidado y desaliñado** (despeinada o poco abrigada) ante la indiferencia del apelante cuando le hicieron notar esas circunstancias no cabe dudar de que **no se trata de hechos aislados intrascendentes sino de un conducta habitual** del apelante en la relación con la menor que la pone en una situación de riesgo contraria a la protección de su interés superior que es principio fundamental informador del derecho de familia al tiempo de tomar las medidas de relación de los menores con sus progenitores.

Uno de los factores valorados por la jurisprudencia para averiguar ese interés superior es el cumplimiento por los progenitores de sus obligaciones para con sus hijos. Es obvio que con las conductas descritas no está cumpliendo el apelante con esenciales obligaciones inherentes a la patria potestad cuales son las de educar y cuidar adecuadamente a los hijos. Por ello aparece justificada la reducción de los contactos entre padre e hija en la forma que establece la sentencia apelada sin perjuicio de que se pueda volver a un régimen normal o similar al inicialmente acordado si el apelante acomoda y reforma su conducta para procurar a su hija las atenciones afectivas y materiales que la niña precisa a fin de evitar resultados no deseables para el equilibrio emocional y afectuoso de la menor.

SEGUNDO.- Al desestimarse el recurso de apelación interpuesto imponemos a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E. Civil .

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Juan Carlos contra la sentencia dictada por el Ilmo. Sr. Magistrado del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer núm. 1 de Valladolid en fecha 24 de noviembre de 2020 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.