

**EJECUCION. DOBLE INTERPRETACION DE LA SENTENCIA. La sentencia de divorcio dice** El padre estará en compañía de su hija todos los fines de semana alternos desde el viernes a la salida del centro escolar de la menor, hasta el lunes, la semana que el padre esté en turno de tarde, que la reintegrará su progenitor al centro escolar. El auto recurrido dice ahora que las visitas, tanto los fines de semana, como los martes y jueves, se realizarán cuando el padre tenga turno de mañana porque de lo contrario el padre no podría recoger a la menor el viernes a la salida del colegio. El auto recurrido realiza, en realidad, una lectura correctora de la sentencia de divorcio a la que se han allanado ambas partes, aunque la vía más adecuada para ello debería haber sido la aclaración del auto, de oficio o a instancia de cualquiera de las partes. Pero resulta obvio que la propia redacción de la sentencia de divorcio abocaba a una situación inconveniente que impedía que el régimen de visitas cumpliera la finalidad para la que está concebido, y abría a la puerta a las dos posturas de los progenitores:

una, la de la madre, amparada por la redacción literal de la sentencia; otra, la del padre, amparada por el espíritu y finalidad de las visitas. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 30 junio 2021. Número Sentencia: 103/2021. Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA. Origen instancia 13**

**Cabecera:** Divorcio. Regimen de visitas comunicacion y estancia

Por la representacion procesal se formula recurso de apelacion contra el auto de fecha 25/01/2021 incidente de oposicion a la ejecucion de **sentencia de divorcio** 104/2020, dictado por el juzgado de primera instancia número 13 de valladolid, que desestima la oposicion a la ejecucion formulada por la hoy apelante con expresa condena en costas.

La parte apelante apela el auto por entender que no procede la condena en las costas del incidente de oposicion, porque los términos de la **sentencia de divorcio** permitían un doble interpretación que dieron lugar a la postura de ejecutante y ejecutada y que solo ahora el auto que se recurre ha venido a resolver optando por un de esas interpretaciones.

PROCESAL: Aclaracion y rectificacion de error

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 30/06/2021

**Tipo resolución:** Auto

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 103/2021

**Número Recurso:** 114/2021

**Numroj:** AAP VA 837/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:837A

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00103/2021

Modelo: N10300

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2019 0014236

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000114 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: EFM EJECUCION FORZOSA EN PROCESOS DE FAMILIA  
0000104 /2020

Recurrente: Amanda

Procurador: IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ

Abogado: MARIA ISABEL RODRIGUEZ MOZO

Recurrido: Eduardo

Procurador: FERNANDO TORIBIOS FUENTES

Abogado: FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO

A U T O

Ilmo. Sr. PRESIDENTE: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En Valladolid, a treinta de junio de dos mil veintiuno.

Visto en grado de apelación el presente procedimiento de EJECUCION FORZOSSA EN PROCESOS DE FAMILIA

nº 104/20 del Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como

EJECUTANTE- APELADA D. Eduardo , representado por el Procurador D. FERNANDO TORIBIOS FUENTES y

defendido por el Letrado D. FRANCISCO JAVIER ALVAREZ HERNANDO y de otra como EJECUTADA- APELANTE

Dª Amanda , representada por el Procurador D. IÑIGO RAFAEL LLANOS GONZALEZ y defendida por la Letrada

Dª MARIA ISABEL RODRIGUEZ MOZO, sobre apelación de auto de fecha 25.1.21.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los hechos de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 25.1.21, se dictó auto cuya parte dispositiva dice así: "SE ACUERDA: desestimar íntegramente la oposición a la ejecución promovida por el Procuradora Sr. Llanos González en nombre y representación de Amanda en su escrito de fecha 16/12/2020 contra el auto de fecha 20/10/2020; y declarar procedente que la ejecución siga adelante en los términos acordados en ese auto; todo ello, con expresa imposición de las costas causadas en este incidente a la parte ejecutada."

TERCERO.- Notificado a las partes el referido auto, por la representación procesal de la parte ejecutada Dª Amanda se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso de apelación. Remitidos los autos del juicio a este Tribunal y personadas las partes, se señaló para la deliberación y votación el día 27 de abril de los corrientes, en que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado, D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Amanda se formula recurso de apelación contra el auto de fecha 25-1-2021, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE DIVORCIO 104/2020, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid , que desestima la oposición a la ejecución formulada por la hoy apelante con expresa condena en costas.

En síntesis, **la parte apelante apela el auto por entender** que no procede la condena en las costas del incidente de oposición, porque los términos de la sentencia de divorcio permitían **una doble interpretación** que dieron lugar a la postura de ejecutante y ejecutada y que solo ahora el auto que se recurre ha venido a resolver optando por una de esas interpretaciones.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación del auto por sus propios fundamentos.

SEGUNDO.-SOBRE EL RÉGIMEN DE VISITAS ESTABLECIDO EN LA SENTENCIA DE DIVORCIO Y SOBRE LA INTERPRETACIÓN QUE SE MANTIENE EN EL AUTO RECURRIDO.

**La sentencia de divorcio de los cónyuges de 14-7-2020 estableció**, literalmente, que:   
"\*\*\*El padre estará en compañía de su hija todos los fines de semana alternos desde el viernes a la salida del centro escolar de la menor, hasta el lunes, la semana que el padre esté en turno de tarde, que la reintegrará su progenitor al centro escolar.

\*\*\*El padre estará además en compañía de su hija menor todos los martes y jueves, desde la salida de la salida del centro escolar hasta las 20:30 horas, cuando el padre de la menor esté en turno de mañana" (énfasis añadido).

**Del tenor literal de tal pronunciamiento se desprende que:** a. Le corresponden al padre los fines de semana alternos, desde la salida del colegio el viernes hasta el lunes (con reintegro en el mismo colegio) cuando el progenitor tenga turno laboral de tarde.

b. Además, le corresponden al padre los martes y los jueves (desde la salida del colegio hasta las 20:30 h) cuando tenga turno de mañana.

**El auto recurrido dice ahora que las visitas**, tanto los fines de semana, como los martes y jueves, se realizarán cuando el padre tenga turno de mañana porque de lo contrario el padre no podría recoger a la menor el viernes a la salida del colegio (que, debemos entender, se produce por la tarde y cuando el padre está trabajando), ni reintegrarla el lunes por la mañana porque el padre ya habría cambiado a turno de mañana.

**El auto recurrido realiza, en realidad, una lectura correctora de la sentencia de divorcio** a la que se han allanado ambas partes, aunque la vía más adecuada para ello debería haber sido la aclaración del auto, de oficio o a instancia de cualquiera de las partes.

**Pero resulta obvio que la propia redacción de la sentencia de divorcio abocaba a una situación inconveniente que impedía que el régimen de visitas cumpliera la finalidad para la que está concebido**, y abría a la puerta a las dos posturas de los progenitores: **una, la de la madre**, amparada por la redacción literal de la sentencia; **otra, la del padre**, amparada por el espíritu y finalidad de las visitas.

Así las cosas, las dudas de derecho estaban servidas por la propia sentencia y, de conformidad con el art.61 en relación Con el 394 LEC, resulta improcedente imponer las costas a la parte que mantuvo la primera de las posturas.

**Procede, pues, estimar el recurso de apelación.**

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas de esta alzada.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

**FALLO:**

Que, estimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Amanda contra el auto de fecha 25-1-2021, INCIDENTE DE OPOSICIÓN A LA EJECUCIÓN DE SENTENCIA DE DIVORCIO 104/2020, **debemos revocar y revocamos el expresado auto** y acordamos en su lugar no hacer expresa condena en las costas en el incidente de oposición a la ejecución.

Tampoco se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

Así, por este nuestro auto, del que se unirá certificación al rollo de apelación, notificándose a las partes, lo disponemos y firmamos.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.

Así, por este auto, lo acuerdan, mandan y firman los Ilmos. Sres. Magistrados del Tribunal. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.