

DIVORCIO. DENEGACIÓN AUMENTO PENSIÓN DE ALIMENTOS Y ESTABLECIMIENTO PENSIÓN COMPENSATORIA y PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL USO DE LOS VEHICULOS. Pensión alimentos.

Se deniega el aumento de la pensión de alimentos solicitada, ya que la madre al tener la custodia exclusiva del hijo, lo cual supone que va a tener el uso de la vivienda familiar hasta que este tenga 18 años y la pensión establecida supone entre entre un 20% a 30% de los ingresos que por todo concepto obtenga el obligado al pago)

Pensión compensatoria. La deniega porque la mujer tiene 47 años, pero no ha probado sin que se acredite que la dedicación a la familia durante el matrimonio y la excedencia solicitada con el nacimiento de su primer hijo haya coartado sus posibilidades de promoción profesional en las empresas del grupo

Uso de los vehículos. que no se trata de una materia -la relativa al uso y disfrute de los vehículos familiares-, sobre la que inexcusablemente deba pronunciarse la sentencia de divorcio, y ello a tenor de lo dispuesto en los artículos 91 y concordantes del Código Civil.

Actividades extraescolares. 1 sola actividad por hijo. Esta decisión nos parece también acertada pues así se delimita la obligación de contribución del progenitor no custodio con la práctica del deporte por sus hijos, pero evitando al mismo tiempo que una proliferación de actividades deportivas decidida unilateralmente y sin consenso por uno solo de los progenitores suponga para el no custodio una carga excesiva sobre la que ninguna facultad de decisión pudiera tener

Días especiales. La audiencia nos los regula, porque el hijo tiene 15 años y apela al sentido común. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 20 de julio 2021. Número Sentencia: 331/2021 Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)** .Origen instancia

Cabecera: Aumento de la cuantía de la pensión alimenticia. Divorcio contencioso. Régimen de visitas comunicación y estancia

Interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de divorcio que se ha seguido con el número 716/2019 ante el juzgado de primera instancia número trece de Valladolid interesando la parcial revocación de dicha resolución y que, en su lugar, se dicte otra por la que entre las medidas definitivas que regirán tras la declaración del divorcio de los litigantes se acuerde lo siguiente : a) el **incremento de la pensión de alimentos** establecida a cargo del demandado a la cantidad de 700 euros mensuales o, en su defecto, el mantenimiento de la fijada en el auto de medidas provisionales establecimiento de pensión compensatoria a favor por importe de 300 euros mensuales ; c) atribución expresa del uso de los vehículos familiares ; d) reconocimiento de actividades extraescolares conforme al auto de medidas provisionales ; y e) regulación expresa de comunicación y visitas los días del padre, madre y cumpleaños de menores y progenitores.

PROCESAL: Aclaración y rectificación de error. Subsanción de omisión y complemento. Incongruencia omisiva

Jurisdicción: Civil

Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 20/07/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 331/2021

Número Recurso: 113/2021

Numroj: SAP VA 1254:2021

Ecli: ES:APVA:2021:1254

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00331/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2019 0007362

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000113 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: DCT DIVORCIO CONTENCIOSO 0000716 /2019

Recurrente: MINISTERIO FISCAL, Nieves

Procurador: , GONZALO FRESNO QUEVEDO

Abogado: , ALVARO GIMENO VELA

Recurrido: Teodulfo

Procurador: MARIA CONSUELO VERDUGO REGIDOR

Abogado: VIOLETA VILLAR LAIZ

SENTENCIA num. 331/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veinte de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Divorcio Contencioso núm. 716/19 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid, seguido entre partes, de una como **DEMANDANTE-APELANTE-IMPUGNADA Dña. Nieves**, representada por el Procurador D. GONZALO FRESNO QUEVEDO y defendida por el letrado D. ÁLVARO GIMENO VELA, y de otra como **DEMANDADO- APELADO D. Teodulfo**, representado por la Procuradora Dña. MARÍA CONSUELO VERDUGO REGIDOR y defendido por la letrada Dña. VIOLETA VILLAR LAIZ, con la intervención como apelante del **MINISTERIO FISCAL**.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 09/11/20, se dictó sentencia, aclarada por Auto de fecha 19/11/20, cuyo fallo y parte dispositiva respectivamente dicen así:

"Que estimando la demanda de divorcio formulada por Doña Nieves frente a Don Teodulfo, decreto la disolución del matrimonio por DIVORCIO de dichos cónyuges, con todos los efectos legales inherentes, se revocan los poderes que se hubieran otorgado entre ellos y se declara disuelta la sociedad legal de gananciales, acordando las siguientes medidas que regirán el divorcio:

1.-La patria potestad sobre los hijos menores de edad, Luis Enrique, nacido el NUM000 de 2003 y Jesús Ángel, nacido el NUM001 de 2006, la ejercerán ambos progenitores de modo compartido en el modo previsto en el artículo 156 del Código Civil.

2.-La guarda y custodia de los hijos menores de edad, Luis Enrique, nacido el NUM000 de 2003 y Jesús Ángel, nacido el NUM001 de 2006, se atribuye a la madre, Doña Nieves.

Se establece como régimen de visitas paterno-filial el siguiente, sin perjuicio de la libertad de pactos entre el padre y los hijos, dada la edad de los mismos:

***El padre podrá estar en compañía de sus hijos todos los fines de semana alternos, desde el viernes a la salida del centro escolar hasta las 21:00 horas del domingo y la mitad

de las vacaciones escolares fines de semana alternos, desde el viernes la salida del centro escolar hasta el domingo a las 21:00 horas.

El progenitor no custodio podrá además estar en compañía de sus hijos la mitad de las vacaciones escolares, que se distribuirán las de Navidad y Semana Santa en dos periodos, el primero desde que se inicien en el centro escolar hasta el día que constituya la mitad del periodo a las 21:00 horas y el segundo desde ese día hasta el último día no lectivo a las 21:00 horas. Las vacaciones de verano las disfrutarán los dos progenitores por mitad durante los meses de julio y agosto por quincenas alternas, realizándose los intercambios a las 21:00 horas.3.-El padre deberá de abonar en concepto de pensión de alimentos en favor de sus hijos menores de edad, la suma de 550,00 euros mensuales, cantidad actualizable anualmente conforme al IPC o índice que los sustituya y que deberá abonar dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe la madre.

Los gastos extraordinarios serán abonados entre los dos progenitores al 50%, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por las Seguridad Social o seguro privado de los padres y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengan recomendadas por el centro escolar, los demás habrán de ser consensuados por ambos progenitores con anterioridad a efectuarse el gasto o ser sometidos a autorización judicial, salvo casos de urgencia, debiendo incluirse entre ellos los derivados de una actividad deportiva de cada uno de los hijos, los gastos de lentillas y los de ortodoncia.

4.-Se atribuye el uso del que fuera domicilio familiar sito en la C/ DIRECCION000, NUM002 de DIRECCION001 a los hijos menores de edad, lugar en el que convivirán con su madre, hasta que el hijo de menor edad adquiera la mayoría de edad.

Los gastos derivados de la propiedad de la vivienda (cuota hipotecaria, seguros, impuestos y derramas) los abonarán los dos propietarios por mitad y los derivados del suministro y la comunidad de propietarios los abonará la usuaria.

Todo ello sin expresa imposición de costas."

PARTE DISPOSITIVA DEL AUTO:

"SE ACUERDA rectificar el error mecanográfico de la Sentencia de fecha 9.11.20 dictada en este proceso en lo relativo al segundo apellido de la parte demandada por lo que en donde se dice " Teodulfo" entiéndase debe decir " Elías", sin que proceda acceder a las restantes peticiones de las partes por las razones ya expresadas"

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de Dña. Nieves, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso y el Ministerio Fiscal se adhirió al recurso interpuesto. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15/07/2021, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el **Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- D^a Nieves interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 716/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid interesando la parcial revocación de dicha resolución y que, en su lugar, se dicte otra por la que entre las Medidas Definitivas que regirán tras la declaración del divorcio de los litigantes se acuerde lo siguiente:

- a) el incremento de la pensión de alimentos establecida a cargo del demandado a la cantidad de 700 € mensuales o, en su defecto, el mantenimiento de la fijada en el auto de medidas provisionales (650 €/mes);
- b) establecimiento de pensión compensatoria a favor de D^a Nieves por importe de 300 € mensuales;
- c) atribución expresa a D^a Nieves del uso de los vehículos familiares;
- d) reconocimiento de actividades extraescolares conforme al auto de medidas provisionales;
- y e) regulación expresa de comunicación y visitas los días del padre, madre y cumpleaños de menores y progenitores.

El Ministerio Fiscal (que refiere "adherirse" parcialmente al recurso) más propiamente impugna a su vez parcialmente la resolución dictada en la instancia, y ello al objeto de que se mantenga la pensión alimenticia en los términos acordados en el auto de medidas provisionales, oponiéndose al recurso en lo relativo al resto de cuestiones que, por ser relativas a los menores hijos de ambos litigantes, corresponden a materia de su competencia.

SEGUNDO.- Lo recursos de apelación interpuestos por la Sra. Nieves y Ministerio Fiscal no pueden ser estimados por este Tribunal de Apelación. No incurre la Juzgadora de Instancia en los errores de valoración probatoria, ni en la infracción de preceptos legales que sustentan las impugnaciones formuladas contra las decisiones adoptada en la instancia en relación con las medidas definitivas que deben regir conforme a los artículos 91 y concordantes del Código Civil tras la declaración del divorcio de los aquí litigantes.

Comparte este Tribunal de Apelación los acertados razonamientos de la resolución recurrida, que se asumen y hacen propios de la Sala, dándoles expresamente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, sin que los argumentos de los recursos interpuestos puedan servir al pretendido objeto de revocar los pronunciamientos que son ahora cuestionados dado que en la resolución recurrida se lleva a cabo una valoración probatoria con la que estamos conformes y que consideramos es plenamente

ajustada a derecho, no sirviendo por tanto aquéllos para sustituir el lógico, objetivo e imparcial criterio de la Juzgadora de Instancia.

En todo caso, y a mayor abundamiento de lo reseñado en la resolución recurrida, nos cumple dar contestación diferenciada a cada una de las cuestiones que son objeto de impugnación en ambos recursos:

I. Sobre el incremento o, al menos, mantenimiento de la pensión alimenticia.

La resolución recurrida dispone la obligación del sr. Elias de abonar a D^a Nieves en concepto de pensión de alimentos para sus hijos Luis Enrique y Jesús Ángel (de 18 y 14 años de edad respectivamente en el momento actual), la cantidad de 550 € mensuales anualmente actualizables.

En el recurso interpuesto por la sra Nieves se interesa el incremento de la misma a la cantidad de 700 € mensuales o al menos -en lo que coincide con la impugnación del Ministerio Fiscal-, que se mantenga en la cantidad que fue establecida en el auto de medidas provisionales de fecha 11 de julio de 2019 (650 €/mes).

Ninguna de las dos impugnaciones afectantes al "quantum" de la pensión alimenticia pueden ser estimadas por este Tribunal de Apelación, por lo que debe mantenerse la pensión de alimentos que ha sido dispuesta en la sentencia dictada. No está justificado el pretendido incremento de la pensión alimenticia a la cantidad de 700 € mensuales por cuanto la suma que ha sido fijada por la Juzgadora "a quo" (550 €/mes) se encuentra dentro de los parámetros porcentuales que habitualmente viene estableciendo este mismo Tribunal de Apelación (**entre un 20% a 30% de los ingresos que por todo concepto obtenga el obligado al pago**), dado que de lo actuado y probado no puede concluirse, como interesadamente sostiene la apelante en su recurso, que D. Teodulfo obtenga cualesquiera otros ingresos otros "extra" o sobresueldos que eleven sus ingresos mensuales por encima de los 2.200 €/mes aproximadamente. Se trata de una simple conjetura sobre la que ninguna prueba se ha practicado.

Tampoco puede prosperar la pretensión de que se mantenga, cuanto menos, la suma fijada como prestación alimenticia al tiempo del dictado del auto de medidas provisionales. Como su propia denominación indica esas medidas se revela que tienen un claro y marcado carácter "provisional" pues atienden, única y exclusivamente, a solventar una situación de necesidad perentoria e inmediata que debe ser cubierta durante la tramitación del procedimiento y antes del pronunciamiento definitivo. Es precisamente en el marco del procedimiento de divorcio en el que con amplitud de medios de prueba, alegación y defensa deberá fijarse la pensión alimenticia que corresponda. De atenderse el alegato de la apelante -sostenido también por el Ministerio Fiscal en su impugnación-, sería innecesario el posterior plenario.

Sin embargo, es precisamente en este en el que la Juzgadora de Instancia, evaluando en su conjunto la prueba practicada y **considerando tanto los ingresos del obligado al pago de la pensión, como las necesidades de los beneficiarios de la misma**, la situación del progenitor custodio que también colabora a dicha prestación de alimentos, así como la

muy considerable aportación que a la prestación de alimentos presta el progenitor no custodio con la aportación en que consiste la atribución del uso y disfrute del domicilio familiar como lugar residencia para la progenitora custodia y los hijos que con ella permanecen y del que se verá privado en lo sucesivo debiendo proveerse de un lugar en el que habitar y llevar a cabo las estancias con sus hijos, determina finalmente una suma en concepto de pensión alimenticia que este Tribunal de Apelación considera que ha sido en la instancia acertadamente ajustada a las necesidades de los hijos y a las posibilidades económicas del obligado a la misma.

Es por ello que los dos recursos relativos a la pensión alimenticia deben ser desestimados.

II. Sobre la pensión compensatoria.

En el recurso de apelación insiste la apelante en el reconocimiento a su favor del derecho a pensión compensatoria por importe de 300 € mensuales y **vigencia temporal que no precisa en el suplico** pero que en el cuerpo del escrito de impugnación considera que no debe ser inferior en ningún caso a tres años. Justifica su petición en la dedicación a la familia durante los 18 años de duración del matrimonio, los préstamos solicitados para llegar a fin de mes y la imposibilidad de promocionar laboralmente.

Desestima esta pretensión la Juzgadora "a quo" con acertado criterio y fundamento, y a lo resuelto en la instancia debe estarse en este trámite procesal del recurso, dado que aunque **el matrimonio haya durado 19 años** y del mismo han sido fruto dos hijos de 18 y 14 años de edad,

consta que D^a Nieves es aún una persona joven -47 años en el momento actual-, que dispone de trabajo fijo y estable en un conocido grupo empresarial (DIRECCION002) al que se incorporó en el año 1990, manteniendo desde antes de contraer matrimonio (año 1997) una jornada laboral de 28 horas semanales y sin que el matrimonio haya sido obstáculo para continuar su vida laboral, **sin que se acredite que** la dedicación a la familia durante el matrimonio y la excedencia solicitada con el nacimiento de su primer hijo haya coartado sus posibilidades de promoción profesional en las empresas del grupo.

No se acredita por tanto que la crisis conyugal y familiar y consecuente ruptura de la convivencia familiar haya supuesto un desequilibrio económico en D^a Nieves en relación con la posición económica del otro cónyuge más allá de la pérdida que para ambos litigantes supone la división de lo que constituía una única economía y patrimonio familiar en dos diferenciadas regidas por los ingresos que cada uno perciba a consecuencia de su actividad laboral remunerada, que ha venido siendo la misma en ambos casos tanto antes de contraer matrimonio, como durante este y también después del divorcio.

La puntual obtención de sendos préstamos por importes de 1000 € en el mes de mayo de 2019 y 3.105 € en el mes de octubre siguiente, sin una cumplida justificación de la causa determinante de su petición, ni del destino dado a dichas cantidades, ni de las necesidades para las que fueron solicitados, en modo alguno sirve al pretendido efecto de considerar procedente el reconocimiento del derecho a pensión compensatoria interesado por la Sra.

Nieves que como resulta conocido no tiene por objeto la equiparación de salarios o ingresos de cada excónyuge, sino tan solo de corregir el desequilibrio que a uno de ellos pudiera haberle ocasionado la ruptura de la convivencia en relación con la posición del otro.

El motivo de recurso debe ser desestimado.

III. Sobre el uso de los vehículos propiedad de la familia.

Solicita también la apelante en su recurso pronunciamiento sobre la situación de los vehículos de la familia (motocicleta Yamaha matrículaKWQ y Volkswagen Passat matrículaGQN) que asegura vienen siendo utilizados por D^a Nieves instando una declaración sobre la adjudicación de su uso para ella.

Sobre esta cuestión no existe controversia alguna entre las partes dado que esa utilización que viene haciendo D^a Nieves de los vehículos de carácter ganancial ya fue expresamente aceptada por D. Teodulfo al contestar la demanda.

En **todo caso no se produce omisión alguna de pronunciamiento** por la Juzgadora de Instancia **al no resolver explícitamente sobre esta cuestión dado** que si bien pudo ser instada dicha declaración en el marco procedimental de las medidas provisionales (artículo 103 del Código Civil), sin haberlo hecho la ahora apelante, **lo cierto es que no se trata de una materia -la relativa al uso y disfrute de los vehículos familiares-, sobre la que inexcusablemente deba pronunciarse la sentencia de divorcio,** y ello a tenor de lo dispuesto en los artículos 91 y concordantes del Código Civil.

IV. Sobre las actividades extraescolares de los hijos.

La resolución recurrida determina la contribución de cada progenitor al 50% de los gastos extraordinarios generados por los dos hijos, incluyendo expresamente en tal concepto los derivados de "*... una actividad deportiva de cada uno de los hijos...*".

Ahora en el recurso se insta de la Sala un pronunciamiento que recoja lo acordado en el auto de medidas provisionales en el que se decía que tendrían la condición de gastos extraordinarios, entre otros, "*... los derivados de la actividad deportiva que practican los hijos ...*".

Parece que con su recurso lo que pretende la apelante es que se deje sin efecto la decisión de la Juez de Instancia de limitar el carácter de gasto extraordinario al que deben contribuir por mitad ambos progenitores **a una sola actividad** deportiva por hijo. Esta decisión nos parece también acertada pues así se delimita la obligación de contribución del progenitor no custodio con la práctica del deporte por sus hijos, pero evitando al mismo tiempo que una proliferación de actividades deportivas decidida unilateralmente

y sin consenso por uno solo de los progenitores suponga para el no custodio una carga excesiva sobre la que ninguna facultad de decisión pudiera tener.

V. Sobre la concreción de determinados días especiales en el régimen de visitas.

En el recurso propugna la apelante un concreto y expreso pronunciamiento sobre los términos del régimen de comunicación y visitas en lo atinente a determinados días considerados "especiales", esto es, día del padre, día de la madre y cumpleaños de hijos y progenitores, sobre los que la resolución recurrida no se pronuncia.

Con independencia de que la omisión de pronunciamiento debe ser subsanada por la vía de la solicitud de aclaración y/o complemento de sentencia, sin que sea factible la denuncia de incongruencia por omisión de pronunciamiento en el recurso devolutivo si antes no se instó la petición de complemento, como sí hizo la parte ahora apelante con otras cuestiones diferentes de la que ahora nos ocupa, resulta que en relación con Luis Enrique -hijo mayor de los litigantes-, acontece que este ha alcanzado la mayoría de edad el pasado día NUM000, por lo que en relación con él no procede establecer medida alguna relativa al ejercicio del derecho de comunicación y visitas con sus dos progenitores dado que es libre de decidir los términos de la relación que desee mantener con cada uno de ellos.

Con respecto a Jesús Ángel, próximo a cumplir los 15 años de edad y ya con un grado de madurez que se nos representa ya suficiente para abordar libremente la relación con sus progenitores, resulta ya suficientemente regulado el régimen de comunicación y visitas en los periodos escolares lectivos y vacacionales con su progenitor no custodio, sin que se considere ya necesario, ni preciso, matizar los términos de comunicación y estancia en esos concretos días más significados en el calendario familiar, para cuya distribución deberá en todo caso primar el sentido común al objeto de decidir consensuadamente entre los tres implicados (padres e hijo) la forma en la que Jesús Ángel podrá relacionarse con cada progenitor.

El motivo de recurso no puede ser estimado.

TERCERO.- La desestimación del recurso formulado por la Sra. Nieves determina que en materia de costas procesales le sean impuestas las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

Pese a desestimarse la impugnación que también formula el Ministerio Fiscal, no procede efectuar condena en las costas de dicho recurso al prohibirlo el artículo 394.4 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que **desestimando íntegramente los recursos de apelación** interpuestos por D^a Nieves y el Ministerio Fiscal contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 9 de noviembre

de 2020 -aclarada por auto de fecha 19 de noviembre de 2020-, en el procedimiento matrimonial de Divorcio que se ha seguido con el número 716/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos **confirmar y confirmamos** la referida resolución, y todo ello imponiendo expresa condena a la Sra. Nieves en las costas procesales causadas por su recurso de apelación desestimado.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.