

- 1. JUZGADO COMPETENTE PARA LIQUIDACION DE GANANCIALES CUANDO HA HABIDO SENTENCIA DE DIVORCIO EN E JUZGADO DE VIOLENCIA DE GENERO.** El juzgado de instancia 13 y el de Violencia discuten sobre la competencia para conocer un procedimiento de liquidación de gananciales procedente de un divorcio visto ante el juzgado de violencia de genero sin que exista procedimiento penal abierto. La Audiencia estimo que es el juzgado de instancia 13 el competente ya que El art. 807 de la L.E.Civil es muy similar al art 775 atribuyendo la competencia por antecedentes al Juzgado que dictó una primera resolución sobre la adopción de las medidas definitivas o al que dictó la resolución sobre la disolución del régimen económico matrimonial. **Pero lo decisivo para resolver la cuestión** y que nazca la competencia exclusiva y excluyente del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer es que se den simultáneamente todos los requisitos del art. 87 ter de la L.O.P.J . que es de rango superior a una ley ordinaria y la que determina las competencias en materia civil de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 31 de mayo 2021. **Número Sentencia:** 80/2021. **Ponente:** [Francisco Salinero Román](#) .Origen instancia 13

Cabecera: Liquidacion de la sociedad de gananciales. Violencia de genero. Divorcio contencioso

Referido **juzgado de violencia**, dicta el auto de fecha de 23/03/2021, declinando su competencia objetiva para conocer de referida demanda, en base a lo dispuesto en el articulo 87 ter de la ley organica del poder judicial.

Resultando además que en el apartado 2 del artículo 87 ter no se incluyen los procedimientos de liquidacion de los regimenos economico - matrimoniales como competencia objetiva de los juzgados de **violencia sobre la mujer**.

PROCESAL: Cuestion de competencia. Conflicto de competencia. Competencia objetiva

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 31/05/2021

Tipo resolución: Auto

Sección: Primera

Número Sentencia: 80/2021

Número Recurso: 199/2021

Numroj: AAP VA 707/2021

Ecli: ES:APVA:2021:707A

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

AUTO: 00080/2021

Modelo: N01600

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 48 1 2019 0000028

ROLLO: RCC CUESTION DE COMPETENCIA 0000199 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES
0000280 /2021

Recurrente:

Procurador:

Abogado:

Recurrido:

Procurador:

Abogado:

A U T O nº 80/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

D^a EMMA GÁLCE RÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno.

Visto el presente incidente de cuestión de competencia surgida en el procedimiento LIQUIDACIÓN DE

SOCIEDADES nº 280/2021, entre el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid y el de Violencia sobre la Mujer

nº 1 de Valladolid, en su procedimiento de Liquidación de Sociedades Gananciales nº 43/2021, dimanante del

procedimiento Divorcio Contencioso nº 46/2019.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales, por el Juzgado de 1ª Instancia nº 13 de Valladolid, en su procedimiento Liquidación de Sociedad de Gananciales nº 280/2021, seguido a instancia del Procurador Sr. Llanos González, en nombre y representación de D. Jose Daniel , frente a Dª Coro , **al haber rechazado dicho Juzgado, en Auto núm. 195/2021 de fecha 09/04/21, la inhibición acordada por el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Valladolid**, en auto núm. 35/2021 de fecha 23/03/2021, en su procedimiento de Liquidación de Sociedades Gananciales nº 43/2021, seguido entre las mismas partes, a favor del citado Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid.

SEGUNDO.- Recibidas las actuaciones y previos los trámites oportunos, se señaló para la deliberación y votación el día 25/05/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

VISTOS, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Se plantea en el presente caso, **conflicto de competencia, negativa entre los Juzgados de 1ª Instancia N.º 13 de Valladolid y el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer, N.º 1 de la misma ciudad**, para conocer sobre la demanda presentada por la representación procesal de Don Jose Daniel sobre la liquidación del régimen de su sociedad legal de gananciales pues fue el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer el que dictó la sentencia de divorcio que produjo la disolución del régimen económico matrimonial. Referido Juzgado de Violencia, dicta el auto de fecha de 23 de marzo de 2021 , declinando su competencia objetiva para conocer de referida demanda, en base a lo dispuesto en el art. 87 ter de la L.O.P.J . pues no existe en dicho Juzgado proceso penal abierto entre las partes. Refuerza su argumentación con cita del auto de esta Sección de 1 de julio de 2020 que resuelve un supuesto sustancialmente igual, según la cual el Juzgado de Violencia Sobre la Mujer carece de competencia si a la fecha de interposición de la demanda **no existía proceso penal abierto** pues la competencia del citado Juzgado solo sería sostenible si concurrieran simultáneamente todas las circunstancias del art. 87 ter de la L.O.P.J .

Por su parte el Juzgado de Primera Instancia núm. 13 rechaza su competencia en auto de 9 de abril de 2021 con el argumento de que es aplicable el art. 807 de la L.E.Civil que atribuye la competencia para conocer del procedimiento liquidador al Juzgado que haya conocido del proceso de nulidad, separación o divorcio en el que se hayan seguido las actuaciones que dieron lugar a la disolución del régimen económico matrimonial. Razona también que no es extrapolable a los procedimientos de liquidación del régimen económico matrimonial la doctrina de la Sala Primera del Tribunal Supremo en auto de 13 de septiembre de 2017 respecto a un proceso de modificación de medidas.

La cuestión de competencia debe resolverse a favor del Juzgado de Primera Instancia núm. 13 de Valladolid como expusimos en nuestro auto de 1 de julio de 2020 y en el reciente auto de 3 de mayo de 2021 por las siguientes razones: - **Aunque sea cierto que la doctrina jurisprudencial recogida en el auto de la Sala Primera mencionado y en un auto de esta Sección de 16 de septiembre de 2017 se refiere a un supuesto de modificación de medidas el criterio es extrapolable a los supuestos de liquidación de la sociedad de gananciales.**

El art. 807 de la L.E.Civil es muy similar al art 775 atribuyendo la competencia por antecedentes al Juzgado que dictó una primera resolución sobre la adopción de las medidas definitivas o al que dictó la resolución sobre la disolución del régimen económico matrimonial. **Pero lo decisivo para resolver la cuestión** y que nazca la competencia exclusiva y excluyente del Juzgado de Violencia Sobre la Mujer es que se den simultáneamente todos los requisitos del art. 87 ter de la L.O.P.J . que es de rango superior a una ley ordinaria y la que determina las competencias en materia civil de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer.

- Las competencias civiles de los Juzgados de Violencia Sobre la Mujer presentan un carácter excepcional por tratarse de ordinario de Órganos de la Jurisdicción Penal. En consecuencia por esa excepcionalidad en la asunción de competencias civiles estas ha de interpretarse en sentido restrictivo y siempre que se cumplan simultáneamente todos los requisitos del art. 87 ter de la L.O.P.J . definidor de sus competencias.

Resultando además que en el apartado 2 del art. 87 ter no se incluyen los procedimientos de liquidación de los regímenes económico- matrimoniales como competencia objetiva de los Juzgados de Violencia sobre la Mujer.

En igual sentido se pronuncia la Audiencia Provincial de Álava, Sección Primera, en auto de 24 de junio de 2019 .

Partiendo de tales premisas es obvio que en el caso analizado falta el cumplimiento de los requisitos b) y c) del apartado 3 del art. 87 ter pues no existe ya ningún proceso penal abierto al tiempo de interposición de la demanda liquidadora entre las partes litigantes y que el proceso entablado no aparece mencionado en el apartado 2 del art. 87 ter.

SEGUNDO.- De conformidad con lo dispuesto en los Art. 394 y 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil sobre las costas procesales causadas en este recurso de apelación, no cabe efectuar pronunciamiento alguno.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO:

LA SALA ACUERDA: Deducir la competencia para conocer del procedimiento sobre liquidación de sociedad de gananciales promovida por la representación procesal de Don Jose Daniel frente a Doña Coro al Juzgado de 1ª Instancia N.º 13 de Valladolid, con emplazamiento de las partes ante dicho Tribunal por plazo de diez días mediante notificación de esta resolución y comunicándose la misma al Juzgado de Violencia Sobre la Mujer N.º 1 de Valladolid. Sobre las costas procesales causadas en este recurso de apelación, no cabe hacer pronunciamiento alguno.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra la presente resolución no cabe recurso alguno (artículo 60.3 de la L.E.C).

Lo acuerdan y firman los Sres. Magistrados arriba referenciados. Doy fe.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.