

1. **RECLAMACIÓN DE CANTIDADES ENTRE EX CONYUGES EN REGIMEN DE SEPARACION DE BIENES.** Matrimonio casado en gananciales que se compra una vivienda al 50% y posteriormente realizan capitulaciones matrimoniales, reconociendo cada uno el abono del 50% de la hipoteca, pero en realidad esta separación bienes solo es de cara a terceros, ya que a nivel de matrimonio siguen funcionando como si estuvieran en gananciales y disponen de varias cuentas corrientes comunes. El ex marido le reclama el abono del 50% de la hipoteca desde una determina fecha y ella pide compensación sin haberlo alegado en la contestación, pero además la Audiencia lo rechaza porque la cantidad que calcula la recurrente y según la cual ha pagado de más con sus aportaciones a la cuenta de Kutxabank donde estaba domiciliado el pago del préstamo hipotecario no puede considerarse exigible, vencida y líquida. **No se ha producido la liquidación del régimen de separación de bienes que pactaron en las capitulaciones matrimoniales** y solo cuando se produzca esa liquidación de la que resultase un crédito de la apelante contra su marido por las obligaciones de contribuir proporcionalmente al sostenimiento de las cargas del matrimonio según sus respectivos recursos económicos (art.. 1438 del Código Civil) podría procederse a realizar una compensación pero que como aún no se ha producido como bien razona la Juzgadora no puede ser oponible en el presente proceso. Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 9 de julio 2021. **Número Sentencia:** 326/2021. **Ponente:** [Francisco Salinero Román.Origen instancia 6](#)

2.

Cabecera: Capitulaciones matrimoniales. Liquidacion de la sociedad de gananciales.
Prestamo con garantia hipotecaria

Sobre el cumplimiento de los requisitos de la compensacion que la sentencia apelada considera que no concurren solo cabe argumentar que la cantidad que calcula la recurrente y según la cual ha pagado de más con su aportaciones a la cuenta de kutxabank donde estaba domiciliado el pago del **prestamo hipotecario** no puede considerarse exigible.

Lo que es incuestionable es que según los **capitulos matrimoniales** mediante los cuales las partes **liquidaron su sociedad de gananciales** la apelante asumió el pago del 50 porcentaje de los gastos hipotecarios.

No se ha producido la liquidacion del regimen de separacion de bienes que **pactaron en las capitulaciones matrimoniales** y solo cuando se produzca esa liquidacion de la que resultase un crédito de la apelante contra su marido por las obligaciones de contribuir proporcionalmente al sostenimiento de las cargas del matrimonio según su respectivos recurso económicos podría procederse a realizar un compensación pero que como aún no se ha producido como bien razona la juzgadora no puede ser oponible en el presente proceso.

PROCESAL: Cuestion nueva

Jurisdicción: Civil

Ponente: [Francisco Salinero Román](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 09/07/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 326/2021

Número Recurso: 165/2021

Numroj: SAP VA 1169/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1169

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00326/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2019 0017486

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000165 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 6 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0001110 /2019

Recurrente: Virginia

Procurador: NURIA MARIA CALVO BOIZAS

Abogado: JESUS RODRIGUEZ MERINO

Recurrido: Luis Manuel

Procurador: DAVID GONZALEZ FORJAS

Abogado: VICENTE BURON RIOS

SENTENCIA núm. 326/2021

Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D^a EMMA GALCERÁN SOLSONA

En VALLADOLID, a nueve de julio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de PROCEDIMIENTO ORDINARIO NÚM.1110/2019 del Juzgado de Primera Instancia núm. 6 de Valladolid ,

seguido entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELADA, D. Luis Manuel , representado por el Procurador

D. David González Forjas y defendido por el Letrado D. Vicente Burón Ríos; y de otra, como DEMANDADA-

APELANTE, D^a Virginia , representada por la Procuradora D^a Nuria M^a Calvo Boizas y defendida por el Letrado

D. Jesús Rodríguez Merino.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27/01/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimando la demanda promovida por D. Luis Manuel contra D^a Virginia , condenando a la parte demandada al pago a la demandante de cuatro mil ciento ochenta y tres euros y doce céntimos de euro (4.183,12€), más el 50% de las cuotas hipotecarias mensuales que se devenguen desde noviembre de 2019 hasta la cancelación del préstamo hipotecario que grava la vivienda sita en la C/ DIRECCION000 n° NUM000 de Valladolid, plaza de garaje n° NUM001 , con la obligación para la demandada de efectuar la aportación mensual del 50% de dichas cuotas hipotecarias en la cuenta de cargo de las mismas de la entidad Kutxabank n° NUM002 antes del 25 de cada mes, más los intereses legales desde la reclamación judicial y hasta sentencia y los del art.576 de la LEC desde sentencia; con expresa condena de la parte demandada al pago de las costas causadas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 06/07/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- Con su recurso la parte apelante insiste en que en el supuesto enjuiciado concurren los requisitos necesarios para apreciar la excepción de compensación invocada y además cita el art. 1174 del Código Civil relativo a la imputación de pagos.

Esta última referencia debe quedar excluida del proceso pues se trata de una cuestión nueva y por tato fuera del ámbito del recurso de apelación (art. 456 de la L.E.Civil).

Sobre el cumplimiento de **los requisitos de la compensación** que la sentencia apelada considera que no concurren solo cabe argumentar que la cantidad que calcula la recurrente y según la cual ha pagado de más con sus aportaciones a la cuenta de Kutxabank donde estaba domiciliado el pago del préstamo hipotecario no puede considerarse exigible, vencida y líquida.

Lo que es incuestionable **es que según los capítulos matrimoniales** mediante los cuales las partes liquidaron su sociedad de gananciales la apelante asumió el pago del 50% de los gastos hipotecarios. Su tesis solo podría ser admisible si no existieran mas cuentas que esa pero de la prueba practicada constan otras en las que se ingresaban recursos económicos del actor para atender gastos de la familia antes de su divorcio

. No se ha producido la liquidación del régimen de separación de bienes que pactaron en las capitulaciones matrimoniales y solo cuando se produzca esa liquidación de la que resultase un crédito de la apelante contra su marido por las obligaciones de contribuir proporcionalmente al sostenimiento de las cargas del matrimonio según sus respectivos recursos económicos (art.. 1438 del Código Civil) podría procederse a realizar una compensación pero que como aún no se ha producido como bien razona la Juzgadora no puede ser oponible en el presente proceso.

SEGUNDO.- Al rechazarse el recurso se imponen a la parte apelante las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 1 de la L.E.Civil .

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLO:

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto a nombre de Doña Virginia contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm.

6 de Valladolid en fecha 27 de enero de 2021 en los autos a que se refiere este rollo, debemos confirmar y confirmamos la aludida resolución con imposición a la parte apelante de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.