

LIQUIDACION DE GANANCIALES- MOMENTO DE LA DISOLUCIÓN DE LA SOCIEDAD DE GANANCIALES. El momento de la disolución de la sociedad gananciales es de la sentencia de divorcio, y no el de la salida del esposo de la vivienda familiar.a) Cuentas corrientes. Hay que tener en cuenta el saldo a la fecha de la sentencia de divorcio y no de la separación de hecho,b) Dinero sacado de la cuenta corriente desde la separación de hecho hasta la sentencia de divorcio, negativo que da lugar a un derecho de crédito,ya que no se ha acreditado fehacientemente -y así lo resalta la propia Juzgadora "a quo"-, que se tratase de disposiciones efectuadas en su propio, particular y exclusivo beneficio y no para satisfacer en sentido amplio las cargas familiares.c) Dinero sacado de la cuenta común y desviado a una cuenta en la que esta con su nueva pareja, la cuenta bancaria de la que dispone el sr. Romeo (cuenta en Cajamar que finaliza en NUM014) tras la separación de hecho y que utiliza para atender los gastos de su actividad profesional, como los ingresos o rendimientos que obtuviera de su actividad laboral o profesional son comunes y por tanto de naturaleza ganancial. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 13 de junio 2021 Número Sentencia: 264/2021 . Ponente: [José Ramón Alonso-Mañero Pardo](#) .Origen: instancia 1 de medina de Rioseco**

**Cabecera:** Liquidacion de la sociedad de gananciales. Disolucion de la sociedad de gananciales. Divorcio

Interpone recurso de apelacion contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento sobre formacion de inventario para ulterior liquidacion de sociedad ganancial que se ha seguido con el número 228/2019 ante el juzgado de primera instancia de medina de rioseco interesando la parcial revocación de dicha resolución, pues su impugnación se concreta exclusivamente, tras un previa impugnación de la fecha en que se toma como " dies a quo " para **considerar disuelta la sociedad ganancial** - que sin embargo no se traslada al petitum del recurso, en su desacuerdo con las partidas del activo del **inventario de la sociedad ganancial formada** por la ahora apelante reseñadas en la parte dispositiva de la sentencia recurrida a los apartados 5, 6, 7 y 13, asi como al hecho de que no se haya incluido en dicho activo del inventario ganancial la partida número 13 de su propuesta de inventario que reza : " crédito con la sociedad de gananciales por importe de 36747, 89 euros desviados de la cuenta utilizada para el negocio familiar en la entidad cajamar identificada con el número número a la cuenta de su nueva pareja donde entendemos que es cotitular.

PROCESAL: Abuso de derecho. Incongruencia ultra petitum

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardo](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 14/06/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 264/2021

**Número Recurso:** 65/2021

**Numroj:** SAP VA 1125:2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1125

**ENCABEZAMIENTO:****AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1****VALLADOLID****SENTENCIA: 00264/2021**

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513**Correo electrónico:**

Equipo/usuario: MPD

**N.I.G.** 47086 41 1 2019 0000259**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000065 /2021****Juzgado de procedencia:** JDO.1A.INST.E INSTRUCCION N.1 de MEDINA DE RIOSECO**Procedimiento de origen:** LSG LIQUIDACION SOCIEDADES GANANCIALES 0000228 /2019

Recurrente: Estela

Procurador: RAUL GARCIA URBON

Abogado: MARIA JESUS VIÑA HERNANDEZ

Recurrido: Romeo

Procurador: FELIX VELASCO GOMEZ

Abogado: SUSANA ESCRIBANO CUESTA

**SENTENCIA núm. 264/2021****Ilmos. Sres. MAGISTRADOS:**

**D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA**

**D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL**

**D<sup>a</sup> EMMA GALCERÁN SOLSONA**

En VALLADOLID, a catorce de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de LIQUIDACIÓN SOCIEDADES GANANCIALES núm. 228/2019 -PIEZA JUICIO VERBAL- del Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia e Instrucción núm. 1 de Medina de Rioseco (VA), seguido entre partes, de una, como **DEMANDANTE-APELADA-IMPUGNANTE**, D. Romeo, representado por el Procurador D. Félix Velasco Gómez y defendido por la Letrada D<sup>a</sup> Susana Escribano Cuesta; y de otra, como **DEMANDADA-APELANTE-IMPUGNADA**, D<sup>a</sup> Estela, representada por el Procurador D. RAÚL GARCÍA URBÓN y defendida por la Letrada D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Jesús Viña Hernández; sobre inventario liquidación gananciales.

**ANTECEDENTES DE HECHO:**

**PRIMERO.-** Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.-** Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 05/10/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así:

*"Que, ESTIMANDO PARCIALMENTE las propuestas de formación de inventario de cada una de las partes, debo acordar y acuerdo, que el inventario de la sociedad de gananciales sea el siguiente:*

**ACTIVO:**

1.Inmueble, situado en C/ DIRECCION000 n° NUM000 47680 Mayorga (Valladolid), con referencia catastral: NUM001.

2.Ajuar doméstico y enseres que se encuentran en la vivienda ganancial.

3.Mitad indivisa de un solar urbano, situado en C/ CARRETERA000 n° NUM000 de Mayorga (Valladolid). Con una superficie de 2.390 m2. Inscrita en el Registro de Villalón de Campos al tomo NUM002, libro NUM003, folio NUM004 y numero de finca NUM005.

4.Mitad proindiviso de una parcela rústica. Excluida de la concentración parcelaria sita en el Término municipal de Mayorga de Campos, parcela NUM006 del polígono NUM007. Inscrita en el Registro de Villalón de Campos al tomo NUM008, libro NUM009, folio NUM010 y número de finca NUM011.

5. *Cuenta bancaria en UNICAJA nº NUM012 de titularidad conjunta con saldo de 28.283,40 euros.*

6. *Derecho de crédito frente a D<sup>a</sup> Estela por importe de 6.950 euros.*

7. *Derecho de crédito frente a D. Romeo por importe de 9.188,78 euros.*

8. *Derecho de crédito frente a D<sup>a</sup> Estela por el importe actualizado de todas las cantidades abonadas en el Plan de pensiones del que ésta es titular en MAPFRE VIDA con póliza nº NUM013, con un capital acumulado de 21.576,89 €.*

9. *Furgoneta Hyundai H1 matrícula ....WKK.*

10. *Caravana Lord Munsterland Caravan 430.*

11. *Renault Trafic matrícula ....RRX.*

12. *Derecho de crédito frente a D. Romeo por Renault el importe satisfecho actualizado de los bienes privativos consistentes en sierra circular Virutex, Ingletadora de mesa, Caja de electricidad, andamio y puntales, rollo de alambre y sierra de sable*

13. *Cuenta bancaria en CAJAMAR nº NUM014 con saldo de 84,33 euros.*

**PASIVO:**

1. *Préstamo hipotecario suscrito con la Consejería de Fomento de la Junta de Castilla y León, para la adquisición de la vivienda habitual, sita en la calle DIRECCION000 NUM000 de Mayorga (Valladolid), suscrita con la entidad UNICAJA.*

*No procede hacer expresa imposición de costas."*

**TERCERO.-** Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal, alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso y de impugnación de la sentencia, constanding escrito de oposición a la impugnación. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 10/06/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. **D.JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.**

**FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**PRIMERO.-** D<sup>a</sup> Estela interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento sobre Formación de Inventario para ulterior liquidación de sociedad ganancial que se ha seguido con el número 228/2019 ante el Juzgado de Primera

Instancia de Medina de Rioseco (Valladolid) interesando la parcial revocación de dicha resolución, pues su impugnación se concreta exclusivamente, **tras una previa impugnación de la fecha en que se toma como "dies a quo" para considerar disuelta la sociedad ganancial** -que sin embargo no se traslada al petitum del recurso-, en su desacuerdo con las partidas del activo del inventario de la sociedad ganancial formada por la ahora apelante con D. Romeo reseñadas en la parte dispositiva de la sentencia recurrida a los apartados 5, 6, 7 y 13, así como al hecho de que no se haya incluido en dicho activo del inventario ganancial la partida número 13 de su propuesta de inventario que reza: "Crédito de D. Romeo con la sociedad de gananciales por importe de 36.747,89 € desviados de la cuenta utilizada para el negocio familiar en la entidad Cajamar identificada con el número NUM014 a la cuenta de su nueva pareja donde entendemos que es cotitular el sr. Romeo".

D. Romeo se opone al recurso de apelación interpuesto de contrario y, al amparo de la facultad que autoriza el artículo 461 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, impugna también la resolución dictada en la instancia cuestionando solamente las partidas que aparecen a los apartados 7 y 12 del activo del inventario de la sociedad ganancial en la parte dispositiva de la sentencia de instancia.

**SEGUNDO.-** A tenor de los términos del recurso de apelación principal interpuesto por la Sra. Estela y dado que a las **partidas del inventario de la sociedad ganancial les afecta necesariamente el momento en que debe considerarse disuelta la sociedad ganancial** conforme dispone el artículo 1.392.1 del Código Civil, es esta cuestión la primera a dilucidar en esta resolución pese a no incorporarse la petición expresamente en el "petitum" del recurso, ya que es presupuesto ineludible para determinar qué partidas integran el activo y pasivo del inventario de la sociedad ganancial que han sido objeto de expresa impugnación en el cuerpo del escrito impugnatorio, siendo factible la integración de dicho suplico con los razonamientos jurídicos alegatorios que llevan al mismo.

#### I. Sobre la fecha de disolución efectiva de la sociedad ganancial.

La resolución recurrida hace alusión a conocida y consolidada doctrina jurisprudencial del Tribunal Supremo y, conforme a ella, concluye que en el caso que enjuiciamos debe considerarse como fecha de efectiva disolución de la sociedad ganancial habida entre los litigantes la del 29 de enero de 2018, fecha en que el sr. Romeo abandonó el domicilio familiar, en vez de la de la sentencia de divorcio -18 de febrero de 2019-, que es la que correspondería con arreglo al Código Civil (artículos 95, 1.392.1 y 1.397).

Cuestiona **la apelante** en su escrito de impugnación que la sentencia dictada en la instancia considere que la fecha a la que habrá que retrotraerse para determinar los efectos de la liquidación del haber ganancial **sea la del momento en que consta que el entonces esposo abandonó el domicilio familiar** (29 de enero de 2018), sino que la que debería tomarse en cuenta es la de la sentencia de divorcio (18 de febrero de 2019), pues así resulta de lo dispuesto en el Código Civil, ya que entiende que no concurren en el supuesto examinado las condiciones o presupuestos requeridos en las repetidas resoluciones del Tribunal Supremo que a

estos efectos vienen indicando que *"la separación de hecho libremente consentida excluye el fundamento de la sociedad gananciales que es la convivencia mantenida entre los cónyuges..."* ( STS de 27 de enero de 1.998, entre otras muchas), que es lo que ha servido a la Juzgadora de Instancia para decidir conforme ha resuelto.

Por el contrario, **entiende este Tribunal de Apelación** -pese a lo indicado por la Juzgadora de Instancia en la decisión que revisamos-, **que debe ser atendida la impugnación de la apelante** en este concreto apartado del recurso por cuanto debe entenderse, en contra de lo que sostiene la Juzgadora de Instancia en la resolución impugnada, que una más correcta aplicación de la normativa del Código Civil al respecto (artículos 95, 1.392.1 y 1.397.1 y concordantes), **impide que** resulte de aplicación al supuesto que nos ocupa una jurisprudencia del Tribunal Supremo como la invocada en la resolución recurrida que en realidad está orientada a prohibir una conducta contraria a la buena fe y conformadora de uno de los requisitos del abuso de derecho, que se produce cuando rota la convivencia con expreso consentimiento de ambos cónyuges se reclaman derechos sobre unos bienes a cuya adquisición no se ha contribuido, pues para ello no resulta suficiente con la existencia de una interrupción más o menos duradera de la convivencia determinada por la crisis que finalmente avoca a la separación o al divorcio y de la que dicha separación física se representa como antecedente casi obligado, sino que se hace alusión a una separación fáctica que sea seria y prolongada, con clara voluntad de configurar una total y absoluta separación personal, económica y patrimonial con visos de realizarse de manera estable y definitiva.

**De lo actuado y probado no puede concluirse** que desde la salida del actor del domicilio familiar y hasta la sentencia de divorcio actuasen los aquí litigantes con esa exigible separación personal y de patrimonios, y como si la sociedad ganancial habida se hubiera disuelto y liquidado ya de hecho entre ellos, sino que lo acontecido no es sino la consecuencia normal del desencadenamiento de la crisis conyugal que comienza con la salida de D. Romeo del domicilio familiar en el mes de enero de 2018 y concluye con el proceso de divorcio y la sentencia de febrero de 2019 que pone fin al matrimonio, como lo prueban las partidas que son objeto de controversia entre las partes a consecuencia precisamente de que, pese a la efectiva separación de hecho entre los aún cónyuges, se mantuvo una cierta confusión de patrimonios, lo que impide apreciar la concurrencia de los requisitos antes indicados para producir el pretendido adelantamiento de los efectos de la liquidación de la extinta sociedad ganancial.

Es por ello que el primero y preliminar motivo de recurso debe ser estimado, **debando determinarse que los efectos de la disolución del régimen económico-matrimonial** que nos ocupa deben retrotraerse al momento del dictado de la sentencia de divorcio, esto es, al 18 de febrero de 2019, fecha de la

sentencia de divorcio que devino firme y no al momento anterior de la mera separación de hecho del matrimonio.

Resuelto el motivo de recurso anterior, **procede el examen diferenciado de las partidas sobre las que se produce la impugnación de la apelante principal.**

II. Sobre la partida Quinta (número 5) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Cuenta bancaria en UNICAJA número NUM012 de titularidad conjunta con saldo de 28.283,40 €"*.

La resolución recurrida determina que procede incluir en el activo del inventario ganancial la indicada cuenta bancaria con el saldo de la misma al tiempo al que retrotrae los efectos de disolución de la sociedad ganancial, esto es, al momento de la separación efectiva producida cuando D. Romeo abandonó el domicilio familiar (29 de enero de 2018).

Por el contrario, este Tribunal de Apelación considera que la fecha a tener en cuenta, tal y como antes se ha razonado es la del momento en que se dictó y alcanzó firmeza la sentencia de divorcio ( artículo 95 del Código Civil) y por consiguiente que no cuestionado el carácter ganancial de dicha cuenta, **debe mantenerse su inclusión en el activo del inventario** de la sociedad ganancial, pero con el saldo que la misma tenía el 18 de febrero de 2019 y que según resulta y no ha sido cuestionado por las partes, alcanzaba la cantidad de 153,15 €.

III. Sobre la partida Sexta (número 6) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Derecho de crédito frente a D<sup>a</sup> Estela por importe de 6.950 €"*.

En la demanda inicial propugnaba D. Romeo el reconocimiento de un crédito de la sociedad de gananciales contra la Sra. Estela por importe de 11.900 €, suma que asegura fue dispuesta por D<sup>a</sup> Estela de la cuenta común antes referenciada (la terminada en NUM012 de la entidad mercantil Cajamar), tras la separación de hecho del matrimonio y hasta la fecha de la sentencia de divorcio.

La Juzgadora de Instancia reduce dicha cantidad, a tenor del carácter de alguna de las disposiciones realizadas por D<sup>a</sup> Estela, y determina el alcance de dicho crédito frente a la apelante en la cantidad de 6.950 €, si bien esta insiste en su recurso en que debe excluirse ese pretendido derecho de crédito pues el momento temporal a considerar para la liquidación de la sociedad legal de gananciales debería ser el de la sentencia de divorcio y no el de la separación de hecho del matrimonio.

El motivo así expuesto debe ser estimado. No tiene sentido establecer la existencia de un supuesto derecho de crédito de la sociedad ganancial frente a la Sra. Estela



por disposiciones efectuadas por esta de la cuenta común (ganancial) del matrimonio durante el periodo de vigencia de la sociedad ganancial, cuando de lo actuado en este procedimiento no se ha acreditado fehacientemente -y así lo resalta la propia Juzgadora "a quo"-, que se tratase de disposiciones efectuadas en su propio, particular y exclusivo beneficio y no para satisfacer en sentido amplio las cargas familiares que conforme a lo dispuesto en el artículo 1.362 del Código Civil son de cargo de la sociedad legal de gananciales durante la existencia de esta.

IV. Sobre la partida Séptima (número 7) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Derecho de crédito frente a D. Romeo por importe de 9.188,78 €"*.

Esta partida del activo del inventario de la sociedad ganancial es también objeto de impugnación por D<sup>a</sup> Estela y por idéntico motivo que la anterior, pese a que su exclusión redundaría en perjuicio suyo.

Resulta congruente la impugnación efectuada por la sra. Estela, aunque redunde en su propio perjuicio, dado el argumento que sostiene su impugnación y que es el mismo que el que le sirve para impugnar la partida anterior.

En todo caso, y sin necesidad de mayores consideraciones, debe ser estimado el motivo de recurso y excluirse dicha partida del activo del inventario de la sociedad ganancial, y ello no solo porque deben darse por reproducidos los razonamientos efectuados al resolver la impugnación de la partida anterior, sino además porque resulta que se trata ahora de una partida que no había sido solicitada, ni reclamada, por ninguna de las partes en sus respectivas propuestas de inventario. Se excede por tanto la Juez de Instancia cuando inopinadamente introduce en el debate una partida sobre la que ninguna de las partes litigantes había efectuado reclamación alguna para su inclusión en el activo del inventario de su sociedad legal de gananciales.

V. Sobre la partida Decimotercera (número 13) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Cuenta bancaria en Cajamar número NUM014 con saldo 84,33 €"*.

Con respecto a esta partida la impugnación no se refiere al carácter ganancial de la misma, que se reconoce expresamente en la resolución recurrida y no se discute, sino al saldo de la misma que es señalado por la Juez de Instancia en la cantidad de 84,33 €, que es la que tenía dicha cuenta en la fecha en que D. Romeo abandonó el domicilio familiar.

Este motivo de recurso también debe ser estimado. A tenor del razonamiento efectuado anteriormente relativo al momento en que debe considerarse que se produjo la disolución efectiva de la sociedad legal de gananciales -fecha de la sentencia de divorcio-, debe revocarse la decisión de la Juzgadora de Instancia en el sentido de señalar que en el activo de la sociedad ganancial deberá constar esta cuenta con el saldo que presentaba en la indicada fecha.



VI. Sobre la pretendida inclusión en el activo del inventario ganancial de la partida número 13 de la propuesta de inventario de la Sra. Estela que reza: "Crédito de D. Romeo con la sociedad de gananciales por importe de 36.747,89 € desviados de la cuenta utilizada para el negocio familiar en la entidad Cajamar identificada con el número NUM014 a la cuenta de su nueva pareja donde entendemos que es cotitular el sr. Romeo".

**La equívoca formulación de la indicada partida** no impide entender que en realidad se está postulando por la Sra. Estela el reconocimiento de un crédito de la sociedad ganancial frente al sr. Romeo por cantidades dispuestas por éste y retiradas aún vigente la sociedad ganancial de una de las cuentas comunes del matrimonio y por tanto de naturaleza ganancial (la existente en Cajamar terminada en NUM014), y no al revés.

Para la Juzgadora de Instancia no puede admitirse el reconocimiento e inclusión en el activo del inventario de la sociedad ganancial de esta partida -que sí fue interesada por la Sra. Estela en momento procesal oportuno-, porque las referidas disposiciones fueron efectuadas con posterioridad a la ruptura de hecho de la pareja y con cargo a fondos que, en virtud de dicha fecha, no podrían entenderse ya gananciales.

El motivo de recurso debe ser estimado. A tenor de lo ya resuelto anteriormente con respecto a la fecha a la que debe estarse para considerar concluida la sociedad ganancial -fecha de la sentencia de divorcio-, es evidente que tanto la cuenta bancaria de la que dispone el sr. Romeo (cuenta en Cajamar que finaliza en NUM014) tras la separación de hecho y que utiliza para atender los gastos de su actividad profesional, como los ingresos o rendimientos que obtuviera de su actividad laboral o profesional son comunes y por tanto de naturaleza ganancial, dado que su naturaleza privativa solo pueden serle reconocidos desde que, conforme a lo dispuesto en los artículos 95, 1.362 y 1.397 del Código Civil, resultase disuelta la sociedad ganancial por la sentencia de divorcio de los cónyuges. De los extractos que obran en autos resultan acreditados desde el 21 de febrero de 2018 traspasos de dinero desde la referida cuenta a la que fue aperturada por D. Romeo con su nueva pareja y que, a falta de acreditación fehaciente de que tuviesen por objeto la atención de cargas familiares y gastos propios de la sociedad ganancial en esos momentos aún vigente, supone la existencia s.e.u.o. de un crédito de la sociedad ganancial frente a D. Romeo por la cantidad indicada (36.747,89 €). Este crédito y la suma reflejada deberá ser incluida en el activo del inventario de la sociedad ganancial.

**TERCERO.-** Al oponerse al recurso formulado de contrario el sr. Estela impugna la resolución dictada en la instancia ( artículo 461 de la Ley de Enjuiciamiento Civil), y con denuncia del vicio de incongruencia por "ultra petita" en que entiende que incurre la resolución recurrida cuestiona el pronunciamiento efectuado en la misma con respecto a dos únicas partidas (partidas números 7 y 12 del activo del inventario ganancial incluidas en la parte dispositiva de la sentencia dictada en la instancia.

I. Sobre la partida Séptima (número 7) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Derecho de crédito frente a D. Romeo por importe de 9.188,78 €"*.

Esta partida ha sido objeto de impugnación también por la Sra. Estela y a lo señalado en relación con la misma y los motivos por los que la impugnación ha sido admitida debemos remitirnos ahora.

II. Sobre la partida Duodécima (número 12) del activo del inventario ganancial según la parte dispositiva de la sentencia recurrida: *"Derecho de crédito frente a D. Romeo por el importe actualizado de los bienes privativos consistentes en sierra circular, virutex, ingletadora de mesa, caja de electricidad, andamio y puntales, rollo de alambre y sierra de sable"*.

El motivo de recurso debe ser estimado. En la fase de formación de inventario en la que nos encontramos resulta que la controversia con respecto a la maquinaria que nos ocupa versó tan solo en dilucidar su carácter privativo -como sostiene D. Romeo-, o ganancial -postura sostenida por D<sup>a</sup> Estela-, aceptando la Juzgadora de Instancia conforme al artículo 1.346. 8º del Código Civil la tesis del actor al considerar que dicha maquinaria tiene carácter privativo.

Acontece sin embargo que la Juzgadora de Instancia aplica automáticamente lo dispuesto en el apartado último párrafo del referido precepto ( artículo 1.346 del Código Civil), obviando que **el reconocimiento del derecho de crédito de la sociedad ganancial frente al cónyuge titular de los instrumentos propios de la profesión adquiridos con fondos comunes no ha sido interesado por ninguna de las partes** en sus respectivas propuestas de inventario, ni tampoco en el acta de formación del inventario de fecha 23 de junio de 2020 se suscitó controversia alguna al respecto, razones estas por las que, conforme a lo establecido en el artículo 809 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, le estaba vedada a la Juzgadora de Instancia la inclusión de partidas sobre las que no se había suscitado cuestión alguna al tiempo de la formación del inventario entre las partes, y al haberlo hecho así incurrió en el vicio de incongruencia denunciado por el impugnante.

**CUARTO.-** La estimación que consideramos procede, tanto del recurso de apelación principal como del formulado por la vía del artículo 461 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, determina que en materia de costas procesales no se haga especial pronunciamiento de condena en las causadas en el trámite procesal de la apelación que se ha sustanciado en esta segunda instancia. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

#### **FALLO:**

Que **estimando los recursos de apelación** que han sido interpuestos -principal y el formulado por la vía del artículo 461 de la Ley de Enjuiciamiento Civil-, contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 5 de octubre de 2020 en el procedimiento sobre Formación de Inventario para ulterior liquidación de sociedad ganancial que se ha seguido

con el número 228/2019 ante el Juzgado de Primera Instancia de Medina de Rioseco (Valladolid), debemos revocar y revocamos dicha resolución en el exclusivo particular de:

- a) Excluir del inventario de la sociedad ganancial habida entre los litigantes las partidas **6, 7 y 12** del activo , según la parte dispositiva de la resolución recurrida;
- b) Precisar que el saldo de las partidas **5 y 13** del activo del inventario de la sociedad ganancial correspondientes a cuentas gananciales que deberá tenerse en consideración será el que las mismas presentaban a fecha de la sentencia de divorcio (18 de febrero de 2019);
- c) Incluir en al activo del inventario de la sociedad ganancial una partida que reza: *"Crédito de la Sociedad ganancial frente a D. Romeo por importe de 36.747,89 € desviados de la cuenta utilizada para el negocio familiar en la entidad Cajamar identificada con el número NUM014 a la cuenta NUM015 de la que es cotitular el sr. Romeo"*.

Manteniendo el resto de los pronunciamientos de la resolución recurrida, y todo ello sin hacer expresa condena en las costas procesales causadas por ninguno de ambos recursos en el trámite procesal de la apelación.

De conformidad con lo dispuesto en el apartado octavo de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según redacción de la Ley Orgánica 1/2009, publicada el día 4 de noviembre y vigente desde el día siguiente, acordamos, también, la devolución del depósito constituido al recurrente al haberse estimado el recurso.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.