

- 1. COBRO INDEBIDO DE PENSIÓN DE ALIMENTOS Y PENSIÓN COMPENSATORIA.** Se declara que ex marido No tiene derecho a un reembolso por lo abonado de mas de la pensión de alimentos ya que el actor pagó alimentos para su hijo en cantidad superior a la debida, pero ese exceso no lo cobró para sí la ahora demandada, es decir, para integrarlo en su patrimonio, sino para aplicarlo a la alimentación de la hija común. Y las cantidades así percibidas en exceso fueron lógicamente consumidas en necesidades perentorias de la vida del hijo. **Por todo ello, lo cobrado por exceso y ya consumido en alimentos no resulta reembolsable., en cuanto a la pensión compensatoria reconoce que si que hay un derecho de reembolso ya que** La pensión compensatoria no tiene el mismo fundamento que los alimentos para el hijo menor, no se funda en los deberes éticos y legales inherentes a la patria potestad. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 11 junio 2021. Número Sentencia: 259/2021. Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#) .Origen instancia 5**

Cabecera: Cobro de lo indebido. Pension alimenticia. Pension compensatoria

Por la representacion procesal se formula recurso de apelacion contra la sentencia dictada en fecha 22/07/2020 por el juzgado de primera instancia número 5 de valladolid, procedimiento ordinario 175/2019, que desestima la demanda formulada por el hoy apelante para el reembolso de cantidades **pagadas indebidamente en concepto de pension alimenticia** y compensatoria.

La parte apelante apela la sentencia por entender que : 1. la sentencia se basa en la situación actual de precariedad economica de la demandada, pero no en la que tenía cuando se produjeron, durante el periodo 2001 a 2012, las retenciones de su pension de la seguridad social y subsiguientes **pagos indebidos** de las alimentos y **pension compensatoria** 2. que, el carácter **indebido del pago** se acentúa en el caso de la **pension compensatoria** porque la demandada renunció a la misma.

PROCESAL: Legitimacion

Jurisdicción: Civil

Ponente: [FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA](#)

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 11/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 259/2021

Número Recurso: 465/2020

Numroj: SAP VA 1117/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1117

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00259/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MPD

N.I.G. 47186 42 1 2019 0003018

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000465 /2020

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 5 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000175 /2019

Recurrente: Ambrosio

Procurador: MARTA FERNANDEZ GIMENO

Abogado: ANA VICTORIA PEREZ PELAEZ

Recurrido: Noemi

Procurador: MARIA CRISTINA GOICOECHEA TORRES

Abogado: ALEJANDRO CONDE ARIAS-SALGADO

SENTENCIA núm. 259/2021

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ-RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a once de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos

de Procedimiento Ordinario núm. 175/2019 del Juzgado de Primera Instancia núm. 5 de Valladolid , seguido

entre partes, de una, como DEMANDANTE-APELANTE, D. Ambrosio , representado por la Procuradora D^a María

Fernández Gimeno y defendido por la Letrada D^a Ana-Victoria Pérez Peláez; y de otra, como DEMANDADA-

APELADA, D^a Noemi , representada por la Procuradora D^a M^a Cristina Goicoechea Torres y defendida por el

Letrado D. Alejandro Conde Arias-Salgado; sobre reclamación de cantidad.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 22/07/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Desestimando la demanda interpuesta por la Procuradora Sra. Fernández Gimeno, en nombre y representación de D. Ambrosio , frente a D^a Noemi , absolviendo a esta última de los pedimentos de la demanda, sin imposición de las costas procesales."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria no se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, tras la tramitación correspondiente, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 16/02/2021, en el que tuvo lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente, el Ilmo. Sr. D.FRANCISCO-JAVIER CARRANZA CANTERA.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Ambrosio se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 22-7-2020 por el Juzgado de 1^a Instancia nº 5 de Valladolid, PROCEDIMIENTO ORDINARIO 175/2019 , que desestima la demanda formulada por el hoy apelante contra Zulima **para el reembolso de cantidades pagadas indebidamente en concepto de pensión alimenticia y compensatoria.**

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que:

1. La sentencia se basa en la situación actual de precariedad económica de la demandada, pero no en la que tenía cuando se produjeron, durante el periodo 2001 a 2012, las retenciones de su pensión de la Seguridad Social y subsiguientes pagos indebidos de las alimentos y pensión compensatoria
2. Que, el carácter indebido del pago se acentúa en el caso de la pensión compensatoria porque la demandada renunció a la misma.

La parte apelada no ha formulado escrito de oposición al recurso de apelación.

SEGUNDO.- SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL QUANTUM DE LAS PENSIONES.

Consta en autos que las pensiones alimenticia y compensatoria de litis tuvieron la siguiente evolución:

1. Por sentencia de separación conyugal de fecha 7 de junio de 1.999 se fijó una pensión alimenticia en favor del hijo de 180,30 €/mes y otra compensatoria de 60,10 €/mes.
2. La citada sentencia de separación fue modificada en virtud de Sentencia de fecha 4 de Octubre de 2.001, en la que se rebajó la cantidad fijada inicialmente en concepto de alimentos a 162,27 €/mes (18,03 € menos), y la pensión compensatoria quedó reducida a la cantidad de 42,07 €/mes (18.03 euros menos)
3. En fecha 3 de Noviembre de 2.005 fue dictada sentencia de divorcio, donde se suprimió por renuncia expresa de la Sra. Noemi la pensión compensatoria fijada en la sentencia de separación.
4. **Sin tener en cuenta dichas modificaciones en la cuantía de las pensiones y la supresión de la pensión compensatoria,** la Seguridad Social retuvo y entregó a la demanda la cantidad de 248,58 €/mes (suma de las pensiones actualizadas a mayo de 2001 de las pensiones fijadas en la inicial sentencia de separación).

Sentados estos elementos fácticos, estamos ya en disposición de abordar, con distinto resultado y discrepando parcialmente del criterio de la Juez a quo, la pretensión formulada por la parte apelante en función de la distinta naturaleza que tienen la pensión alimenticia y la pensión compensatoria.

TERCERO.- SOBRE EL COBRO INDEBIDO DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS.

En el caso de litis concurren todos los requisitos para apreciar la existencia de un pago indebido del art. 1895 C.C.:

- a) un pago efectivo hecho con la intención de extinguir la deuda (animus solvendi) o, en general, de cumplir un deber jurídico; este requisito concurre, mutatis mutandi, en el caso de litis por más que el pago se haya realizado no de forma

directa por el demandante, sino por medio de retención judicialmente acordada de su pensión de jubilación con posterior entrega a la demandada;

b) inexistencia de obligación u obligación de cuantía inferior entre el que paga y el que recibe, y, por consiguiente, falta de causa en el pago por; en el caso de litis, como hemos visto, se produjo inicialmente una disminución del importe de la pensión alimenticia y compensatoria y, posteriormente, la extinción de esta última pese a lo cual se mantuvo la misma retención;

c) error por parte del que hizo el pago; en nuestro caso, la retención, por evidente error, no se acomodó a la reducción de cuantía o supresión de las pensiones de litis.

Es innegable que, en situación normal, un pago indebido genera un derecho de crédito en favor del pagador a la devolución de lo indebidamente satisfecho, pues como dice el artículo 1895 C.C.

"Cuando se recibe alguna cosa que no había derecho a cobrar, y que por error ha sido indebidamente entregada, surge la obligación de restituirla".

Pero, como apunta la STS 202/2015 en un supuesto de pago indebido de alimentos a una hija que posteriormente se demuestra que no es del alimentante, pero cuyo fundamento, mutatis mutandi, resulta aplicable al caso que nos ocupa: "estas reglas [se refiere a las del art. 1895 y demás concordantes del C.C.] no se trasladan sin más en materia de alimentos para conceder legitimación al alimentante, que alimentó a una hija que luego se demostró que no era suya, para que se le restituya lo abonado, y pasiva a quien nunca recibió el dinero para sí, es decir, para integrarlo en su patrimonio, sino para aplicarlo a la alimentación de la hija común, como tampoco para considerar que hubo error al pagarlos"

La misma sentencia se refiere al "riesgo de trasladar sin más determinadas acciones, como la que ahora se enjuicia, al ámbito de las relaciones familiares para fundar un derecho de crédito al margen de las reglas propias que resultan de la filiación, de la propia consideración del matrimonio y de la familia y, en definitiva, de un entramado de relaciones personales y patrimoniales que no es posible disocia" Conforme a dicha doctrina y a la tradicional (de la que la misma sentencia analizada se hace eco) sobre el efecto no retroactivo de los alimentos (por todas, sentencia de 18 de abril de 1913, que confirma la línea jurisprudencial de las sentencias de 30 de junio de 1885 y 26 de octubre de 1897) procede desestimar la pretensión de reembolso de lo indebidamente pagado por el actor en concepto de pensión alimenticia.

La STS 202/2015 resume dicha doctrina tradicional indicando que: "no puede obligarse a devolver, ni en parte, las pensiones percibidas, por supuesto consumidas en necesidades perentorias de la vida". No se devuelven los alimentos como tampoco se devuelven los demás efectos asociados a estos derechos y obligaciones propias de las relaciones de los padres con sus hijos mientras se mantengan".

En el caso que nos ocupa, el actor pagó alimentos para su hijo en cantidad superior a la debida, pero ese exceso **no lo cobró** para sí la ahora demandada, es decir, para integrarlo en su patrimonio, **sino para** aplicarlo a la alimentación de la hija común. Y las cantidades así percibidas en exceso fueron lógicamente consumidas en necesidades perentorias de la

vida del hijo. **Por todo ello, lo cobrado por exceso y ya consumido en alimentos no resulta reembolsable.**

CUARTO.- SOBRE EL COBRO INDEBIDO DE LA PENSIÓN COMPENSATORIA.

De distinta manera, sí procede el reembolso de lo cobrado indebidamente por la demandada por pensión compensatoria.

La pensión compensatoria no tiene el mismo fundamento que los alimentos para el hijo menor, no se funda en los deberes éticos y legales inherentes a la patria potestad. La pensión compensatoria solo pretende salir al paso del desequilibrio económico existente entre los cónyuges por causa de su separación o divorcio, y, como ha reiterado el Tribunal Supremo, carece de naturaleza alimenticia y no está vinculada, por lo tanto, a las necesidades del alimentista. Obviamente, la demanda cobro la pensión compensatoria para sí y la integró en su patrimonio.

En consecuencia, resultan plenamente aplicables en este caso las reglas previstas en el art. 1895 y ss C.C.

sobre el pago o cobro de lo indebido, pues concurren todos sus presupuestos como hemos visto ut supra.

Y ello, aunque la situación actual de la demandada sea económicamente perentoria, lo que podrá tener sus consecuencias llegado el caso de la ejecución de esta sentencia (si no se encuentran bienes de la ejecutada que embargar, o si la misma no tiene ingresos superiores al SMI), pero no afecta a la existencia de la deuda y a la procedencia de la condena a su pago.

La cantidad objeto de condena será:

1. Cantidades cobradas de más desde noviembre de 2001 a marzo de 2012: 2.253,75 €.
2. Cantidades cobradas pese a la supresión de la pensión compensatoria desde diciembre de 2005 a marzo de 2012: 4.570 €
3. Deuda del actor por atrasos pendiente a enero de 2.008: 95,42 €, cantidad que debe imputarse y descontarse en un 24,73% (que es la proporción existente entre la pensión alimenticia - 70,68% - y la compensatoria - 24,73 %) a la deuda por pensión compensatoria: 23,59 €.
4. Total a pagar: $2.253,75 + 4.570 - 23,59 = 6.800,16€$, más los intereses legales de dicha cantidad desde la fecha de interposición de la demanda, d conformidad con los arts. 1100, 1101 y 1108 C.C.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., no procede hacer expresa condena en las costas ni de la primera, ni de esta segunda instancia.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede,

FALLO:

Que, estimando parcialmente el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Ambrosio contra la sentencia dictada en fecha 22-7-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 5 de Valladolid, PROCEDIMIENTO ORDINARIO 175/2019, debemos revocar y revocamos la expresada sentencia y, con estimación parcial de la demanda, debemos condenar y condenamos a Zulima a reembolsar a Ambrosio la cantidad de

6.800,16 €, más los intereses legales de dicha cantidad desde la fecha de interposición de la demanda, sin expresa condena en las costas de la primera instancia.

Tampoco se hace especial pronunciamiento de las costas procesales causadas en el presente Recurso de Apelación.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra sentencia, de la que se unirá certificación al rollo de apelación, notificándose a las partes, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.