

DENEGACION NULIDAD DE ACTUACIONES POR EL MODUS OPERANDI EN LA NOTIFICACIÓN DE LA DEMANDA. La comunicación de la citación se hizo por introducción de la cedula por debajo de la puerta realizada a la demandada fue absolutamente irregular. En el caso de litis ni siquiera la demandada fue hallada en su domicilio, por lo que lo procedente hubiera sido, de no existir las personas a que se refiere el art. 161.3 LEC., realizar la citación en la nueva dirección suministrada por la parte actora. **Pero no es menos cierto** que, según se desprende de las actuaciones, la demandada se puso en contacto con el Juzgado para manifestar que comparecería en el juicio señalado. **Tal actuación implica que, de una u otra manera,** la demandada llegó a conocer aquella citación que irregularmente se realizó mediante la introducción de la cédula por debajo de la puerta de su casa y que, por tal motivo, la misma se dio por citada viniendo así a convalidar la irregularidad procesal cometida.. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid de 30 de junio 2021. Nº de Resolución: 310/2021. Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA .Origen instancia 3**

Cabecera: Pension alimenticia. Alimentos entre parientes. Divorcio de mutuo acuerdo

Por la representación procesal se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 23/10/2020 por el juzgado de primera instancia número 3 de Valladolid, procedimiento especial y sumario covid, derivado de **juicio verbal de alimentos** 438/2020, que estima parcialmente la demanda, deja sin efecto la obligación del padre de pagar por alimentos y constituye a la madre en dicha obligación por importe del 20 porcentaje de su ingresos mensuales, con un mínimo de 50 euros / mes.

La redacción literal del artículo 3. c) del real decreto legislativo 16/2020 priva de razón al alegato de la parte apelante de que el objeto del proceso regulado por dicha norma no permite la constitución o extinción de pensiones alimenticias, pues dispone que : " durante la vigencia del estado de alarma y hasta tres meses después de su finalización, se decidirán a través del procedimiento especial y sumario regulado en los artículos 3 a 5 del presente real decreto - ley las siguientes demandas : [...] c) las que pretendan el establecimiento o la revisión de la **obligación de prestar alimentos**, cuando dichas pretensiones tengan como fundamento haber variado substancialmente las circunstancias económicas del pariente obligado a dicha **prestación alimenticia** como consecuencia de la crisis sanitaria producida por el covid - 19.

PROCESAL: Nulidad de actuaciones. Incongruencia. Falta de citación

Jurisdicción: Civil

Ponente: FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 30/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Recurso: 88/2021

Nº de Resolución: 310/2021

Numroj: SAP VA 983/2021

Ecli: ES:APVA:2021:983

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00310/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGG

N.I.G. 47186 42 1 2018 0001589

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000088 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: JVA JUICIO VERBAL ALIMENTOS 0000438 /2020

Recurrente: Rocío

Procurador: IGNACIO VALBUENA REDONDO

Abogado: JORGE ENRIQUE DIAZ EXPOSITO

Recurrido: Primitivo

Procurador: ANA TERESA CUESTA DE DIEGO

Abogado: MARÍA-ROCÍO FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ

S E N T E N C I A

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

En VALLADOLID, a treinta de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los

autos de JUICIO VERBAL ALIMENTOS núm. 438/20 del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Valladolid,

seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADA D. Primitivo , representado por la Procuradora

D^a ANA TERESA CUESTA DE DIEGO y defendido por la letrada D^a MARÍA-ROCÍO FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ,
y de otra como DEMANDADO-APELANTE D^a Rocío , representada por el Procurador D. IGNACIO VALBUENA

REDONDO y defendida por el letrado D. JORGE ENRIQUE DIAZ EXPOSITO; sobre pensión alimentos.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 23.10.20, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Que estimando parcialmente la demanda formulada por la procuradora Doña Ana Teresa Cuesta de Diego, en nombre y representación de DON Primitivo frente a DOÑA Rocío , en situación de rebeldía procesal, se acuerda modificar la medida relativa a la pensión de alimentos establecidas en la sentencia de 15 de enero de 2018, dictada por este Juzgado en los autos de divorcio de mutuo acuerdo nº 96/2018, en los siguientes términos: -Se deja sin efecto la obligación de Don Primitivo de abonar la pensión de alimentos de su hijo, Jose Ramón , que se fijó en la Sentencia de divorcio. La fecha de efectos de esta extinción es desde el 8 de abril de 2020.- Doña Rocío deberá abonar mientras el menor permanezca viviendo con el padre el 20% de sus ingresos netos con un mínimo vital de 50 euros mensuales desde la fecha de esta resolución.-El cambio de guarda y custodia deberá la parte actora solicitarlo en un procedimiento de modificación de medidas. No se hace expresa imposición de costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D^a Rocío se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los

autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 18 de mayo de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Carranza Cantera.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.-OBJETO DEL RECURSO.

Por la representación procesal de Rocío se formula recurso de apelación contra la sentencia dictada en fecha 23-10-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, **PROCEDIMIENTO ESPECIAL y SUMARIO COVID, DERIVADO DE JUICIO VERBAL DE ALIMENTOS 438/2020**, que estima parcialmente la demanda, deja sin efecto la obligación del padre de pagar por alimentos y constituye a la madre en dicha obligación por importe del 20% de sus ingresos mensuales, con un mínimo de 50 €/mes.

En síntesis, la parte apelante apela la sentencia por entender que:

1. Existe causa de nulidad de actuaciones por:

- a. Defecto en la citación a juicio de la demanda.
- b. No suspender el juicio hasta la designación de abogado y procurador de justicia gratuita.
- c. Admitir a trámite la demanda sin el documento o certificado exigido por el RDL 16/2020.

2. La sentencia es incongruente porque va más allá de lo que constituye el objeto del procedimiento sumario COVID 19 que no es otro que la modificación al quantum de la pensión, y no, como hace la sentencia, extinguir y constituir pensiones, lo que debe ser objeto del procedimiento de modificación de medidas.

La parte apelada se opone al recurso de apelación formulado de contrario e interesa la confirmación de la sentencia por sus propios fundamentos, añadiendo, en síntesis, que: 1. No hay causa de nulidad porque la demanda se dio por citada y manifestó que iba a acudir al juicio, aunque luego no lo hizo, y porque la petición de justicia gratuita fue extemporánea.

2. La resolución del SEPE sobre la situación laboral del demandante equivale al certificado exigido por el RDL 16/2020.

3. No hay incongruencia en la sentencia porque el objeto del procedimiento especial y sumario del RDL 16/2020 es modificar y establecer pensiones.

Debe adelantarse ya que la sentencia recurrida va a ser confirmada por sus propios y acertados argumentos sobre los que seguidamente vamos a abundar.

SEGUNDO.-SOBRE LA NULIDAD DE ACTUACIONES.

En contra de lo que sostiene el recurso de apelación, **no concurre causa de nulidad de actuaciones en el caso de litis porque:**

Ciertamente la citación por introducción de la cedula por debajo de la puerta realizada a la demandada fue absolutamente irregular por no estar prevista en la Ley y porque ni siquiera concurría el presupuesto previsto en el art. 161.2 LEC, que prevé no precisamente

la entrega de la cédula por debajo de la puerta, sino que, de ser hallado el interesado en el domicilio y se negara a firmar, se tenga por hecha la notificación haciéndose saber que la copia de la resolución o cédula queda a su disposición en la oficina judicial.

En el caso de litis ni siquiera la demandada fue hallada en su domicilio, por lo que lo procedente hubiera sido, de no existir las personas a que se refiere el art. 161.3 LEC., realizar la citación en la nueva dirección suministrada por la parte actora (art. 161.4, in fine LEC) y, a partir de ahí, actuar conforme a lo dispuesto en el art. 156 LEC.: averiguación, en su caso, de otro domicilio y, de no tener éxito, citación por edictos; eso sí, con la premura del caso dado el carácter sumario y urgente del procedimiento.

Pero no es menos cierto que, según se desprende de las actuaciones, la demandada se puso en contacto con el Juzgado para manifestar que comparecería en el juicio señalado. **Tal actuación implica que, de una u otra manera,** la demandada llegó a conocer aquella citación que irregularmente se realizó mediante la introducción de la cédula por debajo de la puerta de su casa y que, por tal motivo, la misma se dio por citada viniendo así a convalidar la irregularidad procesal cometida.

2. Como bien apunta la parte apelada, la petición de justicia gratuita se produjo de forma tardía y tras la celebración del juicio, por lo que ninguna indefensión ha sufrido la demandada.

3. La admisión indebida de la demanda del procedimiento especial y sumario del RDL 16/2020 no puede dar lugar, como sostiene la parte apelante, a la nulidad de las actuaciones, sino, como mucho, a la desestimación de la demanda por faltar un requisito de procedibilidad. En cualquier caso, esta Sala de apelación considera que la resolución del SEPE es perfectamente equiparable al certificado exigido por el RDL 16/2020.

SEGUNDO.- SOBRE EL OBJETO DEL PROCEDIMIENTO DEL RDL 16/2020.

La redacción literal del art. 3.c) del RDL 16/2020 priva de razón al alegato de la parte apelante de que el objeto del proceso regulado por dicha norma no permite la constitución o extinción de pensiones alimenticias, pues dispone que: "Durante la vigencia del estado de alarma y hasta tres meses después de su finalización, se decidirán a través del procedimiento especial y sumario regulado en los artículos 3 a 5 del presente real decreto-ley las siguientes demandas: [...] c) Las que pretendan el establecimiento o la revisión de la obligación de prestar alimentos, cuando dichas pretensiones tengan como fundamento haber variado sustancialmente las circunstancias económicas del pariente obligado a dicha prestación alimenticia como consecuencia de la crisis sanitaria producida por el COVID-19." (énfasis añadido) El recurso de apelación, pues, debe ser desestimado.

TERCERO.-COSTAS.

De conformidad con los arts. 398 y 394 de la LEC., procede condenar en costas al apelante.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación, en nombre de S.M. El Rey y por la potestad jurisdiccional que la Constitución Española nos concede.

FALLO:

Que, desestimando el recurso de apelación interpuesto por la representación procesal de Rocío contra la sentencia dictada en fecha 23-10-2020 por el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Valladolid, PROCEDIMIENTO ESPECIAL y SUMARIO COVID, DERIVADO DE JUICIO VERBAL DE ALIMENTOS 438/2020, debemos confirmar y confirmamos la expresada sentencia en todos sus pronunciamientos, con expresa imposición de las costas de esta alzada a la parte apelante.

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.