

HOMOLOGACION DE ACUERDO EL DIA DEL JUICIO. Las partes llegan a un acuerdo el día del juicio, pero no especifican algunas cláusulas, de manera que da lugar a interpretaciones. El padre en prisión recurre el acuerdo en el sentido que parece que suprime la patria potestad de manera indefinida, y la sala estima el recurso, porque aunque el hecho de encontrarse el padre en prisión puede constituir un obstáculo real para cualquier actividad ordinaria relacionada con el ejercicio de la patria potestad, en virtud del 156 cc el tiempo no puede exceder de 2 años. **Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 18 de junio 2021. Número Sentencia: 270/2021 . Ponente: Francisco Salinero Román. Origen instancia 10**

Cabecera: Ejercicio de la patria potestad. Regimen de visitas comunicacion y estancia. Pension alimenticia

La parte apelante con su recurso muestra su desacuerdo con la forma en que se ha resuelto el **ejercicio de la patria potestad** del menor atribuyendo la facultad de decidir a la madre en el apartado 1 del fallo de la sentencia pues dice que excede de los acuerdos alcanzados en el acto del juicio.

Aunque el visionado del juicio evidencia que no se mencionó con el detalle de la sentencia la manera de ejercer la patria potestad la sala considera que las facultades atribuidas a la madre en el **ejercicio de la patria potestad** se ajustan a las previsiones legales del artículo 156 del código civil que permite atribuir a uno de los progenitores total o parcialmente el ejercicio de la patria potestad si por cualquier causa se pueda entorpecer gravemente dicho ejercicio.

Jurisdicción: Civil

Ponente: Francisco Salinero Román

Origen: Audiencia Provincial de Valladolid

Fecha: 18/06/2021

Tipo resolución: Sentencia

Sección: Primera

Número Sentencia: 270/2021

Número Recurso: 148/2021

Numroj: SAP VA 1119/2021

Ecli: ES:APVA:2021:1119

ENCABEZAMIENTO:

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00270/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2020 0008744

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000148 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: F02 FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000428 /2020

Recurrente: Teofilo

Procurador: MARIA CRISTINA IZQUIERDO HERNANDEZ

Abogado: JOSE LUIS PONTE REDONDO

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Zulima

Procurador: , MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA

Abogado: , MARINA ROJO SANTILLANA

S E N T E N C I A Nº 270/2021

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL

Dª EMMA GÁLGERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a dieciocho de junio de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos

de FAML.GUARD,CUSTDO ALI.HIJ MENOR NO MATRI NO C 0000428 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA

INSTANCIA N. 10 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)

0000148 /2021, en los que aparece como parte DEMANDANTE-APELANTE: Teofilo , representado por el

Procurador de los tribunales, Sra. MARIA CRISTINA IZQUIERDO HERNANDEZ, asistido por el Abogado D. JOSE

LUIS PONTE REDONDO, y como parte DEMANDADA-APELADA: Zulima , representado por el Procurador de los

tribunales, Sr. MANUEL ANGEL JIMENEZ HERRERA, asistido por el Abogado D. MARINA ROJO SANTILLANA,

con intervención como apelado del Ministerio Fiscal, sobre guarda y custodia.

ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27/11/2020, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Homologo el acuerdo alcanzado y ratificado en al acto de la audiencia por D. Teofilo y D^a Zulima con la conformidad del Ministerio Fiscal, en los siguientes términos:

1.-Se atribuye la guarda y custodia del hijo menor a D^a Zulima . **Sin perjuicio de la titularidad de la patria potestad de ambos padres su ejercicio se llevará a cabo en exclusiva por D^a Zulima** por lo que cuantas decisiones se tomen en el futuro en relación con el menor las llevará a efecto la madre sin necesidad de consentimiento del padre y en especial, las relativas al ámbito escolar, sanitario, las relacionadas con celebraciones religiosas, viajes, salidas al extranjero y en general autorizaciones de cualquier tipo serán adoptadas en exclusiva por la madre.

2.-El padre tendrá derecho de visitas con su hijo menor en APROME una vez al mes durante una hora en presencia de una técnico sin interferencia de la familia materna. Podrá comunicarse telefónicamente con su hijo menor tres veces a la semana los lunes, miércoles y viernes en horario de 19,00 a 20,00 horas. Si no pudiera realizarse la llamada uno de estos días la efectuará al día siguiente.

3.-En concepto de pensión de alimentos del hijo menor, se fija la suma de 125 euros como mínimo vital. Esta pensión se abonará dentro de los cinco días primeros de cada mes en la cuenta que la madre designe y será actualizada anualmente conforme al IPC.

En caso de que el padre realice un trabajo remunerado pagará el 25% de sus ingresos netos siempre que la cantidad resultante sea mayor al mínimo fijado. Ambos padres deberán satisfacer también por mitad de los gastos extraordinarios que se produzcan en

la vida del hijo, entendiéndose por tales los gastos médicos o quirúrgicos no cubiertos por la Seguridad Social o seguro privado, gafas, lentillas, odontólogo, logopeda, prótesis, medicinas; y educacionales consistentes en clases de apoyo de asignaturas troncales recomendadas en el Centro donde estudie la menor, siempre que se acrediten suficientemente, sean consultados previamente con la otra parte o sean autorizados por el Juzgado, en caso de discrepancia entre los padres 4.-El padre tendrá derecho de visitas con su hijo menor una vez al mes en APROME en presencia de una técnico sin interferencia de la familia materna. Podrá comunicarse telefónicamente con su hijo menor tres veces a la semana los lunes, miércoles y viernes en horario de 19,00 a 20,00 horas. Si no pudiera realizarse la llamada uno de estos días la efectuará al día siguiente hacer expresa imposición de las costas causadas".

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Teofilo se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 15 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

PRIMERO.- La parte apelante con su recurso muestra su desacuerdo con la forma en que se ha resuelto el ejercicio de la patria potestad del menor atribuyendo la facultad de decidir a la madre en el apartado 1 del fallo de la sentencia pues dice que excede de los acuerdos alcanzados en el acto del juicio. **Aunque el visionado del juicio** evidencia que no se mencionó con el detalle de la sentencia la manera de ejercer la patria potestad la Sala considera que las facultades atribuidas a la madre en el ejercicio de la patria potestad se ajustan a las previsiones legales del art. 156 del Código Civil que permite atribuir a uno de los progenitores total o parcialmente el ejercicio de la patria potestad si por cualquier causa se pueda entorpecer gravemente dicho ejercicio. Y en el supuesto analizado dadas las particulares circunstancias concurrentes el hecho de encontrarse el padre en prisión puede constituir un obstáculo real para cualquier actividad ordinaria relacionada con el ejercicio de la patria potestad. Debiendo ponderarse también que solo en fechas recientes, y transcurrido más de tres años desde el nacimiento del hijo, reconoció el padre su paternidad. En todo ese tiempo fue la madre, por razones lógicas, la que asumió de manera exclusiva el ejercicio de la patria potestad y no existe ninguna razón para que no las siga ejerciendo del mismo modo porque es la que mejor conoce las circunstancias personales del menor habida cuenta las circunstancias ya reseñadas de que el apelante solo desde septiembre del año 2019 asumió su paternidad y se encuentra actualmente en prisión. Sus temores o recelos respecto a no ser informado especialmente de los informes médicos del menor quedan disipados pues esa prohibición de información no se encuentra en el pronunciamiento de la sentencia que se cuestiona.

No obstante sí debe, aunque no se solicite directamente en el recurso pero puede deducirse de los términos de su desacuerdo, **ponerse el límite temporal previsto** en el

último párrafo del art. 156 del Código de que la medida de atribución del ejercicio de la patria potestad totalmente a uno de los progenitores no podrá nunca exceder de 2 años y sin perjuicio de que pueda ser modificada si lo aconsejasen las nuevas necesidades del menor o el cambio de circunstancias de los progenitores (art. 90. 3 del Código Civil).

SEGUNDO.- Con su segundo motivo **expone la insuficiencia de la medida de visitas para relacionarse con el menor una vez al mes en el centro de Aprome que se designe.**

El motivo se desestima pues tal medida fue objeto de un total acuerdo en el acto del juicio y además era lo que solicitaba en la demanda aunque no se precisase el tiempo de duración de la visita. En el recurso cita una normativa penitenciaria que no expuso en su demanda y que además solo es aplicable a visitas a realizar en dependencias penitenciarias lo que no es el caso pues el régimen de visitas establecido se va a llevar en un centro de Aprome, externo al centro penitenciario, que tiene sus propias horas de actividad y en el que se pueden producir las lógicas disfunciones derivadas de la seguridad que debe adoptarse respecto al apelante en sus salidas del centro penitenciario para dar cumplimiento al régimen de visitas acordado.

TERCERO. - Al estimarse en parte el recurso no hacemos imposición de las costas de esta alzada por disponerlo así el art. 398. 2 de la L.E. Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLO:

Que estimando en parte el recurso de apelación interpuesto a nombre de Don Teofilo contra la sentencia dictada por la Ilma. Sra. Magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Valladolid en fecha 27 de noviembre de 2020, en los autos a que se refiere este rollo, debemos revocar y revocamos parcialmente la aludida resolución en el solo particular relativo al segundo párrafo del pronunciamiento primero del fallo **para limitar a un plazo máximo de dos años el ejercicio exclusivo por la madre de las facultades inherentes a la patria potestad.**

Confirmamos los restantes extremos del fallo recurrido sin hacer imposición de las costas de esta alzada.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

MODO DE IMPUGNACIÓN: contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.