

**EXTINCION DE LA PENSION DE ALIMENTOS DE HIJOS MAYORES O REDUCCION DE LA PENSIÓN ALIMENTOS.** Denegacion de ambas peticiones. En cuanto a la extinción de la pensión de alimentos se hace en base a **no quedó acreditado en este procedimiento** que la no existencia de relación entre padre e hija sea atribuible a la hija de modo principal y relevante, lo que determina, como consecuencia de ello, la procedencia de confirmar este pronunciamiento judicial y en cuanto a la reducción de la pensión de alimentos **no se acreditó una alteración sustancial** de las circunstancias que en su día se tuvieron en cuenta en la fijación de la pensión de alimentos, remitiéndonos en este punto a la sentencia de instancia, donde se ha realizado una acertada valoración de las circunstancias concurrentes, de una forma detallada, incluidos los ingresos de los progenitores, siendo los ingresos del padre superiores a los que tenía cuando se dictó la sentencia de divorcio, **sin acreditación** de disminución efectiva de ingresos del padre ni acreditación concreta de un efectivo aumento de gastos. **Sentencia Audiencia provincial de Valladolid 15 junio 2021. Número Sentencia: 268/2021. Ponente: [Emma Galcerán Solsona](#) . Origen instancia 3**

**Cabecera:** Divorcio. Reduccion de la cuantia de la pension alimenticia. Extincion de la pension alimenticia

En cuanto a la pretensión de **suprimir la pension alimentos** establecida a favor de la hija mayor de edad emilia, y a cargo de su padre, y gastos extraordinarios establecidos en la **sentencia de divorcio**, debe tenerse en cuenta que en el caso de autos no existe contacto entre el padre y la hija, y asimismo quedó acreditada la existencia de discusiones entre los progenitores y de una mala relación entre los mismos, así como de otros procedimientos judiciales para dirimir algunas controversias entre los progenitores, como es el caso de gastos de estudios de la hija, constando por otra parte la voluntad de la hija de mantener relación con el padre y que hubo un exceso en las expresiones utilizadas en un momento de rabia o ira, de manera que lo que resulta decisivo en orden a resolver este extremo, es el hecho de que no quedó acreditado en este procedimiento que la no existencia de relación entre padre e hija sea atribuible a la hija de modo principal y relevante, lo que determina, como consecuencia de ello, la procedencia de confirmar este pronunciamiento judicial .

**PROCESAL:** Cuestion incidental

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [Emma Galcerán Solsona](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 15/06/2021

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 268/2021

**Número Recurso:** 158/2021

**Numroj:** SAP VA 1153/2021

**Ecli:** ES:APVA:2021:1153

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00268/2021

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MGR

N.I.G. 47186 42 1 2006 0015985

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000158 /2021

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000358 /2020

Recurrente: Pablo Jesús

Procurador: MARIA PILAR ARECES ILARRI

Abogado: JUAN JESUS GUERRA FERNANDEZ

Recurrido: Blanca

Procurador: FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO

Abogado: OSCAR ANTONIO BARBERO GARCÍA

S E N T E N C I A Nº 268/2021

Ilmos Magistrados Sres.:

D. FRANCISCO JAVIER CARRANZA CANTERA

D. FRANCISCO SALINERO ROMÁN

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a quince de junio de dos mil veintiuno

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 001, de la Audiencia Provincial de VALLADOLID, los Autos

de MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000358 /2020, procedentes del JDO. PRIMERA

INSTANCIA N. 3 de VALLADOLID, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LECN)

0000158 /2021, en los que aparece como parte DEMANDANTE/APELANTE: Pablo Jesús , representado por

el Procurador de los tribunales, Sra. MARIA PILAR ARECES ILARRI, asistido por el Abogado D. JUAN JESUS

GUERRA FERNANDEZ, y como parte DEMANDADO/APELADO: Blanca , representado por el Procurador de los

tribunales, Sr. FRANCISCO JAVIER STAMPA SANTIAGO, asistido por el Abogado D. OSCAR ANTONIO BARBERO

GARCÍA, sobre modificación de medidas.

#### **ANTECEDENTES DE HECHO:**

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 2/02/2021, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Se desestima íntegramente la demanda de modificación de medidas presentada por la procuradora Doña María Pilar Areces Ilarri, en nombre y representación de DON Pablo Jesús , frente a DOÑA Blanca , no procediendo ni la extinción ni la reducción de la pensión de alimentos establecida en su día en la sentencia de divorcio de 4 de julio de 2007, ni de los gastos extraordinarios establecidos en procedimiento incidentales. No se realiza imposición de costas"

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación de D. Pablo Jesús se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 10 de junio de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente la Ilma. D<sup>a</sup> Emma Galcerán Solsona.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

PRIMERO.- En cuanto a **la pretensión de suprimir** la pensión alimentos establecida a favor de la hija mayor de edad Emilia , y a cargo de su padre, y gastos extraordinarios establecidos en la sentencia de divorcio, debe tenerse en cuenta que en el caso de autos **existe contacto entre el padre y la hija**, y asimismo quedó **acreditada la existencia de discusiones entre los progenitores y de una mala relación entre los mismos**, así como de otros procedimientos judiciales para dirimir algunas controversias ente los progenitores, como es el caso de gastos de estudios de la hij, **constando** por otra parte la voluntad de la hija de mantener relación con el padre y que hubo un exceso en la expresiones utilizadas en un momento de rabia o ira, de manera que lo que resulta decisivo en orden a resolver este extremo, es el hecho de que **no quedó acreditado en este procedimiento** que la no existencia de relación entre padre e hija sea atribuible a la hija de modo principal y relevante, lo que determina, como consecuencia de ello, la procedencia de confirmar este pronunciamiento judicial ( S.TS de 19 de febrero de 2019).

En cuanto a **la petición de reducción de la pensión de alimentos** (fijada en la sentencia de divorcio del año 2007 en 500€ mensuales, y que será actualizada conforme a los incrementos o disminuciones que experimente anualmente los ingresos del progenitor obligado al pago), solicitándose su reducción a la cantidad de 262 € mensuales, debe ponerse de relieve que las alegaciones relativas a las necesidades de la hija y situación económica de la madre, el hecho de vivir el padre en Barcelona con su actual mujer y la hija de ésta, carecen de virtualidad a los efectos pretendidos pues en el caso de autos **no se acreditó una alteración sustancial** de las circunstancias que en su día se tuvieron en cuenta en la fijación de la pensión de alimentos, remitiéndonos en este punto a la sentencia de instancia, donde se ha realizado una acertada valoración de las circunstancias concurrentes, de una forma detallada, incluidos los ingresos de los progenitores, **siendo los ingresos del padre superiores a los que tenía cuando se dictó la sentencia de divorcio, sin acreditación** de disminución efectiva de ingresos del padre ni acreditación concreta de un efectivo aumento de gastos, debiendo estarse, por otra parte, a lo que se resuelva en otros procedimientos judiciales, acerca de gastos extraordinarios, por todo lo cual, la Sala comparte la valoración y la conclusión alcanzada por el Juzgador de instancia, debiendo desestimarse el recurso, y confirmarse la sentencia.

SEGUNDO.- Procede imponer a la parte apelante las costas del recurso de apelación al haber sido desestimado, de conformidad con lo dispuesto en el art. 398 LEC.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

Se desestima el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora Sra. María del Pilar Areces Ilarri en representación de Pablo Jesús , contra la Sentencia de fecha 2/02/2021 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Valladolid, confirmándola, con imposición a la parte apelante de las costas del recurso de apelación.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre).

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.