

Audiencia Provincial

AP de Valladolid (Sección 1ª) Sentencia num. 283/2016
de 17 noviembre
JUR\2016\275086



Banca. Consumidores y Usuarios.

Jurisdicción:Civil

Recurso de Apelación 309/2016

Ponente:Ilmo. Sr. D. José Antonio San Millán Martín

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00283/2016

Rollo: RECURSO DE APELACION NUM. 309/16

SENTENCIA num. 283/16

ILMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE VALLADOLID

SECCION PRIMERA

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

Ilmos. Sres. Magistrados: D. JOSE RAMON ALONSO MAÑERO PARDAL

D. JOSE ANTONIO SAN MILLAN MARTIN

En VALLADOLID, a diecisiete de noviembre dos mil dieciséis.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de procedimiento ordinario núm. 1258/2015 del Juzgado de Primera Instancia núm. 15 de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELANTE, D. Geronimo , representado por la Procuradora Dª ANA TERESA CUESTA DE DIEGO y defendida por el Letrado D. JOSÉ ALFONSO JURADO RUIZ y de otra como DEMANDADA-APELADA, BANCO DE CAJA ESPAÑA DE INVERSIONES SALAMANCA Y SORIA S.A.U., representado por el Procurador D. FRANCISCO JAVIER GALLEG0 BRIZUELA y defendido por el Letrado D. JOSÉ IGNACIO PASCUAL MATARRANZ; sobre declaración de nulidad por abusiva de cláusula suelo.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 19-04-2016, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: " Que desestimando íntegramente la demanda formulada por la Procuradora Sra. Cuesta de Diego en nombre y representación de D. Geronimo contra BANCO DE CAJA ESPAÑA DE INVERSIONES, SALAMANCA Y SORIA, S.A., no debo declarar y no declaro la nulidad de la cláusula litigiosa del contrato de préstamo hipotecario objeto de la presente litis, absolviendo a la demandada de las pretensiones deducidas contra ella ,debiendo abonar la parte actora las costas procesales causadas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante, D. Geronimo , se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la representación de la parte demandada-apelada, BANCO DE CAJA ESPAÑA DE INVERSIONES SALAMANCA Y SORIA S.A.U., se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 16-11-2016, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el Ilmo. Sr. D. JOSE ANTONIO SAN MILLAN MARTIN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

La representación procesal de D. Geronimo interpone recurso de apelación contra la Sentencia dictada por el Juzgado de 1ª Instancia Nº 15 de Valladolid de fecha de 19-4-16 , en el presente procedimiento interesando su revocación y el dictado de nueva resolución en la que se proceda a la declaración de nulidad y la consiguiente declaración de abusividad efectuada con respecto a la cláusula suelo con límite del 3 %, con sus efectos consecuenciales.

SEGUNDO

Sobre la impugnación de esa parte apelante D. Geronimo , relativa a la pretendida nulidad de la cláusula de Revisión del Tipo de Interés, interés mínimo del préstamo hipotecario suscrito y objeto de ejecución, "cláusula suelo", que consta en el contrato de préstamo con garantía hipotecaria suscrito entre las partes en fecha de 2-4-04, tiene declarado este Tribunal en precedentes resoluciones de similar contenido: Auto Nº 43/14 de 7 de Marzo , Auto Nº 127/14 de 18 de septiembre,... "que un estimable análisis de la doctrina recaída al respecto, así como de la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 9 de mayo de 2013 , sobre el carácter abusivo de la citada estipulación -limitación del 3 % en la aplicación del interés

variable-, al pronunciarse sobre este tipo de cláusulas o estipulaciones no se proscribieron las mismas de manera absoluta sino que, como ya se apunta la Sentencia de 7 de marzo de 2014 de la Ilma. Audiencia Provincial de Segovia aludiendo a la jurisprudencia del Alto Tribunal, eso será factible "... solo en aquéllos casos en que las mismas no cumplen los criterios de transparencia, claridad, concreción y sencillez exigibles respecto a los consumidores..." , aconteciendo en el caso que nos ocupa que la referida estipulación es muy fácilmente comprensible, y presenta una redacción clara y meridiana, pues en la estipulación Tercera Bis sobre tipo de interés variable donde se dice "que en ningún caso el tipo de interés nominal actual resultante de cada variación podrá ser inferior al tres enteros por ciento (3%)" . Se recoge así esta estipulación en un apartado específico de la escritura relativo al tipo de interés variable y en un párrafo separado y aislado de la cláusula financiera tercera bis que permite su distinción y la constatación rápida de su existencia, y se hace tras fijar un tipo de intereses para la primera anualidad y una revisión anual ulterior. No aparece pues dicha cláusula enmascarada entre una abrumadora cantidad de datos, ni su relevancia se pierde entre otras varias cláusulas con profusión de datos no siempre fácilmente comprensibles por quien carece de conocimientos especializados en la materia.

Es por ello que la cláusula que es objeto de especial controversia en esta litis -cláusula suelo-, dada su redacción y ubicación en la escritura, cumple a nuestro juicio con los requisitos que han sido establecidos en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo antes referenciada, puesto que conforme a lo exigido en referida resolución, la misma permite al consumidor percibir que se trata de una estipulación que define el objeto principal del contrato, que incide o puede incidir en el contenido de la obligación de pagos que se articula y posibilita además tener un conocimiento real y razonablemente completo de cómo juega la misma en la total economía del contrato cumpliendo las exigencias de transparencia, claridad y sencillez que vienen siendo establecidas por la doctrina y jurisprudencia, sin que el solo hecho de que pudiera calificarse de cláusula o condición que vino impuesta por la entidad bancaria a quien contrata con ella, no comporta por sí mismo su ilicitud y necesidad de la consiguiente declaración de abusividad y nulidad de la misma, ya que se trata de un mecanismo de contratación propio de la contratación en masa con un régimen y presupuesto causal propio y específico.

Satisface pues los sendos controles a que se refiere el recurso de apelación, sobre la dualidad de controles que como mínimo, debe superar la referida cláusula, según doctrina extraída de las Sentencias citadas del Tribunal Supremo. El primer control de incorporación, lo satisface plenamente, como reconoce el propio apelante, según hemos descrito anteriormente sobre su inserción clara y destacada en el contrato al estar incorporada la cláusula en la redacción final del contrato, luego, y esto es un aspecto singular del presente caso, de haberse introducido en la oferta previa vinculante que se ofreció al demandante, aceptada en fecha de

30-3-04, por lo que esa parte apelante tuvo oportunidad real y efectiva, previa, tuvo información previa bastante, de reflexionar sobre referida cláusula y su alcance, oportunidad de recabar, si era el caso, mayor información puntual de la entidad antes de aceptar su contenido, tuvo, incluso luego, al tiempo de su firma, asesoramiento profesional, por el Notario autorizante, sobre el particular contenido de la cláusula. Satisface también el segundo control, relativo a la efectiva información recibida por el usuario, antes de procederse a la firma del contrato, por el conocimiento anterior que tuvo de la misma en la Oferta Vinculante, información de la propia entidad (que no fue carente en absoluto), en las negociaciones previas con el cliente. Tampoco cabe apreciar desequilibrio alguno por su existencia dada la situación del mercado en el momento de su firma, claramente alcista y tratarse de un interés remuneratorio, situación contraria a la actual en la que los bajos intereses pone en riesgo la mínima rentabilidad de las entidades en la contratación de este tipo de productos, y con ello, su práctica. Por todo lo cual, el recurso de apelación, debe ser desestimado con confirmación íntegra de la Sentencia impugnada.

TERCERO

De conformidad con lo dispuesto en los [Art. 394 y 398](#) de la [Ley de Enjuiciamiento Civil \(RCL 2000, 34 , 962 y RCL 2001, 1892\)](#) actual y vigente, Ley 1/00, de 7 de Enero, las costas procesales causadas en este recurso de apelación, deben imponerse a la parte apelante por ser ello preceptivo.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

F A L L A M O S

QUE DESESTIMANDO EL RECURSO DE APELACIÓN, promovido por las representación procesal de D. Geronimo , frente a la Sentencia dictada por el Juzgado de 1ª Instancia Nº 15 de Valladolid de fecha de 19-4-16 en los presentes autos sobre nulidad de cláusula contractual en contrato de préstamo hipotecario (cláusula suelo), debemos CONFIRMAR íntegramente, referida resolución recurrida. Las costas procesales causadas en este recurso de apelación, deben imponerse a la parte apelante por ser ello preceptivo.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. (D. A. 15ª de la L.O.P.J . según redacción de la [L.O. 1/2009 de 3 de noviembre \(RCL 2009, 2089 \)](#)).

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.