

Id. Cendoj: 47186370012014100072
Órgano: Audiencia Provincial
Sede: Valladolid
Sección: 1
Nº de Resolución: 82/2014
Fecha de Resolución: 10/04/2014
Nº de Recurso: 65/2014
Jurisdicción: Civil
Ponente: JOSE ANTONIO SAN MILLAN MARTIN
Procedimiento: CIVIL
Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

DIVORCIO CONTENCIOSO

Idioma:

Español

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00082/2014

Rollo: RECURSO DE APELACION NUM. 65/14

SENTENCIA NUM.82

ILMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE VALLADOLID

SECCION PRIMERA

Ilmo. Sr. Presidente: D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

Ilmos. Sres. Magistrados: D. JOSE RAMON ALONSO MAÑERO PARDAL

D. JOSE ANTONIO SAN MILLAN MARTIN

En VALLADOLID, a diez de Abril de dos mil catorce.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de proceso matrimonial núm. 445/13 del Juzgado de Primera Instancia núm. Uno de Medina del Campo, seguido entre partes, de una como demandante apelante D^a Gabriela mayor de edad y con domicilio en Medina del Campo (Valladolid), representada por el Procurador D. Raúl Velasco Bernal y defendida por la Letrada D^a Montserrat Sánchez Blanco y de otra como demandado apelado D.

Florian mayor de edad y con domicilio en Medina del Campo (Valladolid), representado por la Procuradora D^a María Nuria Hernández Coca y defendido por la Letrada D^a María José Curiel Santidrian; sobre divorcio.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 17 de Diciembre de 2013, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: " Que debo declarar y declaro la disolución por causa de divorcio del matrimonio celebrado el 14 de agosto de 1971 entre Dña Gabriela y D. Florian , con los efectos legales y acordando las siguientes medidas:

Primero.- La suspensión de la vida común de los casados y cesa la posibilidad de vincular bienes del otro cónyuge en el ejercicio de la potestad doméstica, quedando revocados los poderes que uno de los cónyuges hubiera otorgado al otro.

Procede la disolución del régimen económico matrimonial existente hasta ahora, una vez firme esta resolución.

Segundo.- En cuanto al uso y disfrute del domicilio conyugal, sito en Mojados CALLE000 NUM000 , NUM001 NUM002 de Medina del Campo se atribuye su uso así como de los objetos de empleo ordinario en ella a uno y otro litigante, alternativamente por periodos de seis meses, a computar desde el uno de enero de 2014, comenzando por Dña Gabriela (hasta el día 30 de junio de 2014), y luego D. Florian del uno de julio al 31 de diciembre de 2014, y así sucesivamente, y hasta la efectiva liquidación de la sociedad legal de gananciales. Ambas partes deberán satisfacer al 50% las cuotas del IBI, seguro del hogar y gastos ordinarios y los comunes y suministros a quien ocupe en cada momento la vivienda.

Tercero.- No procede fijar pensión compensatoria alguna.

No procede expresa condena en costas."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por el Procurador Sr. Velasco Bernal en representación de la demandante se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la Procuradora Sra. Hernández Coca en representación del demandado se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 9 de los corrientes, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo ponente el ILMO. SR. MAGISTRADO D. JOSE ANTONIO SAN MILLAN MARTIN.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Dictada Sentencia por ese Juzgado de 1^a Instancia N° 1 de Medina del Campo de fecha de 17-12-13 , que decide el divorcio del matrimonio contraído en fecha de 14-8-71 entre D^a Gabriela , y D. Florian , del que hubo tres hijos ya mayores de edad, se decide de entre otros pronunciamientos no objeto de recurso, la adjudicación de la que fuera la vivienda familiar (principal activo de su sociedad de

gananciales) sita en la localidad de Mojados (Valladolid), a sendas partes, por períodos iguales y alternativos de seis meses seguidos, hasta la efectiva liquidación de la sociedad de gananciales. Lo que es objeto de recurso de parte de D^a Gabriela , que postula que la adjudicación le sea otorgada en plenitud a D. Florian , hasta referida disolución de la sociedad de gananciales, y percibiendo a su cargo, la compensación económica de 200 € mensuales, subsidiariamente una pensión compensatoria por mismo importe y, cabe deducir de su escrito de recurso de apelación, misma limitación temporal.

SEGUNDO.- Argumenta la apelante que la referida vivienda ganancial, viene siendo ocupada en la actualidad y desde la separación de los ex esposos, por D. Florian , luego de abandonar la misma D^a Gabriela (fecha de 26-1-10), por causa de los malos tratos psicológicos que sufría, para pasar a residir con uno de sus hijos en la localidad de Medina del Campo (Valladolid) con quien permanece en la explotación del negocio familiar: venta de ropa de moda (antes venta de mobiliario), único medio de vida de que dispone D^a Gabriela , y sus hijos. Por ello solicita que referida adjudicación sea derivada a favor del padre D. Florian , en exclusiva hasta referida disolución de la sociedad de gananciales, y percibiendo a su cargo, la compensación económica de 200 € mensuales, subsidiariamente una pensión compensatoria por mismo importe. Referido pronunciamiento lo fundamento el Juez en su Sentencia impugnada, con argumentación suficiente, considerando que a falta de hijos menores con derecho preferente y de especial interés de protección, la adjudicación debe corresponder por igual para con ambos cónyuges, considerando se encuentran ambos en situación similar en cuanto a sus intereses en juego. Pronunciamiento que debe entonces mantenerse, habida cuenta que de persistir el mutuo desinterés en el disfrute de la vivienda, con el límite temporal impuesto, siempre está en la facultad de disposición de sendas partes el proceder a la disolución de la copropiedad indeseada, proceder a la disolución efectiva de la sociedad de gananciales, diferir (incluso entre tanto se practica la disolución) la administración de la vivienda a profesionales del ramo, para darla en arrendamiento,...etc.

En orden a la solicitada compensación económica, primero, por la cesión en el uso de la vivienda, subsidiariamente, en concepto de pensión compensatoria, la misma no es de recibo. La STS de fecha 25 de noviembre de 2011 , declara: " *Se ha dicho repetidamente por esta Sala que la pensión compensatoria está concebida en la ley como un medio para evitar el desequilibrio producido en uno de los cónyuges por la separación o el divorcio, pero ello no implica que sea un medio para lograr la igualdad entre los cónyuges (STS 864/2010, de 19 enero , entre otras) "*. El desequilibrio implica un empeoramiento económico en relación con la situación existente constante matrimonio, que debe resultar de la confrontación entre las condiciones económicas de cada uno, antes y después de la ruptura, por lo que no se trata de una pensión de alimentos. Ha de probarse que se ha sufrido un empeoramiento en la situación económica en relación a la que disfrutaba en el matrimonio y respecto a la posición que disfrutaba el otro cónyuge. El desequilibrio que da lugar a la pensión debe existir en el momento de la separación o del divorcio y los sucesos posteriores no pueden dar lugar al nacimiento de una pensión que no se acreditaba cuando ocurrió la crisis matrimonial. La STS 434/2011, de 22 junio resume la doctrina de esta Sala relativa la naturaleza de la pensión compensatoria. El punto principal se refiere al concepto de desequilibrio y el momento en que este debe producirse y así dice que "[...] tal desequilibrio implica un empeoramiento económico en relación con la situación existente constante matrimonio; que debe resultar de la confrontación entre las condiciones económicas de cada uno, antes y después de la ruptura, por lo que no se trata de una pensión de alimentos y "Lo que sí ha de

probarse es que se ha sufrido un empeoramiento en su situación económica en relación a la que disfrutaba en el matrimonio y respecto a la posición que disfrutaba el otro cónyuge". Se añade que "En sintonía con lo anterior, siendo uno de los razonamientos que apoyan su fijación con carácter temporal aquel que destaca, como legítima finalidad de la norma legal, la de colocar al cónyuge perjudicado por la ruptura del vínculo matrimonial en una situación de potencial igualdad de oportunidades laborales y económicas, a las que habría tenido de no mediar el vínculo matrimonial, resulta razonable entender que el desequilibrio que debe compensarse debe tener su origen en la pérdida de derechos económicos o legítimas expectativas por parte del cónyuge más desfavorecido por la ruptura, a consecuencia de su mayor dedicación al cuidado de la familia". (STS, Civil sección 1 del 19 de Octubre del 2011 (ROJ: STS 6899/2011).

Conforme a lo acreditado en autos, no resulta un desequilibrio del lado de la apelante, sobre cuyos recursos económicos puntuales no se ha dotado a los autos de información suficiente, pero sí que ha trascendido que la misma se dedica junto con al menos uno de sus hijos a la explotación del negocio familiar, ahora incluso renovado, sobre el que, según pueda constar en autos, se obtienen los recursos económicos suficientes para su subsistencia (incluso se exhibió, en documentación rechazada por extemporánea, declaración última del IRPF, donde se declaraban ingresos anuales en la apelante de 25.714 €). De parte del apelado D. Florian , solo dispone de ingresos mensuales por todos los conceptos como pensionista del orden de los 766 €. No hay desequilibrio alguno objetivamente apreciable que autorice la imposición de una pensión compensatoria.

TERCERO.- De conformidad con lo dispuesto en los arts 394 y 398, de la Ley de Enjuiciamiento Civil actual y vigente, Ley 1/00, de 7 de Enero, las costas procesales causadas en este recurso de apelación deben imponerse a la parte apelante, que ha visto desestimadas todas sus pretensiones.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

DESESTIMANDO EL RECURSO DE APELACIÓN, promovido por las representación procesal de D^a Gabriela , frente a la Sentencia dictada por el Juzgado, en los presentes autos sobre, DEBEMOS CONFIRMAR INTEGRAMENTE, referida resolución recurrida, con imposición de las costas procesales causadas en este recurso, a la parte apelante, por ser ello preceptivo.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Seguidamente ha sido leída y publicada la anterior sentencia por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que se indica en la misma, estando constituida en audiencia pública esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, lo que como Secretario certifico.