

**MODIFICACION DE MEDIDAS.CUANTIA DE LA PENSIÓN DE ALIMENTOS. LIERTAD REGIMEN DE VISITAS.** La madre pide una rebaja de 150€ al mes a 100€ y se lo deniegan en base a que la madre solo va a ver su hija un fin de semana al mes con lo que esto supone de ahorro de D<sup>a</sup> Gabriela en la atención del cuidado y alimentos de la menor en esos periodos, porque de las nóminas más recientes aportadas a los autos cabe considerar que los ingresos de D<sup>a</sup> Gabriela son ligeramente superiores a los que resultan de su declaración de la renta del ejercicio 2021,

de un lado, que dado el flexible régimen de comunicación entre madre e hija que se establece en la resolución recurrida en atención a la edad de la menor (16 años en este momento), es presumible pensar que en el mejor de los casos la estancia de Mariana con su madre difícilmente se desarrolle más allá del único fin de semana al mes fijado en la resolución recurrida, con lo que esto supone de ahorro de D<sup>a</sup> Gabriela en la atención del cuidado y alimentos de la menor en esos periodos,

y de otro, como bien señala la parte apelada, porque de las nóminas más recientes aportadas a los autos cabe considerar que los ingresos de D<sup>a</sup> Gabriela son ligeramente superiores a los que resultan de su declaración de la renta del ejercicio 2021, por lo que la cantidad que ha sido fijada en la instancia se estima adecuada a sus posibilidades ya que ni tan siquiera alcanza al 20% de los ingresos netos que D<sup>a</sup> Gabriela pudiera percibir por razón de su actividad laboral remunerada.

**Sentencia audiencia provincial de Valladolid de 20 de junio 2023. Número Sentencia: 237/2023 Número Recurso: 731/2022 Numroj: SAP VA 1456/2023 Ponente: José Ramón Alonso-Mañero PardalJuzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLIDProcedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO CONTENCIOSO 0000799 /2014**

**Jurisdicción:** Civil

**Ponente:** [José Ramón Alonso-Mañero Pardal](#)

**Origen:** Audiencia Provincial de Valladolid

**Fecha:** 20/06/2023

**Tipo resolución:** Sentencia

**Sección:** Primera

**Número Sentencia:** 237/2023

**Número Recurso:** 731/2022

**Numroj:** SAP VA 1456/2023

**Ecli:** ES:APVA:2023:1456

**ENCABEZAMIENTO:**

AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1

VALLADOLID

SENTENCIA: 00237/2023

Modelo: N10250

C.ANGUSTIAS 21

Teléfono: 983.413486 Fax: 983413482/983458513

Correo electrónico:

Equipo/usuario: MSV

N.I.G. 47186 42 1 2014 0010072

ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000731 /2022

Juzgado de procedencia: JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 13 de VALLADOLID

Procedimiento de origen: MMC MODIFICACION DE MEDIDAS SUPUESTO  
CONTENCIOSO 0000799 /2014

Recurrente: Gabriela

Procurador: IGNACIO VALBUENA REDONDO

Abogado: JESÚS GARCÍA GÓMEZ

Recurrido: MINISTERIO FISCAL, Patricio

Procurador: , ISMAEL SANZ MANJARRES

Abogado: , JOSE CARLOS RAIGOSO GARCIA

SENTENCIA num. 237/2023

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. FRANCISCO SALINERO ROMAN

D. JOSE RAMON ALONSO-MAÑERO PARDAL

D<sup>a</sup> EMMA GALCERAN SOLSONA

En VALLADOLID, a veinte de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS por esta Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Valladolid, en grado de apelación, los autos de Modificación de Medidas Supuesto Contencioso núm. 713/2021 del Juzgado de Primera Instancia núm. 13

de Valladolid, seguido entre partes, de una como DEMANDANTE-APELADO D. Patricio , representado por el Procurador D. ISMAEL SANZ MANJARRÉS y defendido por el Letrado D. JOSÉ CARLOS RAIGOSO GARCÍA, de otra como DEMANDADA-APELANTE Dña. Gabriela , representada por el Procurador D. IGNACIO VALBUENA REDONDO y defendida por el Letrado D. JESÚS GARCÍA GÓMEZ, con la intervención como APELADO del MINISTERIO FISCAL, en la representación que le es propia.

### ANTECEDENTES DE HECHO:

PRIMERO.- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

SEGUNDO.- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 27/07/2022, se dictó sentencia cuyo fallo dice así: "Estimo la demanda formulada por Don Patricio frente a Doña Gabriela , y, en consecuencia, modifico la sentencia nº 340/2015 de fecha 29 de junio de 2015 dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 13 de Valladolid en los autos DCT nº 799/2014 , en el modo siguiente:

1.- Se atribuye la guarda y custodia de la hija menor de edad, Mariana , nacida el NUM000 de 2007, a su padre, Don Patricio , siendo compartido el ejercicio de la patria potestad.

Se **establece como régimen de visitas materno-filial el que libremente pacten la** madre e hija, con un mínimo de un fin de semana al mes, elegido entre la madre y la hija y una semana de vacaciones en verano, también su elección por acuerdo de madre e hija

2.- Doña Gabriela abonará en concepto de pensión de alimentos en favor de su hija menor de edad, la suma de 150,00 euros mensuales, cantidad actualizable anualmente conforme al IPC o índice que los sustituya, salvo que el salario de la madre no se haya incrementado en esa cantidad o una superior, en cuyo caso se actualizará conforme a la subida del salario que perciba y que deberá abonar dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que designe el padre.

En cuanto a los gastos extraordinarios se abonarán por mitad entre los progenitores, entendiéndose por tales los gastos médicos sanitarios no cubiertos por las Seguridad Social o seguro privado de los progenitores y los educacionales como las clases particulares de asignaturas troncales que vengan recomendadas por el centro escolar.

No hay pronunciamiento sobre el pago de las costas procesales causadas en esta instancia."

TERCERO.- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandada se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la parte contraria y por el Ministerio Fiscal se presentaron sendos escritos de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se señaló para deliberación, votación y fallo el día 14/06/2023, en que ha tenido lugar lo acordado.

Vistos, siendo Magistrado-Ponente el Ilmo. Sr. D. JOSÉ RAMÓN ALONSO-MAÑERO PARDAL.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO:****PRIMERO.- OBJETO DEL RECURSO.**

D<sup>a</sup> Gabriela interpone recurso de apelación contra la sentencia que ha sido dictada en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 713/2021 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid sobre Modificación de Medidas Definitivas adoptadas en anterior procedimiento de divorcio, interesando tan solo la parcial revocación de la referida resolución, pues mostrando conformidad con el resto de pronunciamientos se circunscribe su impugnación a la decisión atinente a la imposición de la obligación de abono por parte de D<sup>a</sup> Gabriela de una pensión de alimentos para su hija Mariana (de 16 años de edad en el momento actual) de 150 € mensuales, anualmente actualizable con arreglo al IPC o índice que lo sustituya, salvo que el salario de esta no se incremente en esa cantidad o una superior, en cuyo caso se actualizará conforme a la subida que se perciba.

Solicita la apelante un nuevo pronunciamiento por el que estimándose su recurso se resuelva revocar parcialmente la sentencia de instancia, fijándose en su lugar la carga alimenticia de D<sup>a</sup> Gabriela en la cantidad de 100 € mensuales.

Considera para ello la apelante que incurre la Juzgadora de Instancia en una errónea valoración de la prueba practicada en la instancia por entender que de la referida prueba -declaraciones de renta, alquiler vivienda y pagos realizados-, no puede sino concluirse que el mantenimiento de la pensión determinada en la instancia desequilibraría su situación económica, infringiéndose así lo establecido en los artículos 146 y 147 del Código Civil.

El Ministerio Fiscal se opone al recurso de apelación interpuesto e interesa la confirmación de la referida resolución.

**SEGUNDO.- VALORACIÓN PROBATORIA Y APLICACIÓN DE NORMAS EFECTUADA EN LA INSTANCIA.**

Conforme viene indicando este mismo Tribunal de Apelación de forma continuada, reiterada y uniforme, la más adecuada solución del recurso de apelación interpuesto determina la necesidad de entrar en el examen y valoración de toda la prueba que obra unida a las actuaciones y ha sido tenida en consideración por la Juez de Instancia, pues el carácter ordinario del recurso de apelación -que efectivamente lo es-, somete al Tribunal que del mismo entiende el total conocimiento de la controversia suscitada, si bien siempre dentro de los límites del objeto o contenido del recurso y con respeto a la obligada congruencia. Desde esta perspectiva cabe señalar sin embargo que, tal y como ya es criterio uniforme, reiterado y constante de esta misma Audiencia Provincial (Sección Primera) en sintonía con el criterio jurisprudencial sentado, entre otras, en la sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo de 10 de septiembre de 2015, que aún a pesar de las amplias facultades revisoras de que goza el Tribunal "ad quem" solo será factible criticar la valoración que efectúe el Juzgador "a quo" de la prueba practicada cuando la efectuada en la instancia fuese ilegal, absurda, arbitraria, irracional o ilógica ( SSTS de 9 de marzo de 2010, 11 de noviembre de 2010); se hubiera incurrido en un error patente,

ostensible o notorio ( SSTS de 10 noviembre 1994, 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002); se extrajeren de la misma conclusiones contrarias a la racionalidad, absurdas o que conculquen los más elementales criterios de la lógica ( SSTS de 18 diciembre 2001, 8 febrero 2002, 13 diciembre 2003, 9 junio 2004); o finalmente, si se adoptasen en ella criterios desorbitados o irracionales ( SSTS de 28 enero 1995, 18 diciembre 2001, 19 junio 2002).

Así las cosas, acontece de lo que consta actuado en el procedimiento que nos ocupa que la aplicación al supuesto enjuiciado del anterior criterio jurisprudencial sobre valoración de prueba ha de llevar necesariamente a este Tribunal de Apelación a la misma conclusión que la obtenida por la Juez de Instancia, cuyos acertados razonamientos expresamente se aceptan, asumen y hacen enteramente propios, dándoles íntegramente por reproducidos al objeto de evitar innecesarias repeticiones, ya que lejos de incurrir la Juzgadora "a quo" en los errores de valoración o interpretación probatoria denunciados en el recurso, ni en la infracción normativa o de criterio jurisprudencial invocados se lleva a cabo en la resolución recurrida un más que detallado y suficiente examen de la cuestión objeto de controversia que llevan a dicha Juzgadora a una conclusión que este Tribunal comparte plenamente, sin que pese al esfuerzo argumental del recurso puedan servir los alegatos de la parte apelante al pretendido efecto de sustituir el imparcial, lógico, recto y objetivo criterio de la Juez de Instancia por los muy legítimos pero subjetivos, parciales e interesados de la parte aquí apelante.

### TERCERO.- DECISIÓN DE ESTE TRIBUNAL DE APELACIÓN.

En todo caso, y al solo objeto de agotar argumentalmente la cuestión, debe reiterarse que el recurso de apelación en dichos términos interpuesto debe desestimarse. Invoca la apelante el desequilibrio económico que necesariamente ha de suponerle el abono de la indicada pensión alimenticia aduciendo la insuficiencia de recursos de los que dispone para atender las cargas que su propio mantenimiento le suponen.

Sin embargo, no pueden ser atendidos los motivos aducidos por la apelante en su recurso para conseguir una rebaja en la pensión de alimentos a su cargo de tan solo 50 € mensuales cuando resulta,

de un lado, que dado el flexible régimen de comunicación entre madre e hija que se establece en la resolución recurrida en atención a la edad de la menor (16 años en este momento), es presumible pensar que en el mejor de los casos la estancia de Mariana con su madre difícilmente se desarrolle más allá del único fin de semana al mes fijado en la resolución recurrida, con lo que esto supone de ahorro de D<sup>a</sup> Gabriela en la atención del cuidado y alimentos de la menor en esos periodos,

y de otro, como bien señala la parte apelada, porque de las nóminas más recientes aportadas a los autos cabe considerar que los ingresos de D<sup>a</sup> Gabriela son ligeramente superiores a los que resultan de su declaración de la renta del ejercicio 2021, por lo que la cantidad que ha sido fijada en la instancia se estima adecuada a sus posibilidades ya que ni tan siquiera alcanza al 20% de los ingresos netos que D<sup>a</sup> Gabriela pudiera percibir por razón de su actividad laboral remunerada.

Analizada por Jaime Sanz

Es por todo lo indicado que no se considera que la Juzgadora "a quo" haya incurrido en ninguno de los errores que se denuncian en el escrito de interposición del recurso y por tanto debe ser confirmada la decisión que ha sido adoptada en la instancia.

**CUARTO.- COSTAS PROCESALES.**

La desestimación del recurso de apelación determina que en materia de costas procesales deban serle impuestas a la parte apelante las causadas por esta apelación. Arts. 394 y 398 de la L.E.C.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

**FALLO:**

Que desestimando el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia que ha sido dictada con fecha 27 de julio de 2022 en el procedimiento matrimonial que se ha seguido con el número 713/2021 ante el Juzgado de Primera Instancia número Trece de Valladolid, debemos confirmar y confirmamos la referida resolución, imponiendo a la parte apelante expresa condena en las costas procesales causadas por esta apelación  
**MODO DE IMPUGNACIÓN:** contra esta resolución cabe, en su caso, interponer recurso de casación, ante esta sala, en el plazo de veinte días a contar desde el siguiente a su notificación.

Conforme a la D.A. Decimoquinta de la L.O.P.J., para la admisión del recurso se deberá acreditar haber constituido, en la cuenta de depósitos y consignaciones de este órgano, un depósito de 50 euros, salvo que el recurrente sea: beneficiario de justicia gratuita, el Ministerio Fiscal, el Estado, Comunidad Autónoma, entidad local u organismo autónomo dependiente.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

El presente texto proviene del Centro de Documentación del Poder Judicial. Su contenido se corresponde íntegramente con el del CENDOJ.